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K A R A R

Mehmet Türker:Bu davada, Mahkemenin kararını, Sayın Yargıç Tanju Öncül okuyacaktır.

Tanju Öncül: Davacının,

”a) Davalı No: 1 ve/veya 01/06/2017 ve/veya Haziran 2017 tarihinde mülakata çağrılan Ahmet Özkurtuluş’un Uluslararası İlişkiler diplomasında, Davacının mezuniyet tarihi olan 09/06/2014 tarihini ve/veya Davalı No:1’e verilen esasta aranan kriterlerden olan Uluslararası İlişkiler Bölümü diplomasını hiç yokmuş gibi sayarak ve sadece başvuru kriterlerinde iyi derecede yabancı dil bilme kriterini ortaya koymak için verilen yabancı dil diplomasını esas başvuru diploması olarak dikkate alarak Ahmet Özkurtuluş’un yaşı nedeni ile davacıdan büyük olduğuna dayanarak Ahmet Özkurtuluş’u Cumhuriyet Meclisi Genel Sekreterliği Örgütü kadrosundaki II.Derece Basın ve Dış İlişkiler Memuru mevkiine atayarak hatalı karar verdiğine, bu kararın hukuki dayanaktan yoksun olduğuna, herhangi bir hukuki sonuç doğurmayacağına ve/veya iptal ve/veya iptallerine ilişkin bir mahkeme hükmü,

b) Davalı No.1’in ve/veya Davalıların 22/10/2016 tarihinde yaptıkları Cumhuriyet Meclisi Genel Sekreterliği Örgütü kadrosundaki II.Derece Basın ve Dış İlişkiler Memuru mevkiine yönelik münhale ilişkin sınavında başarılı olan ve kontenjanlarda 2.sırada bulunan ve yine Cumhuriyet Meclisi Genel Sekreterliği Örgütü tarafından 03.03.2017 tarihinde sözlü mülakata çağrılmış olmasına rağmen yapılan itirazlar sonucu Davalı No:1’in talebi üzerine Davalı No:2’nin 09/03/2017 tarihli ve 16/03/2017 tarihli yazıları ile bu çağrı iptal edilerek, 01.06.2017 tarihinde davacı yerine ve/veya davacı sözlü sınav (mülakat) listesinden çıkarılarak daha önceki listede bulunmayan Ahmet Özkurtuluş isimli şahsın sözlü mülakata çağrılması ve/veya 2 kişilik münhalde davacı 2.sırada olmasına rağmen, 23/05/2017 tarihli kararla davacıyı eleyerek tamamen yasadışı ve/veya hukuka aykırı olarak davacıyı değil 2.sırada bulunan kişiyi ve/veya Ahmet Özkurtuluş’u sözlü mülakata çağırma kararının hatalı olduğuna ve/veya hukuki dayanaktan yoksun olduğuna ve/veya işbu kararın herhangi bir sonuç doğurmayacağına ve/veya iptal ve/veya iptallerine ilişkin bir mahkeme hükmü,“

şeklindeki talepleri içeren davası, sair şeylerin yanı sıra:

”4. Davalı No:1 ve/veya davalılar dava konusu 23/05/2017

tarihli kararı alırken, esasta aranan kriter olan Uluslararası İlişkiler Diploması’nı hiç yokmuş gibi sayarak ve/veya Davacının diploma tarihi olan 09/06/2014 tarihini hiç dikkate almadan Davacı yerine takriben 1 yıl sonra 25/5/2015 tarihinde mezun olan Ahmet Özkurtuluş’a öncelik vererek ve/veya sadece başvuru kriterlerinde iyi derecede yabancı dil bilme kriterini ortaya koymak için verilen yabancı dil diplomasını ki, Davacı ve Ahmet Özkurtuluş’un yabancı dil diploma tarihleri 11/07/2005’tir, esas başvuru diploması olarak dikkate alarak ve/veya Davacı ile Ahmet Özkurtuluş arasında sadece yaş kriteri ile karar verip Ahmet Özkurtuluş’un yaşının davacıdan büyük olması sebebiyle Davacı yerine Ahmet Özkurtuluş’u ilgili mevkiiye atayarak hatalı davrandı.

5. Davalıno:1 ve/veya davalılar davacıyı Cumhuriyet Meclisi Genel Sekreterliği Örgütü kadrosundaki II.Derece Basın ve Dış İlişkiler Memuru mevkisi için sözlü mülakata çağırmayarak yerine geride olan kişinin ve/veya Ahmet Özkurtuluş’u mülakata çağıran 23/05/2017 tarihli karar ve/veya kararlar alarak ve haksız olarak yine Davacı yerine Ahmet Özkurtuluş’u Cumhuriyet Meclisi Genel Sekreterliği Örgütü kadrosundaki II.Derece Basın ve Dış İlişkiler Memuru mevkisine atayarak tamamen hatalı davrandı ve/veya yasalara aykırı davrandı.

8. Davalıno:1 ve/veya davalıları söz konusu kararı alırken 7/79 sayılı Kamu Görevlileri Yasası’nı değil de Cumhuriyet Meclisi Genel Sekreterliği Örgütü Yasası’nı uygulamakla ve 2005 Kamu Görevlileri Sınav Tüzüğü’nün 5.maddesinin (1)(c)(i) alt bendine göre ”Mezuniyet yılı ve dönemi ilk olan aday“ kriterini göz ardı ederek ve/veya hiç dikkate almayarak 23/05/2017 tarihli karar alırken ve/veya esas kriter olan Uluslararası İlişkiler Bölümü diploması sahibi olmak kriterini göz ardı edip sadece kişilerin doğum yılına göre karar verip atama yaparak hatalı davranmıştır. “

şeklindeki hukuki esaslara dayandırılmıştır.

Davalı No.1 tarafından konu davaya karşı dosyalanan Müdafaa Takriri sair şeylerin yanı sıra:

”4. Cumhuriyet Meclisi Genel Sekreterliği Örgütü II.Derece Basın ve Dış İlişkiler memurluğu mevkii için aranan niteliklerden birisi, Basın-Yayın, Gazetecilik, Uluslararası İlişkiler, Sosyal, Siyasal, İdari Bilimler, Hukuk konularında bir fakülte veya Yüksek Okul bitirmiş olmaktır.

5. 2005 Kamu Görevlileri Sınav Tüzüğü’nün ”İlk Atamalarda Başarı Listesi’nin oluşturulması“ başlıklı 5(1)(C) maddesine göre, dikkate alınacak en alt puanda eşit birden fazla aday olması halinde, adaylardan hangisinin öncelikli olarak başarı listesine gireceği aşağıdaki kıstaslar çerçevesinde belirlenir;

a)Mezuniyet Yılı ve dönemi ilk olan aday.

b)Yukarıdaki kstasa göre eşitlik bozulmamış ise doğum

tarihi ilk olan aday.

6. Yazılı yarışma sınavında aldıkları puan ve ilk mezuniyet tarihleri aynı olan Davacı ile ilgili şahıstan hangisinin sözlü sınava çağrılması gerektiği konusunda Davalı No.1, Davalı No.2’den görüş talebinde bulunmuştur. Davalı No.1’in almış olduğu görüş doğrultusunda vermiş olduğu ilgili şahsın mülakata çağrılmasına dair hazırlık işlemi mahiyetindeki 23.05.2017 tarihli kararı hatalı ve/veya hukuka aykırı değildir.

7. Davalı No.1’in davacı ile ilgili şahsın diplomaları arasındaki en eski tarihi içeren yabancı dil diplomalarına bakarak üretmiş olduğu karar, doğru bir karar olup bu süreçte Davalı No.2’den ilgili mevkiinin aranan niteliklere uygunluğu ile ilgili görüş talebinde bulunulmuş ve kararın hazırlık işlemleri aşamasında da gerekli ve yeterli inceleme ve araştırma yapılarak hareket edilmiştir. “

şeklindeki hukuki esasları içermektedir.

Konu layihanın ”olgular“ kısmında ise:

” 4. Davalı No.1’in Davacının 2.Diplomasına bakmamasının

nedeni daha eski olan dil, tarih, coğrafya fakültesi diplomalarının mezkur kadronun aranan niteliklerine uygun olduğu yönündeki ve/veya bu anlama gelen Davalı No:2 görüşü idi. Böyle bir ahvalde yasal mevzuat uyarınca bakılması gereken doğum tarihine bakılarak atama yapılmıştır. “

şeklindeki, huzurumuzdaki davaya konu kararın gerekçelerinden birisi yer almaktadır.

Davalı No.2 tarafından dosyalanan Müdafaa Takriri:

* 9.3.2017 ve 16.3.2017 tarihli kararların Davalı No.2 tarafından Davacıya 7.4.2017’de verildiği ve yasal süre olan 75 günlük süre içinde davanın açılmadığı,
* Talep Takririnde Davalı No.2’nin 9.3.2017 ve 16.3.2017 tarihli kararlarının iptalinin talep edilmediği,
* Davalı No.2’nin dava edilmesiyle YİM’den talep edilen hukuki çarenin belirsiz olduğu,
* Davacının başvuruya konu kararla veya 9.3.2017 ve 16.3.2017 tarihli yazılardaki görüş veya kararla meşru, güncel, ciddi ve makul ilgisinin olmadığı,
* Davalı No.2 tarafından verilen 9.3.2017 ve 16.3.2017 tarihli yazılardaki kararların icrai olmadığı ve
* Zorunlu idari başvuru yolları tüketilmeden davanın açıldığı, İyi İdare Yasası tahtında konu karar hakkında şikayette bulunulmadığı için işlemin kesinleşmediği,

özlü Ön İtirazları içermektedir.

Ön itirazlar dışında, anılan layihada, genel olarak Davacının dayandığı hukuki esasların ret ve inkâr edildiği ve ısbatlarının talep edildiği yaklaşımı yer bulmuştur.

İlgili Şahıs tarafından dosyalanan Müdafaa Takririnde ise sair şeylerin yanı sıra:

” 4. Davalı no.2’nin gerek 09.03.2017 tarihli, gerek ise 16.03.2017 tarihli yazıları ve/veya hazırlık işlemleri yasal mevzuata uygundur ve/veya geçerli ve/veya herhangi bir sakatlık içermeyen işlemlerdir.

5. Davacı ve ilgili şahıs, II.Derece Basın ve Dış İlişkiler Memuru mevkiine yönelik münhale ilişkin sınavda ayni puanı alıp başarılı oldular. Bunun üzerine davalı no.1, 2005 Kamu Görevlileri Sınav Tüzüğü’nün 5.Maddesinin 1(c) bendi tahtında, davacı ve ilgili şahsın mezuniyet yılı ve dönemini dikkate aldıktan sonra eşitsizliğin bozulmamış olmasına istinaden, ilgili şahısın doğum tarihinin davacıdan önce olması nedeniyle II.Derece Basın ve Dış İlişkiler Memuru mevkiine yasal mevzuata ve/veya 2005 Kamu Görevlileri Sınav Tüzüğü’nün ilgili hükümleri uyarınca ilgili şahsı atadı.“

şeklindeki hukuki esaslara dayanılmış, ayrıca ”dayanılan olgular“ başlığı altında sair şeylerin yanı sıra:

”5. 2005 Kamu Görevlileri Sınav Tüzüğü’nün 5(1)(C) maddesi, başarı listesinin oluşturulmasında en alt puanda eşit birden fazla aday bulunması halinde adaylardan hangisinin başarı listesine gireceği kararlaştırılırken, öncelikli olarak mezuniyet yılı ve dönemi ilk olan adayın tercih edilmesi gerektiğini öngörmekte, bu durumda da eşitlik bozulmamış ise adayların doğum tarihlerine bakılması gerektiğini öngörmektedir.

6. Gerek ilgili şahsın gerek ise davacının diploma tarihleri 11.07.2005 tarihli olup, davalı no.2’den alınan 09.03.2017 tarihli 33/2006-17 10/2007/3 sayılı görüşe göre ilgili şahsın mezun olduğu bölüm davalı no.1 tarafından açılan münhalin kriterlerini karşılamaktadır. Bu nedenle davalı no.1 yasal mevzuata uygun ve/veya 2005 Kamu Görevlileri Sınav Tüzüğü’nün ilgili hükümleri uyarınca doğum tarihinin daha önce olması nedeni ile ilgili şahsı dava konusu münhale atadı. “

şeklindeki iddialara yer verilmiştir.

Tarafların tanık dinletmediği davanın duruşma sürecinde, önceden dosyalanmış bulunan 30 adet belgenin Emare kaydı yapılmış, Müşterek Olgular ise taraflarca:

” Cumhuriyet Meclisi II. Derece Basın ve Dış İlişkiler Mevkii ile ilgili olarak Davalı No.(1) tarafından 8 Aralık 2015 tarihinden bir münhal ilan edilmiştir. Mezkûr münhalde kadro sayısı 2 idi. İşbu münhal için 22.10.2016 tarihinde yazılı sınav gerçekleştirilmiştir. Yapılan yazılı sınav neticesinde ilk kesin liste 30 Kasım 2016 tarihinde yayımlanmıştır. Buna göre İlgili Şahıs 3.sırada Davacı ise 4. sırada yer almakta olup her ikisinin de puanı 76 idi. Birinci sırada olan kişinin bir başka kadroya atanmayı tercih etmesi üzerine ikinci sırada olan Begüm Tuncalı isimli kişinin yanında mülakata çağrılacak olan kişinin kim olacağının belirlenmesi gerekmekteydi. Bunu belirlemek maksadıyla Davalı No.(1) Davalı No.(2)’den 30 Ocak 2017 tarihinde bir görüş talep etmiştir ve

Bu görüş talebine Davalı No.(2) 16 Şubat 2017 tarihinde Emare 24’te görülen birinci görüşünü vermiştir. Daha sonra Emare 26’da görülen 2 Mart 2017 tarihli bir bilgi vermiştir Davalı No.(1)’e ve daha sonra Emare 27’de görülen 9 Mart 2017 tarihli ikinci görüşünü Davalı No.(1)’e iletmiştir. Yine İlgili Şahsın Uluslararası İlişkiler Bölümüne ait 25.5.2015 tarihli bir diploması olduğu ve İngiliz Dili ve Edebiyatı Filolog Bölümünden 11.7.2005 tarihine ilişkin bir diploması olduğu, Davacının Uluslararası İlişkiler Bölümünden 9.6.2014 tarihli bir diploması olduğu ve Çağdaş Yunan ve Dili Edebilyatı Filolog Bölümünden 11.7.2005 tarihli bir diploması olduğu hususları ihtilâfsızdır. Ayrıca İlgili Şahsın doğum tarihinin 10 Ocak 1983 olduğu, Davacının ise doğum tarihinin 20 Aralık 1984 olduğu aramızda ihtilâfsız olgu olarak belirlenmiş hususlardır “

şeklinde ortaya konmuştur.

Tarafların hitap safhasında dile getirdikleri hususlar incelendiğinde, Davacı Avukatının iddialarının,

- Kamu Hizmeti Komisyonu’nun 2’nci diplomalardaki

mezuniyet yılına bakması gerektiği, Davacının 2’nci

mezuniyetinin önceki tarihli olduğu gerçeğinin gözardı

edildiği;

- Davacının Davalı No.1’e münhal başvurusunda verdiği,

Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih Coğrafya Fakültesi,

Çağdaş Yunan Dili ve Edebiyatı Anabilim Dalındaki

öğrenimini tamamlayarak aldığı diplomasının, çok iyi

derecede yabancı dil bilme koşulunu yerine getirebilmek

için olduğu, İlgili Şahsın verdiği, İngiliz Dili ve

Edebiyatı diplomasının da bu amaçla verildiği;

* Davalı No.1’in, Davalı No.2 tarafından verilen ikinci görüşü değerlendirerek Davacının mülakata çağrılmasını iptal etmesi ve İlgili Şahsı mülakata çağırmasının hatalı olduğu;
* Davalı No.2’nin de diplomaları gerçek anlamda değerlendirmeyerek hata yaptığı, özlü,

Davalı No.1’i temsilen ilgili Savcının dile getirdiği iddiaların,

* Emare 19 dilekçe formunun 3’üncü bölümünde öğrenim durumu ile ilgili olarak Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi’nin de yazdığı, diğer adayın da ilgili üniversiteyi bu kısma yazdığı ve bunu desteklemek için de her iki adayın diplomalarını müracaatlarına eklediği, bu nedenle konu diplomaların iyi derecede yabancı dil bilme koşulunu göstermek için eklendiği iddiasının dayanaksız olduğu;
* Her iki adayın diplomalarına göre aynı tarihte mezun oldukları;
* Davalı No.2’nin, Emare 24 ile, ”konu bölümler aranan koşulları içermez“ dediği, bu nedenle ilgili bölümün önce sosyal bilimler kapsamında değerlendirilmediği ve Emare 25 münhal sonuç listesinin açıklandığı, Davalı No.2’nin Emare 27, 2’nci görüşü sonrası Davalı No.1’in toplantı yaparak ve Davalı No.2’nin 2’nci görüşüne dayanarak Davacı ile İlgili Şahsın puanları ve mezuniyet tarihleri eşit olduğu için doğum tarihlerine baktığı ve konu mülakata çağırma kararını ürettiği;
* Kesin listenin hazırlanması gerekçesinin Emare 15’le ortaya konduğu;
* Davacının Talep Takririnde, YÖDAK’ın görüşünün hukuka aykırı olduğunu, yani yabancı dillerle ilgili diplomaların sosyal bilimler kapsamı dışında olduğunu ileri sürmediği,
* YÖDAK’ın 2’nci görüşüne dayanılarak alınan kararın hukuka uygun olduğu, özlü,

Davalı No.2’yi temsil eden Avukatın iddialarının,

* 75 günlük sürenin dolduğu ve davanın sonra açıldığı,
* YÖDAK’ın 9.3.2017 ve 16.3.2017 tarihli kararlarının icrai olmadığı özlü, oldukları görülmektedir.

İlgili Şahıs Avukatı ise, temelde Savcılığa katılmıştır. Bunun ötesinde İlgili Şahsın, 5(1)(C)’nin yorumunun olay için yeterli olduğunu, Davacının davasında haklı olmadığını ileri sürdüğü de görülmektedir.

23.5.2017 tarihli Emare 29’da yer alan:

” YÖDAK Başkanlığının bu konuda verdiği birbirine 2 (iki) zıt görüşten hangisinin uygulanacağı konusu üzerinde hassasiyetle duruldu. Yapılan değerlendirmede birinci görüşün YÖDAK Başkanlığınca Kamu Hizmeti Komisyonunun talebi üzerine verildiği, ancak sonradan YÖDAK tarafından gönderilen ikinci görüşün de bu talebe verilen görüşün devamı statüsünde olduğu sonucuna vardı.

Bu değerlendirmeden sonra ilgili mevzuat uyarınca ilgili aday kişilerin diplomalarına bakıldı.

1)Ahmet Özkurtuluş;

a)Uluslararası İlişkiler Bölümü’nden 25/05/2015 ve

b)İngiliz Dili ve Edebiyatı (Filolog) Bölümü’nden

11/07/2005 tarihlerinde mezun olmuştur.

2)Halide Gültekin;

a)Uluslararası İlişkiler Bölümü’nden 09/06/2014 ve

b)Çağdaş Yunan Dili ve Edebiyatı (Filolog)

Bölümü’nden 11/07/2005 tarihlerinde mezun

olmuştur.

YÖDAK görüşü doğrultusunda, geçerli olan 4 adet

Diplomadan en eskisi yukarıda da görüleceği gibi tek olmayıp, biri Ahmet Özkurtuluş ve diğeri Halide Gültekin’e ait ayni tarihi içeren 2 diploma olduğu görülmüştür.

Bu durumda, mevzuat uyarınca kişilerin doğum tarihlerine bakılmıştır. “

söz dizileri ışığında Davalı No.2’nin konuyla ilgili yazıları incelendiğinde, Davalı No.2’nin gerek 16.2.2017, gerek 9.3.2017, gerekse de 16.3.2017 tarihli yazılarının, icrai nitelikli bir karar içermedikleri açıkça anlaşılmaktadır. Zaten Davacının da, bu yönde bir iddiası veya konu yazılardaki tespit veya değerlendirmelerin iptali yönünde bir talebi bulunmamaktadır. Bu haliyle, Davalı No.2 tarafından dile getirilen 75 günlük sürenin geçtiği ve sonra davanın açıldığı iddiası açısından, ortada, incelenmeyi gerektiren bir husus bulunmadığı net bir biçimde görünmektedir. Davacının dava ettiği kararlar, Davacı yerine İlgili Şahsın mülakata çağrılması ve sonrasında da İlgili Şahsın atamasının yapılması kararlarıdır. Bahse konu bu kararların Yüksek İdare Mahkemesinde dava konusu edilebilecek nitelikte oldukları açıktır. Konuyla ilgili Emare 29, 23.5.2017 tarihli mülakata çağrılma kararının ve 7.6.2017 tarihli Emare 30 atama kararının tarihleri, davanın açılış tarihi olan 19.7.2017 tarihi de dikkate alınarak incelendiğinde, davanın 75 günlük süre içinde açıldığı da ortaya çıkmaktadır.

Bu hususları belirttikten sonra Davacı tarafın davası ve temel argümenları incelenmeye başlandığında ilk görülen gerçek, Davacının, Davalı No.2 tarafından verilen 9.3.2017 tarih ve,

”İlgi:1.Kamu Hizmeti Komisyonu Başkanlığı’nın 30 Ocak 2017 tarih, KHK/0/00/31/65/20/17-115 sayı ve Görüş Talebi konulu yazısı.

2.YÖDAK’ın 16 Şubat 2017 tarih ve 33/2016-17 sayılı yazısı.

İlgi 1 yazınıza cevaben tarafınıza gönderilen 16 Şubat 2017 tarih ve 33/2006-17 sayılı Yükseköğretim Planlama, Denetleme, Akreditasyon ve Koordinasyon Kurulu (YÖDAK) görüşüne yönelik yazılı itirazda bulunulmuş ve yeni belgeler sunularak konunun yeniden değerlendirilmesi talep edilmiştir.

Bu itiraz sonucunda YÖDAK konunun yeniden değerlendi-rilmesi kararını almış ve söz konusu kararı Kamu Hizmeti Komisyonluğu Başkanlığına 2 Mart 2017 tarihli ve 10/2007-B sayılı yazısı ile bildirmişti.

9 Mart 2017 tarihinde yapılan YÖDAK Kurul toplantısında yeni belgeler ile birlikte yapılan itiraz değerlendirilmiş ve başvuru sahibi Sn.Ahmet Özkurtuluş’un Kamu Hizmeti Komisyonunun açmış olduğu münhalin şartlarına haiz olduğu kararlaştırılmıştır. (Karar no:17/13)

Kararın benzer alanlar için de emsal olduğunu belirtir gereği için bilginize sunarım.

Saygılarımla,

Prof.Dr.Akile Büke

Başkan “

içerikli yazıda yer bulan ve aslında Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih Coğrafya Fakültesi Çağdaş Yunan Dili ve Edebiyatı Anabilim Dalı ile İngiliz Dili ve Edebiyatı Anabilim Dalı Bölümlerinin, Sosyal Bilimler kapsamında olduğu anlamına gelen görüş veya değerlendirmesinin hatalı olduğunu, açık bir biçimde dile getirmediğidir. Davacı taraf, hitap aşamasında, Davalı No.2’nin diplomaları gerçek anlamda değerlendirmediğini dile getirmekle birlikte, bu iddiayı ”konu diplomalar sosyal bilimler alanında değildir“ şeklinde ortaya koymuş değildir. Ancak böylesi bir algıyla konuya bakılsa dahi, Davacının, konu diplomaların, sosyal bilimler alanına girmediğini kanıtladığını söylemek de olanaklı görünmemektedir. Bu nedenle, Davalı No.2’nin ”konu diplomalar sosyal bilimler alanındadır“ özlü görüşünün hatalı olduğunu huzurumuzdakiler ışığında söylemek mümkün olamamaktadır.

Aslında Davacının bu noktadaki temel argümanı, konu diplomaların, yabancı dil bilgisini gösterme amaçlı olduklarıdır. Ancak konu diplomaların sosyal bilimler alanında olduğu kabul edildikten sonra veya ortaya çıktıktan sonra ve konu münhalle ilgili aranan niteliklerden birinin sosyal bilimler alanından mezun olma olduğu gerçeği ışığında, bu yaklaşımı esas almak çok da kolay olamamaktadır. Kaldı ki, Davalı No.1’i temsilen ilgili Savcının ileri sürdüğü argüman çerçevesinde olaya bakıldığında, Davacının, dilekçe formu olan Emare 19’un öğrenim durumu başlıklı 3’üncü bölümünde, mezun olunan okul adları arasında Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi’ni yazdığı ve aynı şeyi, İlgili Şahsın da dilekçe formunda yaptığı görülmektedir. Daha açık bir deyişle konu okullardan alınan diplomalara, gerek Davacı, gerekse İlgili Şahıs, mezun olunan okul başlığı altında yer vermiştir. Davacı bunun aksini, yani konu diplomayı mezun olunan bölüm veya okul için değil, yabancı dil bilgisi için sunduğunu kanıtlayacak başka herhangi bir belge veya şahadet de getirmiş değildir. Ortaya sadece anılan özde bir iddia atmıştır. Ancak bunu kanıtlayamamıştır. Bu nedenle, konu Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi diplomasını, mezun olunan okulu göstermek için değil, sırf yabancı dil belgesini ortaya koymak için sunduğunu kabul etme imkanı bulunmamaktadır.

Davacının sunduğu Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi mezuniyet belgesinin sırf yabancı dil bilgisini kanıtlamak amacıyla değil, mezun olunan okulu göstermek için sunulduğu değerlendirmesi ışığında, Davalı No.1’in yaptıklarının hukuka uygun olup olmadığı incelendiğinde, karşımıza Değiştirilmiş şekliyle AE 687/2005 sayılı 2005 Kamu Görevlileri Sınav Tüzüğünün:

”(C) İlk Atanmada Başarı Listesi’nin oluşturulması;

Yarışma Sınavından 60 puan ve üzeri puan alan adayların puan sıralamasında, münhal sayısı kadar en yüksek başarıyı gösteren adayların başarı sıralaması Başarı Listesini oluşturur. Ancak dikkate alınan en alt puanda eşit olan birden fazla aday olması halinde adaylardan hangisinin öncelikli olarak başarı listesine gireceği aşağıdaki kıstaslar çerçevesinde belirlenir.

i)Mezuniyet yılı ve dönemi ilk olan aday

ii)Yukarıdaki kıstasa göre de eşitlik bozulmamış ise

doğum tarihi ilk olan aday. “

şeklindeki 5(1)(C)maddesi çıkmaktadır.

Gerek Davacının gerekse İlgili Şahsın aynı puanı aldıkları ve her ikisinin de dikkate alınan en alt puanda eşit oldukları ihtilafsızdır. Anılan her iki kişinin de ilk mezun oldukları okuldaki mezuniyet tarihleri, 11/7/2005‘dir. Yani o da aynidir. Doğum tarihlerinde de, Davacının doğum tarihinin, İlgili Şahıstan sonra olduğu ihtilafsızdır. Bu noktada Davalı No.1’in yaptığı işlemde veya aldığı kararda hukuki hata yaptığının söylenebilmesi için, her iki şahsın birinci değil, ikinci mezun oldukları üniversite tarihlerinin esas alınması gerektiğinin kanıtlanmış olması gerekliliği ile karşılaşılmaktadır. Gerek Davacının gerekse İlgili Şahsın mezun oldukları Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi’nin sosyal bilimler alanında olduğu, yani münhal kadro için aranan niteliklerden birinin bu okullardan mezun olma ile karşılandığı gerçeği göz önüne alındığında, Davalı No.1’in, başka bir diplomanın varlığını araması veya Davacı ve İlgili Şahsın sonradan mezun oldukları okulun niteliğine bakması veya onu esas alması gereği bulunmamaktadır. Bu nedenle Davalı No.1’in, Davacının ve İlgili Şahsın sonradan mezun oldukları diğer okullardaki mezuniyet tarihlerini esas almasının ve kararını onun üzerine kurmasının anlamı bulunmamaktadır.

Belirtilenlerden anlaşılacağı üzere, Davalı No.1’in, Davacı ve İlgili Şahsın mezun oldukları Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi’nden mezuniyet tarihlerinin ayni olduğunu kabul ederek, Davacı ve İlgili Şahsın doğum tarihlerine bakması ve bunun sonunda doğum tarihi ilk olan aday konumundaki İlgili Şahsı münhale çağırmasında hukuksal bir hata bulunmamaktadır. Atamada da, aynı nedenlerle ve Davacı tarafından bu konuyla ilgili başka bir iddiada bulunulmadığı için hata olduğu söylenebilir halde değildir.

Sonuç olarak Davacının davası ret ve iptal edilir. Masraflar Davacı tarafından Davalılara ve İlgili Şahsa ödenecektir.

Mehmet Türker Tanju Öncül Beril Çağdal

Yargıç Yargıç Yargıç

3 Aralık 2019