D.17/2019 YİM 208/2018

Yüksek İdare Mahkemesinde

Anayasa’nın 152.maddesi Hakkında.

Yargıç Beril Çağdal huzurunda.

Davacı:No.1- Yeşil Barış Hareketi, Ali Rıza Efendi Caddesi,

Necati Hasan Binaları,Kat:1 No:5,Ortaköy-Lefkoşa.

No.2- Ali Bağlarbaşı, Hasan Cafer Sokak,No:39-

Karaoğlanoğlu.

* ile –

Davalı:No.1-Bakanlar Kurulu vasıtasıyla KKTC,Lefkoşa.

No.2-Turizm ve Çevre Bakanlığı vasıtasıyla KKTC,Lefkoşa

İlgili Şahıs: River Rock Investment Ltd.,16 Aslan Seçkin Sokak

Aşağı Girne.

A r a s ı n d a.

Davacılar namına: Avukat Emre Efendi

Davalılar namına: Başsavcı Yardımcı Muavini İlter Koyuncuoğlu

İlgili Şahıs namına: Avukat İrem Mustafa Söker ve Avukat Tolga

Çavuşoğlu

-------------

(7.8.2018 tarihli ara emri istidasına ilişkin)

**K A R A R**

Davacılar tarafından 7.8.2018 tarihinde dosyalanan davada Davalılar aleyhine:

“a) Davalı No:1 tarafından verilmiş olan 22/05/2013

tarihli K(II)1361-2013 numaralı olup XII/10.E.E.1&2 Pafta/Plan, 91/1/2,91/1/1,91/2/4,91/2/3/1 parsel nu-maralı olup Karaoğlanoğlu’nda bulunan parsellerin turizm amaçlı olarak değerlendirilmek üzere Turizm, Çevre ve Kültür Bakanlığı’nın kontrol ve yönetimine veren kararın ve/veya karar altında yapılmış olan iş-lemlerin yok hükmünde olduğuna ve/veya mutlak butlan-la malul olduğuna ve/veya batıl olduğuna ve/veya yetkisiz olduğuna ve/veya yetkisiz alındığına ve/veya yetki aşımı ile alındığına ve/veya geçersiz olduğuna ve/veya tamamen hükümsüz ve/veya etkisiz olduğuna ve/veya kanunsuz olduğuna ve/veya iptaline ilişkin ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına dair bir Mahkeme kararı“

talep edilmektedir. Davayla aynı gün dosyalanan ara emri isti-dasıyla, dava konusu edilen 22.5.2013 tarihli Bakanlar Kurulu Kararının yürütmesinin durdurulması talep edilmiştir. İlgili istida şöyledir:

“a- Davalı No:1 ve/veya Davalılar tarafından verilmiş olan

22/05/2013 tarihli K(II) 1361-2013 numaralı olup XII/10.E.E.1&2 Pafta/Plan, 91/1/2,91/1/1, 91/2/4 ve 91/2/3/1 parsel numaralı olup Karaoğlanoğlu’nda bulu-nan parsellerin turizm amaçlı olarak değerlendirilmek üzere Turizm, Çevre ve Kültür Bakanlığı’nın kontrol ve yönetimine veren kararın yürütmesinin ve/veya karar altında yapılmış olan işlemlerin yürütmesinin durdu-rulması ve/veya alınan kararın uygulanmasının durdu-rulması ve/veya kararın neticelerinin ve/veya karar neticesinde yapılmış olan işlemlerin yukarıda sayı ve unvanı verilmiş olan davanın neticelenmesine değin durdurulması ve/veya konu karara göre Davalılar tarafından herhangi ileri bir işlem yapılmasının men edilmesi ve/veya mevcut statükonun korunması hususunda bir mahkeme emri.

İstidayı tek taraflı olarak ele aldığım 7.8.2018 tarihin-de, talep edildiği şekilde tek taraflı bir emir verilmesini gerektirecek belirtiler olduğu kanaatine vardığımdan, dava konusu Bakanlar Kurulu Kararının yürütmesinin durdurulmasına dair bir emir vererek; Davalılara söz hakkı vermek üzere isti-dayı 13.8.2018 tarihine erteledim. 13.8.2018 tarihinde Davalı-lar adına bulunan Savcının durumunu tezekkür edebilme talebiy-le istida 28.8.2018 tarihine ertelendi. İlgili tarihte Savcı-lığın ara emrinin kesinleşmesine itirazı olmadığı beyanı ile geçici ara emri, dava neticesine değin kesinleştirilmiştir.

21.9.2018 tarihli bir istida ile River Rock Investment Ltd.in davaya ilgili şahıs olarak eklenmesi için yapılan müra-caatta ayrıca:

“(B)Yukarıda sayı ve unvanı verilen dava tahtında 07/08/2018

tarihinde Davacılar tarafından dosyalanan istida

tahtında, Muhterem Mahkeme tarafından 28/08/2018 tarihinde verdiği emir ile kesinleşen, “22/05/2013 tarihli K(II) 1361-2013 numaralı ve Karaoğlanoğlu’nda Pafta/Plan XII/10 E.E.1&2 ve 91/1/2,91/1/1, 91/2/4 ve 91/2/3/1 olarak ifraz edilen parsellerin turizm amaçlı değerlendirmek üzere Turizm Çevre ve Kültür Bakanlığının kontrol ve yönetimine ilişkin Bakanlar Kurulu Kararının yürütmesinin durdurul-ması” emrin tekrar gözden geçirilerek, iptali hususunda emir ve/veya hüküm.”

şeklinde bir talepte de bulunulmuştur.

Gerek Davacı gerekse de Davalılar, River Rock Investment Ltd.in davaya ilgili şahıs olarak eklenmesine itiraz etmedik-lerinden, River Rock Investment Ltd. davaya İlgili Şahıs olarak dahil edilmiş, ara emrinin iptaline ilişkin taleple ilgili ise Davacı itiraz dosyalamıştır.

9.1.2019 tarihinde ise tüm tarafların mutabakatıyla 28.8.2018 tarihinde verilen 7.8.2018 tarihli geçici emrin ke-sinleşmesine yönelik karar iptal edilerek, istidanın tekrar ele alınmasına karar verilmiştir.

İlgili Şahıs tarafından istidaya itiraz dosyalanması son-rasında, Davalılar adına bulunan Savcının ara emrinin dava neticesine değin kesinleşmesine itirazları olmadığı beyanında bulunduğu ara emri istidasının dinlenmesi aşamasında, Davacı-lar adına 3 tanık, İlgili Şahıs adına da bir tanık dinletil-miştir.

Tarafların Mahkemeye hitap ettikleri aşamada Davacılar Avukatı davanın sadece Davacı No.1 açısından ileri götürüle-ceği, Davacı No.2’yi ilgilendirdiği oranda geri çekilmesi talebinde bulunmuştur. Bu talebe bir itiraz olmadığından, dava Davacı No.2’yi ilgilendirdiği oranda o aşamada ret ve iptal edilmiştir.

Dava, Davacı No.2’yi ilgilendirdiği oranda iptal edilmiş olduğundan, istidaya ve itiraznameye ekli yemin varakalarında yer alan iddialar Davacı No.1’i ilgilendirdiği oranda şu şekilde özetlenebilir:

Davacı No.1 İddiaları:

Davacı No.1 Dernekler Yasası tahtında kurulmuş bir dernektir ve amaçlarından en önemlileri “doğayı, yeşili ve bunlara gereksinimi olan tüm canlıları; florayı ve faunayı, insanı korumak, yaşatmak ve geliştirmek; çevreyi korumak ve doğal çevre dengesinin bozulmaması için gayret göstermek; planlı ve plansız olarak çevreyi ve doğal dengeyi tehlikeye sokan yapılaşmanın ve özellikle beton veya çirkin yapılaşmanın önlenmesi için uğraş vermek; deniz kıyılarına sahip çıkmak; deniz yaşamını tehdit edecek, mendirek, inşaat v.b müdahale-lere karşı uğraş vermek” tir ve Davalıların almış oldukları dava konusu kararla Davacı No.1’in meşru menfaati olumsuz etkilenmiştir. Dava konusu taşınmaz mallar S(K-II) 389-2006 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile Girne Belediyesine ve Karaoğlanoğlu Karamehmet Balıkçılar ve Yatçılar Birliği’ne verilmiştir. Daha sonra ise dava konusu kararla bu mallar turizm amaçlı kullanılmak üzere Turizm ve Çevre Bakanlığının kullanımına verilmiş ve Turizm ve Çevre Bakanlığı da özel bir şirket olan İlgili Şahısla kira sözleşmesi akteylemiştir. Dava ve istida konusunda taşınmaz mallar, 41/1977 sayılı İskan, Topraklandırma ve Eşdeğer Mal Yasası kapsamındadır. Bu Yasanın amaçları belirlenmiştir ve dava konusu karar bu amaçların dı-şındadır. 41/1977 sayılı Yasanın 4. maddesinin 1. fıkrası Ba-kanlar Kurulunun yetki sınırlarını belirlemektedir. Davalılar bu yetkilerini aşarak, yetkisiz bir şekilde dava konusu kararı almışlardır. Karar, Anayasa’nın 159. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi ve 3. fıkrasına da aykırıdır.

Dava konusu karar kamu menfaati taşımamakta olup kişisel-dir ve kişiye menfaat sağlamaya yönelik, çevrenin zarara uğra-masına, tahrip edilmesine sebep olacak bir karardır. Dava konusu karar, gerekli araştırmalar yapılmadan, oluşabilecek olumsuzluklar ve ağaç katliamları dikkate alınmadan alınan ve gerekçeden uzak, doğanın zarar görmesine, yapılaşmanın önünü açacak bir karardır. Karar alınırken, İyi İdare Yasası tahtın-daki yükümlülükler yerine getirilmemiştir. Davalılar aleyhine çok ciddi dava sebepleri ve Davacının haklılığına dair belir-tiler bulunmaktadır. Konu çok ciddidir ve adilane bir şekilde çözümlenebilmesi için ara emri gereklidir. Ara emri yokluğunda proje hayata geçecek ve geriye dönüşü zor zarar-ziyanlar meydana gelecektir.

İlgili Şahıs İddiaları:

1.ön itiraz:

Davacının dava konusu karardan meşru menfaatleri etkilenmemek-tedir; yargısal işlem başlatma ve/veya dava açma ehliyeti yoktur. Bir derneğin Yüksek İdare Mahkemesinde dava açabilmesi için dava konusunun derneğin tüzüğünde belirtilen “esas varlık ve görevi” ile doğrudan ilgisi olması ve tüzüğünün yargısal işlem başlatma ve/veya dava ikame etme hususunda yetki vermesi gerekmektedir. Talep Takririnde yer alan iddialar, Davacı Der-neğin “esas varlık ve görevleri” ile doğrudan ilgili değildir. Davacı Derneğin Tüzüğü’nde, yargısal işlem başlatma ve/veya dava ikame etme hususu yer almamaktadır.

2.ön itiraz:

İlgili Şahıs tarafından ileri sürülen 2. ön itirazı yemin varakasında olduğu şekliyle aynen aktarmayı uygun görmekteyim:

“Dava konusu Bakanlar Kurulu kararında görülen parseller ve/veya taşınmazlar; iddia edildiği üzere 41/1977 sayılı İskan, Topraklandırma ve Eşdeğer Yasası kapsamında değildir. Şöyle ki; Bakanlar Kurulu E(K-2)238-87 sayılı kararı ve 04/03/1987 tarihli kararı ile, işbu kararın ekinde görülen taşınmazları ve/veya parselleri ve/veya dava konusu taşın-mazları ve/veya parselleri, mülkiyetleri Devlette kalması ve eşdeğer maksatlarında kaynak teşkil etmemesi kaydıyla kamu yararına ayırmıştır. Söz konusu Bakanlar Kurulu tarihinde Yürürlükte olan 41/1977 sayılı İskan, Topraklandırma ve Eşdeğer Yasası’nın 4.(1) fıkrası ve/veya diğer ilgili maddeler ve Anayasa’nın 159 (1)(b) ve (3) maddesi ve/veya diğer ilgili maddeler tahtında, Bakanlar Kuruluna bu kararı almasına yetki vermekte idi. Dolayısı ile konu parseller ve/veya taşınmazlar, statüleri 04/03/1987 tarihi itibarı ile eşdeğer maksatlarına kaynak teşkil etmeyen, mülkiyeti devlete ait taşınmaz mal olarak belirlenmiştir. Ve işbu davanın ikame edildiği tarihte ve/veya halen 04/03/1987 tarihli ve E(K-2)238-87 sayılı Bakan-lar kurulu kararı yürürlüktedir ve/veya iptal edilmemiştir ve/veya geri alınmamıştır.

Devamla iddia edilir ki; Eşdeğer maksatları dışında tutulan ve/veya ayrılan konu taşınmazlar Bakanlar Kurulunun, 04/03/1987 tarihli kararının 2.fıkrası iki kez tadil edilerek ve/veya değiştirilerek yani önce Bakanlar Kurulunun (K-II)389-2006 sayılı ve 29/11/2006 tarihli kararı ile tadil edilerek ve/veya değiştirilerek dava konusu parsellerin kontrol ve yönetimini Girne Belediyesinden alınıp, Karaoğlanoğlu Karamehmet Balıkçılar ve Yatcılar Birliği tarafından balıkçı barınağı olarak kullanılmak üzere Bayındırlık ve Ulaştırma Bakanlığının kontrol ve yönetimine verilmiş olup, daha sonra da; Bakanlar Kurulunun K(II)1361-2013 sayı ve 22/05/2013 tarihli kararı ile tadil edilerek ve/veya değiştirilerek Bayındırlık ve Ulaştırma Bakanlığının kontrol ve yönetiminden alınıp, Turizm amaçlı kullanılmak üzere, Mülkiyeti Devlette kalmak şartı ile Turizm Çevre ve Kültür Bakanlığının kontrol ve yönetimine verilmiştir.

Devamla iddia edilir ki; Bakanlar Kurulu 04/03/1987 tarihli kararı aldıktan sonra 41/1977 sayılı İskan, Topraklandırma ve Eşdeğer Yasası’nın 4.(1) fıkrası, takriben 17/02/1989 tarihin-de 12/1989 sayılı Değişiklik Yasası ile değiştirilmesine rağ-men, Değişiklik Yasası’nda, Yasa değişikliğinden önce alınan Bakanlar Kurulu Kararlarının ve/veya Bakanlar Kurulu kararı ile eşdeğer maksatlarından çıkartılan taşınmazların, geriye dönük olarak yeniden 41/1977 sayılı Yasa kapsamına dahil edil-diği yönünde bir kural ve/veya ifadenin yokluğunda, 04/03/1987 tarihli Bakanlar Kurulu Kararı ile eşdeğer maksatları dışında bırakıldığına dair statüde herhangi bir değişiklik olmamıştır.

Devamla Bakanlar Kurulu, 04/03/1987 tarihli kararı almaya yetkili makam olarak, eşdeğer maksatları dışında bırakılan dava konusu taşınmazları Yetki Paralelliği ilkesi tahtında ve/veya takdir yetkisini kullanarak ve/veya 16/1987 sayılı Turizim Endüstri Teşvik Yasası’nın 9(1) maddesi tahtında, turizm amaçlı Turizm Bakanlığına tahsis etme yetkisi olduğu cihetle, Bakanlar Kurulunun 22/05/2013 tarihli kararı alması ve aynı Yasanın 9(2) Turizm, Çevre ve Kültür Bakanlığının gerçek ve tüzel kişilere 10 yıl süre ile kiralaması, yasal mevzuata uygundur ve/veya yoklukla malul derecede sakatlık hali söz konusu değildir. Dolayısı ile Davacılar/Müstedilerin, iddia ve/veya talep ettikleri üzere, haklı ve/veya ciddi bir dava sebebi olmadığı cihetle işbu ön itiraz tahtında talep-lerinin red ve iptali talep ederim.”

3.ön itiraz:

Davacının, Bakanlar Kurulu kararı ile etkilenmiş güncel meşru menfaati yoktur. Dava konusu parseller üzerine 3.11.2017 tarihli icar sözleşmesi tahtında inşa edilmesi düşünülen otel ile ilgili olarak İlgili Şahıs adına bu davanın ikame tarihin-de ve halen, ilgili kurum ve/veya dairelerce verilmiş herhangi vizelenmiş bir mimari proje ve/veya inşaat ruhsatı izni yoktur. Devamla, dava konusu parseller 3.11.2017 tarihinde Turizm ve Çevre Bakanlığı tarafından River Rock Investment Ltd.e kiralandığı, 11.12.2017 tarihinde de Devlet Hazine Malı Kira Belgesi ile Turizm ve Çevre Bakanlığı konu parselleri River Rock Ltd. adına kaydettirdiği nedeniyle dava konusu karar güncelliğini yitirmiştir.

4.ön itiraz:

İptali talep edilen Bakanlar Kurulu Kararı tarihinden 75 gün geçtikten sonra dava açıldığından, dava açma hak süresi geçtikten sonra açılan dava iptal edilmelidir.

Mahkeme huzurunda yapılan duruşma esnasında sunulan şahadet ve iddialar ve tarafların hitapları incelendiği zaman, İlgili Şahıs/Müstedialeyhin duruşma safhasında da ağırlıklı olarak itiraznamesine ekli yemin varakasında yer alan ön itirazlar üzerinde durduğu anlaşılmaktadır.

Davacının dava açma ehliyeti, başka bir ifadeyle meşru menfaati olmadığı, keza güncel bir meşru menfaati olmadığı şeklindeki hukuki iddialarının varlığı ışığında, bu hususun öncelikli olarak ele alınması gerekecektir.

Derneklerin Yüksek İdare Mahkemesinde iptal davası açabil-mek için gerekli olan “meşru menfaat” ön koşuluna ilişkin yasal durum en son **YİM/İstinaf 8/2016 D.1/2017** sayılı davada incelenmiş ve şu görüşlere yer verilmiştir:

“Dernekler ve vakıfların ancak tüzel kişiliklerinin menfaati ihlâl edildiğinde ve tüzüklerinde belirtilen amaç ve faaliyet alanları ile ilgili konularda ve bunlarla sınırlı olmak üzere dava açabilecekleri, üyelerinin menfaatini korumakla ilgili dava açma ehliyetlerinin bulunmadığı YİM kararlarında benimsenmiştir (Gör.YİM 236/2007 D.29/2010, YİM 177/2007 D.34/2010).

Bu hususta YİM 177/2007 D.34/2010’da şöyle denmektedir:

“Dernek ve vakıflar ancak tüzel kişiliklerinin menfaati

ihlal edildiğinde ve tüzüklerinde belirtilen amaç ve faaliyet alanları ile ilgili konularda ve bunlarla sınırlı olmak üzere iptal davası açabilirler. Dernek ve vakıfların dava açma ehliyeti ile ilgili olarak İ.D.D.G. Kurulu 4.2.2000 tarih ve E.1999/1261, K.2000/168 sayılı davada şunlar yer almaktadır.

‘Öte yandan, kendi üyelerinin hak ve menfaatlerini korumak amacıyla Kanunla kurulmuş meslek birliklerinin yanında, belli amaçlarla kurulmuş dernek, vakıf gibi özel hukuk tüzel kişiliğini haiz sivil toplum örgütlerinin, kuruluş amaçlarıyla sınırlı olmak üzere ve kamu menfaatini ilgilendiren konularda dava açmalarının mümkün olması gereklidir.’ “

Derneklerin iptal davası açma ehliyeti (meşru menfaat) ile ilgili olarak, YİM 236/2007 D.29/2010 ve YİM177/2007 D.34/2010 sayılı kararlardaki görüşlerin aynen benimsenip tekrarlandığı YİM 157/2011 D.42/2013sayılı kararda, Yüksek İdare Mahkemesi şöyle demektedir:

“Her iki içtihat kararını birlikte değerlendirdiğimizde,

9/61 sayılı Yasa ile kurulmuş bir derneğin veya sivil

toplum örgütünün idari bir karara karşı iptal davası

açabilmesi için, kararın:

1. Tüzel kişinin kendi menfaatini doğrudan doğruya ve olumsuz yönde etkilemesi;
2. Böyle bir menfaat ihlalinin, tüzel kişinin tüzüğünde belirtilen amaç ve faaliyet alanları ile sınırlı

olması gerekmektedir.”

T.C.de Danıştay, derneklerin dava açma ehliyeti (meşru menfaat) ile ilgili olarak, menfaatin meşru kabul edilebilmesi için mutlaka hukuki bir durumdan kaynaklanması gerektiğini ve tüzel kişiliği haiz olan derneklerin, tüzel kişiliklerini ilgilendiren, tüzel kişiliğinin hak ve çıkarlarını etkileyen işlemlere karşı dava açabileceklerini ancak bu kapsam dışında kalan konularda dernek tüzüğünde dava açma hakkı verilmesinin menfaat ihlâli varlığını kabul etmek için yeterli olamayacağını, son yıllarda verdiği kararlarında belirtmektedir. Bu kararlardan bir tanesi olan Danıştay 6. Dairesi’nin 4/5/2011 tarihli E.2009/6697, K.2011/1132 sayılı kararında şöyle denmektedir:

“Derneklerin, doğrudan dernek tüzel kişiliğinin

hak ve çıkarlarını ilgilendiren konularda iptal davası açabilecekleri açık olmakla birlikte, bu kapsamı aşan konularda sırf tüzüğünde hüküm bulunduğundan bahisle dava ehliyetinin mevcut olduğunun kabulüne hukuken olanak bulunmamaktadır.”

Yine aynı konuda, Danıştay 2. Dairesi’nin E.2011/10080

K.2011/5599 sayılı kararında şöyle denmektedir:

“...derneklerin, dava ehliyetlerinin tüzüklerinde yazılı kuruluş amaçları ve faaliyet alanları ile sınırlı olduğu, bu amaçlarını gerçekleştirmeye engel teşkil eden idari işlemler aleyhine ya da kendi tüzel kişilikleri hakkında tesis edilmiş işlemlere karşı dava açabilecekleri açık olup, bunun dışında gerçek kişilerin sahip olduğu subjektif dava ehliyetinin çok üstünde istedikleri her alanda ya da hukuka aykırı gördükleri her konuda dava açabileceklerini düşünmeye olanak bulunmamaktadır.”

Bu görüşler **YİM 217/2016 D.32/2017** sayılı içtihatta da benimsenmiştir.

Davacı Yeşil Barış Hareketinin Emare No.1 olarak Mahkeme huzurunda bulunan Tüzüğü’nün, Derneğin Amaçları başlıklı 2. maddesi aynen şöyledir:

**2- Derneğin Amaçları:**

1. Doğayı, yeşili ve bunlara gereksinimi olan tüm canlıları; flora ve faunayı, insanı korumak, yaşatmak ve geliştir-mek,
2. **Çevreyi korumak ve doğal çevre dengesinin bozulmaması için gayret göstermek,**
3. **Tarihi ve kültürel mirasın korunması için uğraş vermek,**
4. **Planlı ve plansız olarak çevreyi ve doğal dengeyi tehli-keye sokan yapılaşmanın ve özellikle beton veya çirkin yapılaşmanın önlenmesi için uğraş vermek,**
5. Dağların, derelerin, değerli tarım alanlarının korunması ve doğal yapısının bozulmaması için çalışmak,
6. Yer, deniz ve atmosferde; nükleer, kimyasal ve biyolojik her türlü kirlenmenin durdurulması ve önlenmesi için mü-cadele etmek,
7. Deniz kıyılarına sahip çıkmak, deniz yaşamını tehdit ede-cek; mendirek, inşaat v.b. müdahalelere karşı uğraş ver-mek, denizlerin kirlenmemesi için gayret göstermek.
8. Deniz kıyılarımızdaki balık ve kaplumbağa üreme bölge-lerini korumak,
9. Kaplumbağaları, Kıbrıs eşeklerini, akbabaları velhasıl endemik olsun veya olmasın, Kuzey Kıbrıs’a ait nesli ve üremeleri tehlikeye girmiş tüm hayvanları ve bitkileri korumak,
10. Gıda maddelerinin insan sağlığını olumsuz yönde etkileyen hormonlar ve kimyasal maddelerle yetiştirilmesini engel-lemek için mümkün olan bütün yasal yolları kullanmak,
11. Her türlü zararlı kimyasalın doğal ortamlara atılmasını engellemek,
12. Tüm biyositlerin kullanımını durdurmak, kullananlara kar-şı mücadele etmek,
13. İnsan sağlığını tehdit eden gıda maddelerinin pazarlanma-sını önlemek için uğraş vermek,
14. Gen teknolojilerinin, doğal türleri ve dengeleri bozması-na karşı mücadele etmek,
15. Göçmen kuşların göç yollarını korumak, bu yolların zarar görmesini engellemek, kuşların selametle göç etmelerini sağlamak,
16. Göçmen kuşların avlanmasının yasaklanması ve av hayvanla-rının satışının ve pazarlanmasının engellenmesi için uğraş vermek,
17. Ozon tabakasının incelmesine ve delinmesine yol açabile-cek veya hava kirliliğine yol açabilecek kimyasal madde-lerin kullanılmasını engelleyecek ve bunların ülkeye sokulmamasını sağlayacak bütün yasal yolları kullanmak,
18. Ağaç kesiminin önlenmesi için uğraş vermek, devlete ait tüm orman arazilerinin ağaçlandırılmasını ve KKTC’nin veya KKTC yurttaşlarının gereksinimi oranında ormana ka-vuşmalarını teşvik etmek, hatta fiilen üyeleri ile çalı-şarak bu amaca ulaşmak,
19. Orman ve anız yangınlarına karşı mücadele etmek,
20. Kömür ocakları (Gamini) kullanımını ve yenilerinin oluş-turulmasını önlemek,
21. Milli Parklar ve Koruma Alanları’na sahip çıkarak bu Milli Park’larla Koruma Alanları’nı korumak, geliştirmek, yeni milli parklar ve koruma alanları oluşturulması için uğraş vermek ve bu bölgelerin Milli Park ve koruma kurallarına uygun olarak çalıştırılması ve yaşatılması için gayret sarfetmek, bu alanlara ve/veya içindeki canlılara karşı yapılacak her türlü tecavüzü, müdahaleyi ve her türlü yapılaşmayı engellemek için uğraş vermek,
22. Adamıza başka ülke ortamlarından, her türlü flora ve faunanın kontrolsuzca getirilmesini, ülkemizdeki doğal dengelere olumsuz etkiler yapmasına engel olmak için uğraş vermek,
23. Dere yataklarının, sulak alanların ve su havzalarının tahribini ve/veya kirletilmesini önlemek,
24. Ülkemizde yürürlükte bulunan çevreye ilişkin yasaların uygulanmasını sağlamak, yetersiz yasaların düzeltilmesi ve çevre koruyucu yasaların çıkarılması için uğraş ver-mek,
25. Bilgi ve birikimlerini diğer STÖ’leri ile paylaşmak, onların gelişmesine yardımcı olmak ve eğitim vermek,
26. Yukarıdaki amaçları gerçekleştirmek için toplantı, konfe-rans, form, radyo ve televizyon programları, film yapmak, kitap, broşür, bildiri, dergi ve gazete basıp dağıtmak. Bu maksatlara yönelik projeler hazırlayarak ulusal ve/veya uluslararası fonlardan yararlanmak,
27. Yukarıdaki amaçlarla ilgili olarak ve onlara erişebilmek

için uğraş vermek ve dernekçe uygun görülecek her türlü

yasal işlemde bulunmak, ulusal ve uluslararası kuruluş-

larla işbirliği yapmak,

bb)Yukarıdaki amaçlara benzer ve aynı amaçlı uluslararası

kuruluşlara üye olmak.

Dava konusu edilen Bakanlar Kurulu kararının niteliği ve doğurduğu sonucun ne olduğu irdelendiği zaman, bunun “dava konusu parsellerin turizm amaçlı değerlendirilmek üzere Turizm, Çevre ve Kültür Bakanlığının kontrol ve yönetimine verilmiş olduğu” ve bu kapsamda ilgili Bakanlık ve davaya İlgili Şahıs olarak eklenmiş olan River Rock Investment Ltd. arasında 10 yıllık bir sözleşme yapıldığı, İlgili Şahıs yetki-lisinin şahadetine göre dava konusu parseller üzerinde 250 yatak kapasiteli bir otel inşaatı projesinin gerekli makamlara sunulduğu anlaşılmaktadır. Dava konusu parsellerin deniz kıyı-sında olduğu ve tasarlanan projenin betonarme olacağı yine İlgili Şahıs yetkilisi tarafından kabul edilmiştir.

Çevreyi, kültür ve tarihi değerleri korumak hususlarında meşru menfaat ilişkisinin dar yorumlanmaması gerektiği, Yüksek İdare Mahkemesince benimsenmiştir.

Bu bakış açısıyla dava konusu Bakanlar Kurulu kararı ile Davacı Derneğin Tüzüğü’nün özellikle b,c,d maddelerinde yer alan amaçlar dikkate alındığı zaman, Davacı Derneğin dava konusu kararla ciddi ve makul bir ilgisi bulunduğu kabul edilmelidir.

Davacı Derneğin meşru menfaatinin güncel olmadığı yönlü İlgili Şahıs argümanı iki başlık altında toplanabilir:

1. Dava tarihinde ve halen sözleşme tahtında inşa edilmesi düşünülen otel ile ilgili henüz bir inşaat izni ruhsatı olmadığından, güncel bir meşru menfaatten söz edilemez.
2. Dava konusu parsellerin 3.11.2017 tarihinde İlgili Şahıs adına kaydedilmiş olması nedeniyle dava konusu karar güncelliğini yitirmiştir.

İlgili Şahıs Avukatı Davacının güncel meşru menfaati

olmadığı argümanını yaparken, bu meseledeki Davacının da Davacıları arasında bulunan YİM 177/2007 D.34/2010 sayılı davanın kararında vurgulanan hususlar üzerinde durmuştur. İlgili kararda:

“Davacılar tarafından verilen şahadette ileri sürülen bitki ve hayvanların zarar göreceği, deniz kaplumbağalarının ve diğer hayvanların telef olacağı, çekilen elektrik hatlarının yangına sebebiyet vereceği ile ilgili iddiaların çok yüzeysel ve ikna edici olmaktan uzak buluruz. Ek davalı tarafından bu konuda ibraz edilen şahadeti ise daha doyurucu, daha ikna edici bulmaktayız.

Davacıların bölgeye elektrik akımı götürülmesi halinde bölgenin yerleşime açılacağı, yapılaşma nedeni ile milli park niteliğini yitireceği, eski eserlerin zarar göreceği iddiaları varsayıma dayanan ileriki tarihlerdeki olasılıklarla ilgili olup bunlardan dolayı davacıların güncel bir menfaatlerinin olumsuz olarak etkilenmesi söz konusu değildir. Kaldı ki, bu endişelere sebebiyet veren olasılıkların meydana gelmesini engelleyen yasal mevzuat vardır ve bu olasılıkların önlenmesi için yasal yollar mevcuttur.

Yukarıdaki bulgularımız ışığında dava konusu ihale kararının davacıların güncel menfaatlerini olumsuz yönde etkilediğini söylemek olası değildir.”

şeklindeki değerlendirme ile Davacıların meşru menfaatinin güncel olmadığı sonucuna varan Yüksek İdare Mahkemesi, huzu-rundaki şahadeti etraflıca değerlendirdikten sonra belirtilen sonuca vardığı anlaşılmaktadır.

Gündemdeki ara emri istidasında; yapılacak olan otelle ilgili henüz inşaat ruhsatı alınmadığına ve bu bağlamda menfaatin güncelliği olmadığına ilişkin iddia incelenirken, duruşma esnasında İlgili Şahıs yetkilisi tarafından sunulan şahadette, 250 yatak odalı bir otel projesinin hazırlanıp gerekli makamlara Haziran/Temmuz 2018’de sunulduğu ve dava konusu parsellerde bir yol açma çalışmasının gerçekleştiği şeklindeki ifade ile karşılaşmaktayım.

Başka bir ifade ile, “henüz bir inşaat izni ruhsatı yoktur” argümanına karşın dava konusu parsellerde bir yol açma çalışmasının başlamış olduğu ve inşaat ruhsatı için de baş-vurulmuş olup 250 yatak odalı bir otel projesinin hazır olduğu şeklindeki şahadet İlgili Şahıs tarafından ileri sürülmekte-dir. İnşaat ruhsatı almak için başvurduğunu kabul eden bir tarafın, henüz inşaat ruhsatı olmadığından güncel bir meşru menfaat bulunmadığı iddiası kabul edilebilirlikten uzak olması yanında, YİM 177/2007 D.34/2010’da vurgulanan hususlarla da bağdaşmamaktadır.

İlgili Şahısla sözleşme yapılıp Tapuda kayıt yapılmış olması nedeniyle, Bakanlar Kurulu kararının icra edildiği, talep edilen emrin verilmesiyle geriye rücu sonucu doğuracağı şeklindeki İlgili Şahıs argümanının ise, esasen, meşru menfaa-tin güncelliğiyle ilgili değil de, idari davalarda yürütmeyi durdurma kararının etkisinin ne olacağıyla ilgili olduğu anlaşılmaktadır.

Ara emri başvuruları değerlendirilirken statükonun korun-ması esastır. Ancak idari davalarda statüko, taraflar arasında niza çıkmadan önceki statükodur (YİM 152/1996 D.1/1997). Tufan Erhürman da bu hususta şu görüştedir:

**“İptal kararlarında idari işlemin yapıldığı ilk günden**

**itibaren bütün hüküm ve sonuçlarıyla birlikte ortadan**

**kaldırılması söz konusu olacağına göre, ara emriyle**

**korunacak olan statükonun,uyuşmazlığın ortaya**

**çıkmasından önceki statüko olduğunda kuşku yoktur”**

(KKTC İdari Yargılama Hukuku 2012 S.248)

YİM/İstinaf 5-6/2014 D.1/2015’te,**“korunması gerekli statü-ko, dava konusu kararların alınmasından önceki safhadaki statükodur”** ifadesi ve Tufan Erhürman’ın “........**mahkemelerin bu tip durumlarda ara emrini, dava konusu idari işlemin fiilen sonuç doğurmuş olmasına bakarak vermemesi hâlinde, hızlı davranarak ya da yargılama işlemlerinin yavaş ilerlemesinden yararlanarak dava konusu edilen idari işlemlerin fiili sonuç-larını yaratan idare karşısında davacıların yargısal korumadan yararlanamayacağı ve hukuk devletinde bunun kabul edilemeyece-ği unutulmamalıdır”** (KKTC İdari Yargılama Hukuku 2012 S.250) yönlü görüş ışığında İlgili Şahıs tarafından ileri sürüldüğü şekilde “Bakanlar Kurulu kararı neticesinde zaten sözleşme imzalandı, Tapuda da kayıt yapıldı, bu nedenle de ara emri verilemez” yönlü bir argüman kabul edilebilir değildir.

Bu nedenle, ilk nazarda Davacının meşru menfaatinin güncel olduğu sonucuna varılması, bu aşamada doğru bir yaklaşım ola-caktır.

Belirtilenler ışığında, ara emri istidası maksatları bakı-mından Davacının ilk nazarda güncel meşru bir menfaatinin doğrudan doğruya ve olumsuz yönde etkilendiği görüşündeyim.

İlgili Şahıs Avukatı hitabında, Davacı Derneğin Tüzüğü’ne göre, Dernek adına dava ikame etme yetkisinin Dernek Başkanına ait olduğu, Başkanın yokluğunda Başkanı vekil sıfatıyla temsil etme yetkisinin Yazmana ait olduğu; Davacı Derneğin Başkanının Ersun Aytaç olduğu; Davacının Avukat tutma varakasında ve istidaya ekli yemin varakasında isim ve imzası görünen Doğan Sahir’in ise Yönetim Kurulu Üyesi olduğu, Davacı Derneğin bu davayı ikame etmek için avukat tutma varakası bulunmadığı nedeniyle istidanın reddinin gerektiği şeklinde bir argüman ileri sürmüştür. İlgili Şahıs Avukatı hitabında, YİM 147/2015 D.25/2015 sayılı karara atıfta bulunmuştur. İlgili kararda da, bu meselede olduğu gibi, Davacı kulüp, başkan tarafından temsil edilmesi gerekmesine rağmen açılan dava sadece kulüp adı ile açılmış; kulüp başkanının kulübü temsilen dava açtığı unvanda belirtilmemiştir. Yapılan tadilat başvurusunda ise **“Bu şekilde, yani Yönetim Kurulu Başkanı sıfatıyla, Kulüp Başkanı tarafından temsili bir sıfatla açılması gereken ancak açılmayan bir davada Davacının talep ettiği şekilde tadilâta izin verilip verilemeyeceğini saptarken, yasal durumun, tadilât ile ilgili YİM’in kararlarında benimsediği prensip-lerin göz önüne alınarak karar verilmesi gerekmektedir.**

**Bu davada, Davalı-Müstedaaleyh tarafından alınan karar, dava unvanında Davacı olarak gösterilen Serdarlı GB n/d Serdarlı Türk Gençlerbirliği n/d Serdarlı Gençlerbirliği aleyhine alınmış olup, Serdarlı Spor Kulübünü etkileyen bir karardır. Bu tadilât istidası ile yapılmak istenen tadilât, dava unvanında Davacı olarak görülen Serdarlı Spor Kulübünü temsil etmeye, bu sıfatla dava açmaya ve Kulübün haklarını aramaya yetkili olan Kulüp Başkanının veya Yönetim Kurulu Başkanının, Serdarlı Gençlerbirliği Yönetim Kurulu Başkanı sıfatıyla dava unvanında gösterilmesidir. Bu tadilâta izin verildiği takdirde, davaya yeni bir Davacı eklenmeyecektir. Bu tadilât ile dava unvanında gösterilen Davacıyı yasal olarak temsil etme ve Kulüp adına dava açma yetkisi olan Kulüp Başkanının, dava unvanında Davacıyı temsil ettiğinin ve davayı bu temsiliyete istinaden Davacı Kulüp adına açtığının gösterilmesine ve 6/1961 sayılı Yasa’ya uygun olarak davada Davacının eksik ve/veya hatalı yazımının düzeltilmesine imkân sağlanacaktır”** şeklinde vurgulanan hususlar ve Yüksek İdare Mahkemesi içtihatlarına göre, tadilat ile ilgili Yüksek İdare Mahkemesi tarafından benimsenen prensipler dikkate alındığın-da, İlgili Şahıs Avukatının dava unvanında davanın başkan vasıtasıyla açıldığının belirtilmemiş olmasının davanın iptalini gerektirecek bir argüman olmadığı çıkarımını yapmak özellikle ara emri safhasında kaçınılmazdır. Avukat tutma varakasının yetkisizce imzalandığı yönlü İlgili Şahıs iddiasını ise, Davacı Dernek Başkanı Ersun Aytaç’ın Yönetim Kurulu olarak Doğan Sahir’e davayı yürütebilmesi için yetki verildiği şeklindeki şahadeti ve bu bağlamda ibraz edilen Emare No.7, 2.7.2018 tarihli Yönetim Kurulu Kararında yer alan **“Yönetim Kurulumuz, Yazman Doğan SAHİR’i, Yeşil Barış Hareketi adına açılacak davalarda derneğimizi temsil etmeye ve gerekli işlemleri yapmaya tam yetkili olarak görevlendirmiştir”** şeklindeki ifade ışığında yine ara emri maksatları açısından itibar edilir değildir.

Bu aşamada, İlgili Şahsın 75 gün geçtikten sonra dava açıldığı şeklindeki argümanı değerlendirilirken, Davacının da-va konusu Bakanlar Kurulu kararının “yok hükmünde”, “yetkisiz-ce alındığı” ve/veya “yetki aşımı” ile alındığı şeklindeki iddialarının Talep Takririnde varlığıyla karşılaşmaktayım. Belirtilen iddialar, karara bağlanması gereken konunun ciddi-yetini göstermektedir.

Davacının iddialarında haklı olduğuna dair belirtiler bulunup bulunmadığına dair bir kanaate varabilmek açısından olaya bakıldığında, bu meseledeki hukuki ihtilafın 41/1977 sayılı İskan, Topraklandırma ve Eşdeğer Mal Yasası’nın 4. maddesinin 1.fıkrasının yorumuyla ilgili olduğu görülmektedir. İlgili madde şöyledir:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 4. | (1) Yabancı Taşınmaz Malları (Kontrol ve Yönetim) Yasası ile Yabancı Malların Tahsis ve Değerlendirilmesi Yasası kurallarına bakılmak-sızın, Kıbrıs Türk Federe Devletinin ilan edildiği 13 Şubat 1975 tarihinde terkedilmiş bulunan veya söz konusu tarihten sonra terkedil-miş veya sahipsiz mal olarak nitelendirilen tüm taşınmaz mallar, İskan işlerinden sorumlu Bakanlığın kontrol ve yönetimindedir.  Bu mallardan orman, yeşil saha, anıt ve park yerleri, sular, yeraltı suları, doğal kaynaklar ve savunma alanları, kamu yönetimi ve askeri amaçlar için gerekli bina, tesis ve arsalar ile şehir ve kırsal planlama, toprak koruma amaçları için gerekli görülenler dışında kalan taşınmaz mallar bu Yasa amaçları için kullanılırlar.  Yukarıdaki amaçlar için ayırma, Bakanlığın önerisi üzerine Bakanlar Kurulu kararı ile yapılır. |

Davacının, dava konusu Bakanlar Kurulu kararına konu arazilerin 41/1977 sayılı İTEM Yasası tahtında araziler olma-dığı şeklindeki 2. ön itiraza konu hukuki argüman daha anlaşı-lır olması açısından yemin varakasında olduğu şekliyle yukarı-ya aktarılmıştır.

İlgili Şahıs tarafından ileri sürülen bu argümanın davanın esasıyla ilgili olduğu tartışılmazdır. Başka bir anlatımla, tarafların bu husustaki iddialarının bu aşamada çözüme kavuş-turulması davanın esasının karara bağlanması anlamını taşıya-caktır. Davanın esasıyla ilgili, ara emri safhasında, kesin karar verilmesi, Yüksek İdare Mahkemesi içtihatlarında kabul edilebilir bir husus değildir. Bu nedenle, bu meselede dava konusu arazilerin 41/1977 sayılı Yasa’nın kapsamında olmayan araziler olduğu şeklindeki İlgili Şahıs argümanı davanın esasında çözüme kavuşturulacak bir husustur. Bu aşamada, konunun davanın esasını sonuçlandıracak şekilde kesin olarak bir karara bağlanmasına yol açacak bir doğrultuda incelenmesi doğru bir yaklaşım olmayacaktır.

Bu bakış açısıyla olay değerlendirildiği zaman, İlgili Şahsın 2. ön itirazı şeklinde ileri sürülen iddiaların bu aşamada kesin bir karara bağlanması uygun olmayacaktır. Başka bir ifadeyle, belirtilen hususların davanın esasının dinlenme-si sırasında karara bağlanması gereklidir. Buna rağmen, İlgili Şahsın 2.ön itirazında dile getirdiği hususlar incelendiğinde, dava konusu parsellerin 1987 yılında Bakanlar Kurulu kararı ile “mülkiyetleri Devlette kalması ve eşdeğer maksatlarında kaynak teşkil etmemesi kaydıyla kamu yararına ayrıldığı”, bu kararın 41/1977 sayılı İskan, Topraklandırma ve Eşdeğer Yasası’nın 4(1) fıkrası tahtında alınan bir karar olduğu; 2006 yılında ise ilgili Bakanlar Kurulu kararının tadil edilerek parsellerin balıkçı barınağı olarak kullanılmak üzere Bayın-dırlık ve Ulaştırma Bakanlığının kontrol ve yönetimine veril-diği; bu Bakanlar Kurulu kararları ile konu parsellerin eşdeğer maksatları dışında bırakıldığı; yetki paralelliği ilkesi tahtında turizm amaçlı Turizm Bakanlığına tahsis etme yetkisi olduğu nedeniyle Bakanlar Kurulunun dava konusu kararı almasında bir sakatlık olmadığının iddia edildiği anlaşılmak-tadır. Davacının Bakanlar Kurulunun dava konusu kararı almaya yetkisi olmadığı şeklindeki hukuki argümanını “yetki paralel-liği” ile bağdaştırmak bu aşamada olası görülmemektedir. Bu nedenle, İlgili Şahsın 2. ön itirazı ilk nazarda mesnetsiz görülmekle birlikte, bu husus davanın esasında değerlendiril-melidir. Bu nedenle, bu meselede, Davacının ilk nazarda dava-sında haklı olduğuna dair belirtiler olduğu kabul edilmelidir.

Diğer taraftan, dava konusu Bakanlar Kurulu Kararının yok hükmünde olduğu, yetkisiz ve/veya yetki aşımı ile alındığı şeklindeki Davacı argümanlarının da davanın esasında tartışıl-ması gerektiği, bunun da Davacının davasının tartışılabilir bir dava olduğunu ortaya koymakta ve Davacının davasında haklı olduğuna dair belirtiler bulunduğu sonucuna varmayı kaçınılmaz hale getirmektedir.

Bu aşamaya kadar belirtilenler ışığında, Davacının dava-sında haklı olduğuna dair belirtiler bulunduğu ve buna bağlı olarak Davacının ciddi bir dava sebebinin olduğu kanaatin-deyim.

Son olarak, talep edilen ara emrinin verilmemesi halinde geriye dönüşün mümkün olup olmadığı incelenmelidir. Bu aşamada İlgili Şahıs yetkilisi tarafından ibraz edilen şahadette yer alan ve yukarıda da temas edilen dava konusu parsellerin deniz kıyısında olduğu ve orada bir yol açma çalışmasının başlamış olduğu; 250 yatak odalı betonarme bir otel projesinin hazır olduğu ve inşaat ruhsatı için başvurulmuş olduğu gerçekleriy-le karşılaşmaktayım. Ara emri verilmemesi halinde, otel inşaa-tının başlayıp ilerleyeceği, hatta tamamlanabileceği kuşku-suzdur. Böylesi bir durumda İlgili Şahıs yetkilisinin istintak aşamasında ifade ettiği gibi, Davacının davasında başarılı olması halinde Devletin yapılan binayı yıkacağı ve böylesi bir yıkım sonrasında çevreye hiçbir zarar verilmeyeceği iddiasına itibar etmek olası değildir.

**Birleştirilmiş YİM/İstinaf 5-6/2014 D.1/2015**’te vurgula-nan:

“Geçici bir emir verilmesi için 3.kriter maksatları

bakımından, geçici emrin verilmemesi halinde ileride

telâfisi mümkün olmayacak bir zararın doğacağına veya

eski duruma dönüşün çok zorlaşacağına kanaat getirilmesi

gerekir. Bu kriter incelenirken, Davacının emir

verilmemesi halinde düçar kalacağı zarar ile Davalının

emir verilmesi halinde düçar kalacağı zarar da

değerlendirilmelidir.”

şeklindeki görüşü dikkate aldığım zaman, ara emri verilmemesi durumunda çevre adına geriye dönüşü mümkün olmayan bir durumun ortaya çıkacağı, verilmesi halinde ise İlgili Şahsın yapacağı yatırımın ertelenmiş olacağı gerçeği ile karşılaşmaktayım.

Ara emriyle ilgili istidanın dinlenmesine başlanan 18.3.2019 tarihinde Davalılar adına bulunan Savcının, İdare ile İlgili Şahıs arasındaki kira sözleşmesinin kira ve belirli aşamalara ilişkin sürelerin dondurulabileceği ve dava sonuç-landığı zaman sözleşmesinin kaldığı yerden devam etmesine ilişkin bir önerisi olduğu; ancak bu önerinin İlgili Şahıs ta-rafından kabul edilmediği ve kiraların, en azından duruşmanın devam ettiği sürece ödenmeye devam ettiği anlaşılmaktadır. Dava konusu edilen Bakanlar Kurulu kararı ile Davalı No.2 Bakanlığın kontrol ve yönetimine verilen taşınmaz mallara ilişkin, kira sözleşmesi tahtında İlgili Şahıs tarafından yapılan ödemelerin, dava konusu Bakanlar Kurulu kararının yürütmesi durdurulduktan sonra, Davalı No.2 tarafından, neden kabul edilmeye devam edildiği anlaşılır değildir. Ancak bu husus da göstermektedir ki, geçici ara emrinin dava neticesine değin kesinleşmesi İlgili Şahsın da olası maddi zararını asgariye indirecektir. Bu nedenlerle, 7.8.2018 tarihli istida mucibince verilmiş olan geçici emrin dava neticesine değin kesinleştirilmesinin uygun ve adil olduğu kanaatindeyim.

Sonuç:

Netice itibarıyla tüm yukarıda belirtilenler ışığında, 22.5.2013 tarihli K(II)1361-2013 numaralı ve Karaoğlanoğlu’nda Pafta/Plan XII/10.E.E.1&2 ve 91/1/2, 91/1/1, 91/2/4 ve 91/2/3/1 olarak ifraz edilen parsellerin turizm amaçlı değerlendirilmek üzere Turizm, Çevre ve Kültür Bakanlığının kontrol ve yönetimine verilmesine ilişkin Bakanlar Kurulu kararının yürütmesinin dava sonucuna kadar durdurulmasına emir verilir.

Bu aşamaya kadar belirtilenler ışığında istida masrafları ile ilgili bir emir verirken, bunun İlgili Şahıs aleyhine olması gerektiği görüşündeyim. İstidanın geçirmiş olduğu süreç, duruşma safhasında geçirilen zamanı dikkate alıp değerlendirdikten sonra, İlgili Şahıs tarafından Davacı No.1 Müstediye 15,000 TL, Davalılara da 15,000 TL istida masrafı ödemesine emir verilir.

Beril Çağdal

Yargıç
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