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Yüksek İdare Mahkemesinde.

Anayasa’nın 152.maddesi Hakkında

Mahkeme Heyeti: Mehmet Türker, Tanju Öncül, Beril Çağdal.

Davacı:Sevil Emirzade, Aşıklar Tepesi, Köygözüken Sokak, No.3, Gönyeli

İle

Davalı :1)KKTC Bakanlar Kurulu vasıtasıyla KKTC Başsavcılığı,

Lefkoşa

2)Bayındırlık ve Ulaştırma Bakanlığı vasıtasıyla KKTC

Başsavcılığı, Lefkoşa

A r a s ı n d a.

Davacı namına:Avukat Oktay Feridun ve Avukat Serhan Çinar adına Avukat Macit Şefik

Davalılar namına:Kıdemli Savcı İlter Koyuncuoğlu.

.............

K A R A R

Mehmet Türker:Bu davada, Mahkeme kararını, Sayın Yargıç Tanju Öncül okuyacaktır.

Tanju Öncül:

Davacının:

”A- Davalılar tarafından 21/5/2014 tarih ve 120 sayılı Resmi Gazete’nin Ek III’ünde ilan edilen AE 322/2014 sayılı kamulaştırma ihbarı ve bilahare 03/09/2014 tarih ve 185 sayılı Resmi Gazete’nin EK III’ünde AE 547/2014 sayı ilan edilen Kamulaştırma Emri ile davacıya ait Lefkoşa, Gönyeli’de, Sıra Evler Mevki, Pafta/Harita XXI/11.EII, parsel 152’de kain taşınmaz malının kamulaştırılması hususunda alınan karar ve/veya bu konuda yapılan işlemlerin hükümsüz ve/veya etkisiz olduğuna dair bir Mahkeme hükmü ve/veya karar ve/veya emir; “

talebiyle başlattığı davasına karşı dosyalanan Müdafaa Takririnde:

”2- Bakanlar Kurulu 15/1962 sayılı Zorla Mal İktisabı Yasası kapsamında KKTC’de kara ulaşımının sağlanması idamesi ve geliştirilmesi amacı ile dava konusu parselin kamulaştırılmasına karar vererek kamulaştırma ihbarını onaylamış, bilahare AE 547/2014 ile kamulaştırma emrini onaylamıştır.

3- AE 322/2014 ile yapılan kamulaştırma ihbarı 20.5.2014 tarihli EK III Resmi Gazete’de yayınlanmış ve itiraz olanağı verilmiştir. Bilahare kamulaştırma emri 3.8.2014 sayılı Resmi Gazete’de yayınlanmıştır. “

şeklinde iddialar ileri sürülmüş, ancak 75 günlük hak düşürücü süre dolduktan sonra davanın açıldığı özlü herhangi bir iddiaya Müdafaa Takririnde yer verilmemiştir.

Davanın dinlenmesi sürecinde, 1’den 10’a kadar sıralı evrakların Emare olarak kaydedilmesi sonrası, Davalı taraf, müdafaada yer almamakla birlikte, davanın, hak düşürücü süre dolduktan sonra açıldığını ileri sürerek, öncelikle bu hususun dinlenmesini talep etmiştir. Davacı Avukatının, bu konudaki takdirin Mahkemede olduğu özlü beyanı sonrası ise, Mahkeme, öncelikle davanın 75 günlük hak düşürücü süre dolduktan sonra açılıp açılmadığı hususunu incelemeyi uygun görmüş ve dava bu açıdan dinlenmiştir.

Davalı taraf, davanın bu boyutta dinlenmesi sürecinde, kamulaştırma ihbarının ve kamulaştırma emrinin Resmi Gazete’de yayımlandığı, Anayasa’nın 152’nci maddesinin (3)’üncü fıkrası gereği karar veya işlemin yayımlanma tarihinden itibaren 75 gün içinde davanın açılması gerektiği, ancak bu davanın üç yıla yakın bir zaman geçtikten sonra açıldığı ve bu nedenle esasa girmeden davanın reddedilmesi gerektiği iddiasını ileri sürmüştür.

Davacı taraf ise, Emare 6 kararın Resmi Gazete’de yayımlandığından haberleri olmadığını, Emare 7’den görüldüğü üzere 27.1.2017 tarihinde kararı öğrendiklerini, kararın şahsen bilgilerine getirilmesi gerektiğini, şahsen bilgilerine getirilmediği için de kararın sakat olduğunu, Resmi Gazete’de yayımlanmanın kararın Davacının bilgisine getirildiğine yönelik bir karine teşkil etmediğini iddia etmiştir.

Davacının Talep Takriri incelendiğinde, Davacı tarafın Talep Takririnde kararla ilgili yokluktan veya kararın yok hükmünde sayılması gerektiğinden söz etmediği veya bu yönde bir iddiada bulunmadığı görülmektedir. Emare 3’den Davacının kayıtlı mal sahibi olduğu Pafta/Harita XXI/11.E.II, Parsel No.152 olan taşınmaz mal ile ilgili Resmi Gazete’de kamulaştırma ihbarı yayımlandığı, Emare 4 ve 6’dan ise, anılan mal dahil sair taşınmazlarla ilgili kamulaştırma emrinin 3.9.2014 tarihinde Resmi Gazete’de yayımlandığı anlaşıl-maktadır.

Talep Takriri incelendiğinde, davanın, 12.4.2017 tarihinde dosyalandığı, yani kararın Resmi Gazete’de yayımlanması tarihi olan 3.9.2014’den itibaren 75 günlük süre geçtikten çok sonra davanın açıldığı ortaya çıkmaktadır.

Anayasa’nın 152’nci maddesinin (3)’üncü fıkrası:

” Sözkonusu başvuru, karar veya işlemin yayınlanması tarihinden veya yayınlanmadığı takdirde veya bir ihmal halinde, başvuran kişinin bunu öğrendiği tarihten başlayarak yetmiş beş gün içinde yapılır.“

şeklindedir.

YİM 226/2012, Dağıtım 7/2016’da konu ile ilgili olarak:

”Anayasa’nın 152’nci maddesinin (3)’üncü fıkrasına göre bir kararın yayınlanması halinde, 75 günlük hak düşürücü süre yayınlanma tarihinden başlar. Anayasa’daki bu düzenlemeye göre, ilgili kişinin bu karardan bilgisi olup olmadığına veya ne zaman bilgisine geldiğine bakılmaksızın kararın yayınlanma tarihi 75 günlük sürenin başlangıcı sayılır. (Gör.YİM 131/88 D.6/90, KKTC’de İdari Yargılama Hukuku, Tufan Erhürman sayfa 388.)

denilmiştir.

Davacının yokluk veya kararın yok hükmünde sayılması ile ilgili herhangi bir iddiası da bulunmayan ve 75 gün geçtikten çok sonra açıldığı açıkça görülen bu davasının, hak düşürücü süre dolduktan sonra açıldığı nedeniyle iptali yukarıda belirtilenler ışığında kaçınılmaz olmaktadır.

Buna bağlı olarak, dava, 75 günlük hak düşürücü süre geçtikten sonra açıldığı için ret ve iptal edilir.

Dava masrafları Davacı tarafından Davalılara ödenecektir.

Mehmet Türker Tanju Öncül Beril Çağdal

Yargıç Yargıç Yargıç
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