D.1/2019 Yargıtay/Asli Yetki/İstida No: 1/2019

(Lefkoşa Aile İstida Y.K. No:16/2013)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA

Yargıç Mehmet Türker Huzurunda.

Müstedi: No.1- Aysel Hilmioğlu, Dursun Özsaraç Sokak No:17,

Girne.

No.2- İsmet Hilmioğlu, Dursun Özsaraç Sokak No:17,

Girne.

- ile -

Müstedaaleyh: İsmail Karmaner, Kemal Aşık Caddesi, Belediye

Evleri No:2, Küçükkaymaklı, Lefkoşa.

A r a s ı n d a

(18/1/2019 tarihli İstida Hakkında)

Müstediler namına: Avukat Peyman Erginel

Müstedaaleyh namına: Avukat Vehit Nekibzade ve Avukat Ümit Çiçekli adına Avukat Fadıl Nekibzade

-----------------

K A R A R

Müstedi İsmail Karmaner dosyalamış olduğu bu İhbarlı İstida ile istidanın A paragrafı gereğince emir verilmesini talep etmiştir:

“A. Muhterem Mahkemenin 7/1/2019 tarihinde vermiş

olduğu kararın istinaf edilebilmesi için

öngörülen istinaf süresinin Mahkemenin uygun

göreceği bir süre ve/veya 7 gün süre için

uzatılmasına ilişkin emir.”

Müstedi İsmail Karmaner istidaya ekli yemin varakasında, Aysel Hilmioğlu ve İsmet Hilmioğlu’nun tek taraflı müracaatları üzerine, Tek Yargıç olarak oturum yapan Yargıtay Yargıcının 27/4/2017 tarihinde Certiorari emirnamesi ve Prohibition emri ısdarı için istida dosyalanmasına izin (Leave) verdiğini, bu emre karşı Yargıtay/Asli Yetki/İstinaf 1/2017’yi dosyaladığını, Yargıtayın istinaf neticesinde verdiği karar ile verilen Leave emrini iptal ettiğini, Aysel Hilmioğlu ve İsmet Hilmioğlu’nun Certiorari müracaatı yapabilmek için 25/12/2018 tarihinden itibaren, 15 günlük bir süre içerisinde ek süre (Extension) istidası dosyalamalarına emir verdiğini, bu kişilerin tek taraflı olarak dosyaladığı ek süre istidası gereğince Mahkemenin 7/1/2019 tarihinde ek süre verdiğini, böyle bir istidanın çift taraflı yapılması ve kendisine de tebliğ edilerek itiraz hakkı verilmesi gerektiğini, bu nedenle verilen kararın hatalı olduğunu, emrin verildiğini 15/1/2019 tarihinde esas istidanın kendisine tebliğ edilmesi ile öğrendiğini, ancak 4 günlük istinaf süresi geçtiği nedeniyle bu tek taraflı verilen emre karşı istinaf dosyalayamadığını, istinaf dosyalayabilmek için kendisine istida gereğince 7 gün ek süre verilmesi gerektiğini ileri sürerek, istida gereğince emir verilmesini talep etmiştir.

Müstedaaleyhler Aysel Hilmioğlu ve İsmet Hilmioğlu ise istidaya karşı dosyaladıkları itiraznamelerine ekli yemin varakalarında, Extension istidasını Yargıtayın 25/12/2018 tarihli kararındaki direktife ve/veya emre uygun olarak dosyaladıklarını, Yargıtayın bu husustaki kuralları ve hukuk sistemini dikkate alarak ek süre istidası dosyalanmasına emir verdiğini, istidanın bu nedenle tek taraflı dosyalandığını ve hatalı olmadığını, ek süre emrinin tek taraflı istida altında verilmesinde bir hata olmadığını, istinaf edilecek bir durum da bulunmadığından istidanın reddedilmesi gerektiğini ileri sürmüşlerdir.

İstidanın dinlenmiş olduğu gün, taraf Avukatları yemin varakalarında aktarılan hususları tekrarlayıp hukuki argümanlarını da beyan ettikten sonra, Müstedi Avukatı istida gereğince emir verilmesini, Müstedaaleyhler Avukatı ise istidanın reddedilmesini talep etmişlerdir.

İstinaf süresinin uzatılması da dahil, süre uzatmak için bir başvuru yapıldığı zaman, süre uzatma neticesinde dosyalanacak bir başvuruda müstedaaleyh olacak olan kişiye de tebliğ yapılarak, itiraz dosyalamasına ve dinlenmesine fırsat verilmesi gerektiği kabul edilen bir prensiptir. Certiorari başvurusu için sürenin uzatılması başvurusunda da durum

aynıdır.

Bu meselede Yargıtay, Yargıtay/Asli Yetki 1/2017 sayılı kararında, İlk Mahkemenin Extension emri alınmadan Certiorari dosyalanmasına izin vermekle hata yaptığını belirttikten ve verilen Leave emrini iptal ettikten sonra, “Bir kişinin boşanmadan iki evlilik yapması 1954 ve 1964 yıllarında yürürlükte olan yasalar ile mümkün olmadığı gibi yasal olmayan bir evliliğin kaydı ciddi sonuçlar doğurabilmektedir. Bu durumun temizlenmesi kamu düzeni bakımından zaruret teşkil etmektedir” diyerek, Prohibition emri için 8/11/2013 tarihinde verilen yeniden kayıt emrini 2017 yılında öğrenen Müstedilerin Prohibition emri için Mahkemeye başvurdukları sürenin makul olduğunu kabul ederek, ihtilâflı bir konunun olduğunu, ortada bir boşanma kararı olmadığını, aynı kişinin evliliği ile ilgili iki evlenme belgesi olduğunu, bu konunun ortaya çıkarılmasına fırsat verilmesi gerektiğini, aksi halde Müstedaaleyhin tek taraflı beyan ile elde ettiği evlilik şahadetnamesini başka bir yargısal işlemde emare olarak kullanacağını da dikkate alarak, yeniden kayıt emrinin Prohibition emri ile durdurulmasının haklı bir nedene dayandığını belirterek, Mahkemenin Prohibition emri vermesinde bir hata olmadığını ifade etmiş ve Müstedilerin Leave emri için Extension istidası dosyalamalarına karar ve emir vermiştir.

Yargıtayın yukarıya aktardığımız kararında belirttiklerinden anlaşılacağı gibi, Yargıtay ihtilâfın ciddiyet ve önemini dikkate alarak verilen Prohibition

emrini yürürlükte bırakmış ve Müstedilerin Certiorari dosyalayabilmeleri için ek süre elde etmelerini ve böylesine ciddi, önemli ve kamu düzenini çok yakından ilgilendiren ihtilâfın Certiorari başvurusu ile Yargıtay huzuruna gelmesini ve ihtilâfın esas başvuru olan Certiorari müracaatı altında incelenip karara bağlanmasını amaçlamıştır.

Ek süre istidasının tek taraflı yapılması ve tek taraflı istida altında Müstedaaleyhe (Bu istidadaki Müstediye) tebliğ yapılmadan Müstedilere (Bu istidadaki Müstedaaleyhlere) ek süre verilmesi Müstedaaleyhe (Bu istidadaki Müstediye) herhangi bir adaletsizlik yaratmayacaktır. Çünkü Certiorari başvurusunda her iki tarafa da ihtilâfla ilgili söz hakkı verilerek, her iki taraf da iddia ve hukuki argümanlarını Mahkemeye sunabilecektir.

Bir kanun veya tüzükte belirtilen bir sürenin uzatılması için makul sebeplerin var olması ve bu hususta mahkemenin tatmin edilmesi gerekmektedir.

Yukarıda belirttiklerim ve Yargıtay kararında belirtilen tüm hususlar ve saptamalar ışığında Müstedinin istinaf süresinin uzatılması talebi ile ilgili sebeplerinin makul sebepler olmadığı ve istinaf süresini uzatmak için ikna edici sebepler olmadığı nedenleriyle Müstedinin istinaf süresinin uzatılması ile ilgili talebinin reddedilmesi gerekmektedir.

Netice itibarıyla Müstedinin istidası ve istidasındaki talepleri ret ve iptal edilir.

Meseleye özgü olgular ışığında istida masrafları ile ilgili emir verilmez.

Mehmet Türker

Yargıç

22 Şubat, 2019