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K A R A R

Mehmet Türker:Bu davada, Mahkeme kararını, Sayın Yargıç Tanju Öncül okuyacaktır.

Tanju Öncül: Davacının:

” A) Davalı No.1 ve/veya No.2 tarafından 18.02.2015 tarihinde alınan ve Davacının aynı gün bilgisine gelen, Davacının 18.02.2015 tarihinde KKTC’ye ithal ettiği alkollü içkilere ve/veya emtialara genel vergi uygulanmasını öngören kararın ve/veya Davacının 18.2.2015 tarihinde KKTC’ye ithal ettiği alkollü içkilerin ve/veya emtiaların çıkış ülkesi Beyrut olduğundan dolayı genel menşeden işlem göreceğini ve/veya genel vergi uygulanmasını öngören kararın ve bu karar doğrultusunda yapılan işlemlerin hükümsüz ve/veya etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına dair Mahkeme kararı;“

talebiyle başlattığı davası:

”2) Dava konusu karar mevzuata ve/veya 44/1996 sayılı Gümrük Vergileri Tarifesi Yasası’nın 2,7 ve 8’inci maddelerine, ilgili cetvellere ve 08.03.2005 tarih ve T-250-2005 numaralı Bakanlar Kurulu kararına aykırıdır. Şöyle ki; söz konusu Bakanlar Kurulu kararı Güney Kıbrıs menşeli mallara TC/AB/EFTA ülkelerine uygulanan vergi oranlarının uygulanacağını düzenlemiş olmasına rağmen Davalı No.1, Davacının KKTC’ye ithal etmiş olduğu Güney Kıbrıs menşeli alkollü içkilere ve/veya emtialara TC/AB/EFTA ülkelerine uygulanan vergi oranlarını uygulamamıştır ve/veya genel vergi uygulamıştır.

 3) Davalı No.1, dava konusu kararı alırken 44/1996 sayılı Gümrük Vergileri Tarifesi Yasası’nın ve/veya 08.03.2005 tarih ve T-250-2005 numaralı Bakanlar Kurulu kararının kendisine vermiş olduğu yetkileri aşmıştır ve/veya takdir hakkını yanlış kullanmıştır. Şöyle ki; Davalı No.1, Davacının KKTC’ye ithal ettiği alkollü içkilerin ve/veya emtiaların Güney Kıbrıs menşeli olmalarına rağmen söz konusu alkollü içkilerin ve/veya emtiaların çıkış ülkesini Beyrut olarak kabul edip genel menşeden işlem yaparak ve/veya genel vergi uygulayarak takdir hakkını hatalı kullanmıştır ve/veya açıktan açığa söz konusu yasaya aykırı olarak kullanmıştır.

 4) Davalı No.1, dava konusu kararı alırken yeterli araştırmayı yapmamıştır. Şöyle ki; Davalı No.1, dava konusu kararı üretirken yeterli araştırmayı yapmış olsa idi Davacının ithal ettiği alkollü içkilerin ve/veya emtiaların Güney Kıbrıs menşeli olduğunu ve/veya Güney Kıbrıs’tan KKTC’ye Davacı adına gönderildiğini ve/veya Güney Kıbrıs’tan KKTC’ye Beyrut Serbest Bölgesi üzerinden geldiğini, söz konusu alkollü içkilerin ve/veya emtiaların Beyrut’a giriş yapmamış olduğunu, başka bir ifade ile Beyrut’a girişi olmayan bir emtianın çıkış ülkesinin Beyrut olamayacağını bilecekti.“

şeklindeki hukuki esaslara dayandırılmış, ayrıca aynı başlık altında kararın gerekçeden yoksun, keyfi bir karar olduğu ileri sürülmüştür.

Davanın dayandığı olgular kısmında ise sair şeyler yanında:

”9) Davacı, dava konusu kararın sakat ve/veya hatalı olduğunu ve bu nedenle iptal edilmesi gerektiğini iddia eder. Şöyle ki; Davalı No.1, Davacının KKTC’ye ithal ettiği alkollü içkiler ve/veya emtialar Güney Kıbrıs menşeli olmasına ve/veya Güney Kıbrıs’tan KKTC’ye Davacı adına gönderilmiş olmasına ve/veya Güney Kıbrıs’tan KKTC’ye Beyrut Serbest Bölgesi üzerinden ithal edilmiş olduğundan dolayı söz konusu alkollü içkilerin ve/veya emtiaların Beyrut’a giriş yapmamış olduğu ve bu nedenle de Beyrut’a girişi olmayan bir emtianın çıkış ülkesinin Beyrut olamamasına rağmen Davacının 18/02/2015 tarihinde KKTC’ye ithal ettiği alkollü içkilere ve/veya emtialara genel vergi uygulayarak ve/veya Davacının 18/02/2015 tarihinde KKTC’ye ithal ettiği alkollü içkilerin ve/veya emtiaların çıkış ülkesini Beyrut olarak kabul edip genel menşeden işlem yaparak hatalı hareket etmiştir.“

şeklindeki iddialara yer verilmiştir.

 Talep Takririne karşı dosyalanan Müdafaa Takririnde,

sair hukuki iddialar yanı sıra:

”2) 44/1996 sayılı Gümrük Vergileri Tarife Yasası 7(1)(A) maddesine göre II. Cetvel’de AB ve EFTA başlıklı sütunda gösterilen vergi oranları menşei TC, AB ve EFTA olan ve bu ülkelerde serbest dolaşımda bulunan ve bu ülkelerden gönderildiklerine dair menşe ve dolaşım belgelerinin ibraz edilmesi ve koşullarının yerine getirilmesi halinde menşe kuralları ve serbest dolaşımda bulunan mallarla ilgili uygulanacak prosedür, Gümrük Müdürünün belirleyeceği esaslar çerçevesinde saptanır. Aynı yasanın 8’inci maddesine göre ise Yasa’da belirtilen ve AB ve EFTA başlıklı sütunda gösterilen Vergi Oranlarının dışında kalan ve gümrük vergisine bağlı olan mallara genel vergi oranı uygulanır.

 3) Bakanlar Kurulu 8/3/2005 tarihinde, T-250-2005 No.lu kararında 44/96 sayılı Gümrük Vergileri Tarife Yasası’nın 7(1)(B) maddesinin verdiği yetkiye dayanarak gümrük işlemlerinin yürütülmesi açısından Güney Kıbrıs Rum Yönetiminden yapılacak olan ve Güney Kıbrıs menşeli olan ithalatlarda TC/AB/EFTA ülkelerine uygulanan vergi oranlarının uygulanmasına karar vermiştir.

 4) 44/96 sayılı Gümrük Vergileri Tarife Yasası’nın 7(2)’nci maddesine göre, gümrükleme esnasında beyan üzerinde malların ithalatçısı, sahibi veya yetkili temsilcisi tarafından AB, EFTA ve TC vergi oranlarının uygulanması istemi olmadan bu vergi oranları uygulanamaz. Davacının gümrükleme işlemleri sırasında böyle bir talebi bulunmadığı cihetle dava konusu taleple Mahkeme huzuruna gelemeyeceği ve/veya bundan engelli ve/veya estopped olduğu iddia olunur. Yine Yasa’nın 7(2)’nci maddesindeki yasal zorunluluğu yerine getirmemiş olan Davacının işbu dava ile ilgili meşru menfaati bulunmadığı iddia olunur.

 5) Davacı dava konusu emtiayı Beyrut/Lübnan’dan ithal etmiştir. Dava konusu işlem 44/96 sayılı Yasa’nın 7’nci maddesi kapsamında bulunmayan, genel vergi oranına tabi bir işlemdir. Davacının dava konusu talebi 44/1996 sayılı Yasa’ya ve ilgili mevzuat kurallarına aykırıdır. Davacının ithalatı ve/veya ithalat şekli Yasa’nın 8’inci maddesine tabi bir ithalattır. “

şeklindeki hukuki esaslara değinilmiş ve bu çerçevede konu kararın hukuka uygun olduğu ileri sürülmüştür.

Müdafaa Takririne karşı dosyalanan Müdafaaya Cevap Takririnde ise sair iddialar yanı sıra:

” 2) Davacı, Müdafaa Takririnin 1’inci paragrafındaki dava konusu karar ve işlemlerin yasal mevzuata, doğal adalet prensipleri ve içtihat hukukuna uygun olduğu iddiasını ret ve inkarla, Güney Kıbrıs Rum Yönetiminin Avrupa Birliği (AB) üyesi olduğunu, ithal edilen emtiaların da Güney Kıbrıs menşeli olduğunu, Bakanlar Kurulu kararına göre bu mallara TC/AB/EFTA (Europen Free Trade Area=Avrupa Serbest Ticaret Bölgesi) ülkelerine uygulanan vergi oranlarının uygulanması gerekirken hatalı olarak genel vergi oranları uygulandığı cihetle hatalı karar ve işlem yapıldığı iddiasını tekrar eder.

 5) Davacı, Müdafaa Takririnin 4’üncü paragrafında, gümrükleme esnasında TC/AB/EFTA vergi oranlarının uygulanmasını Yasa tahtında talep etmesi gerekirken böyle bir talepte bulunmadığı için Mahkeme huzuruna gelemeyeceği ve/veya estoppel olduğu iddiasını ret ve inkarla, genel vergi oranının uygulandığı 18/2/2015 tarihli Gümrük ve Rüsumat Dairesi Vergi Hesaplama Formu ve/veya beyannamesine ”Haklarıma Halel Gelmeden gümrük resmini itirazlı olarak ödüyorum“ cümlesini yazarak ve/veya şerh koyarak imza ettikten sonra vergi ödemesinde bulunduğunu, bu şekilde 44/96 sayılı Yasa’nın 7(2) maddesi tahtında işlemde bulunduğunu iddia ve tekrar eder.

 6) Davacı, Müdafaa Takririnin 5’inci paragrafında dava konusu emtiayı Beyrut/Lübnan’dan ithal ettiği iddiasını ret ve inkar eder. Konu emtiaları, Güney Kıbrıs’tan satın aldığını, nakliye işini Lübnan, Beyrut Serbest Bölgesinde faaliyet gösteren Pelship Offshore S.A.L.Şirketine verdiğini, Güney Kıbrıs’ta kain KEO Şirketinin 40895 No.lu ve 29/1/2015 tarihli faturada, faturaya konu emtiaların Kıbrıs menşeli olduğu ve Münür Erçika Ticaret Ltd.e intikal ettirileceği,

 ”above goods are of Cyprus Origin and will be transitioned to Munur Ercika Tic. Ltd “ ibaresinin yazılı olduğunu, konu emtiaların önce Güney Kıbrıs’tan Beyrut Serbest Bölgesine taşındığını, uluslararası hukukta serbest bölgelerin Lübnan veya herhangi bir ülke sayılamayacağını, serbest bölgeden Davacıya intikal eden emtiaların Güney Kıbrıs menşeli olduğu ve Güney Kıbrıs’tan Davacı tarafından satın alınıp ithal edildiğinin bir gerçeklik olduğunu ve bu emtialara iddia edilen 44/96 sayılı Yasa’nın 8’inci maddesindeki genel vergi uygulaması yerine 7’nci maddesindeki vergi oranının uygulanması gerektiğini iddia eder. “

şeklindeki iddialara yer verilmiştir.

 Tarafların müştereken sundukları 16 evrağın Emare olarak kaydolunduğu konu davada müşterek olgular:

” Davacının ithal etmiş olduğu, muhtelif marka alkollü içkinin gümrük işleri için, Emare 7 Tip bir Gümrük Vergisi Beyannamesi tahtında Davacı müracaat etmiştir ve bu müracaatının ekinde Emare 1, Emare 2, Emare 3, Emare 4, Emare 5, Emare 6 ve Emare 8’i de Davalıya sunmuştur.

Yine Davalı tarafından, Davacının yapmış olduğu ithalâtla ilgili Genel Vergi Oranı Uygulaması Kararı alınarak 18.2.2015 tarihinde 8,099.66TL gümrük vergisi tahakkuk ettirilmiştir.

Davacı aynı tarihte, bu vergileri Tip 1 Beyanname üzerine haklarıma halel gelmeden gümrük resmini “itirazlı olarak ödüyorum” ibaresini yazarak ödemiştir.

İthal edilen alkollü içkilerin menşei AB üyesi Güney Kıbrıs’tır.

İthal konusu emtialar önce Güney Kıbrıs’tan Beyrut Serbest Bölgesine götürülmüş daha sonra da Beyrut Serbest Bölgesinden Mersin Limanına, oradan da KKTC’ye getirilmiştir.

İthal edilen emtialara rüçhanlı gümrük vergi oranı yerine genel vergi oranını uygulanmıştır.

şeklinde belirtilmiştir.

 Davacı taraf davasındaki iddiaları ispat için Davacının direktörü Münir Erçika’ya, Davalı taraf ise kendi iddialarını ortaya koymak için Gümrük Memuru Mehmet Tosun’a şahadet verdirmiştir.

 Tarafların hitapları incelendiğinde, Savcılığın iddialarının, indirimli gümrük vergisi için ithal edilip, gümrüklemeye konu olan malın; 1)Menşeinin TC, AB ve EFTA olması,2)TC, AB, EFTA ülkelerinde serbest dolaşımda olan bir mal olması,3)belirtilen ülkelerden gönderildiklerine dair menşe ve dolaşım belgesi ibraz edilmesi gerektiği. Yasaya göre Güney Kıbrıs ile Lübnan’ın AB veya EFTA ülkesi olmadığı, Yasa’nın verdiği yetkiyle Bakanlar Kurulunun Güney Kıbrıs menşeli ve Güney Kıbrıs’tan ithal edilen malları da indirimli vergi uygulamasına tabi tuttuğu, konu malların Güney Kıbrıs’ta üretildiği, ancak Güney Kıbrıs’tan değil Lübnan’dan gönderildiği, yapılan işlemin transit işlem olmadığı, malların Beyrut Serbest Bölgesinden gelmiş olmasının sonucu değiştirmeyeceği, indirimli vergi uygulanması için talep yapılması gerektiği, beyanname üzerinde talep olmadığı, beyannamede yalnızca ’haklarımıza halel gelmeden gümrük resmini itirazlı olarak ödüyorum‘ yazdığı, bunun ise beyan aşamasında yapılmış talep olarak kabul edilemeyeceği, 12.2.2015 tarihli belgede mallar ülkeye gelmeden yapılmış genel nitelikli bir talep olduğundan, bunun da ’talep‘ olarak değerlendirilemeyeceği şeklinde özetlenebileceği görülmek-tedir.

Davacı tarafın iddiaları ise, malların Güney Kıbrıs’tan ithal edildiği, satın alındığı, menşelerinin Güney Kıbrıs olduğu, bir aracı şirket vasıtasıyla malların Beyrut üzerinden getirildiği, malları satın alanın Davacı olduğu, malların Lübnan’a ithal edilmediği ve orda gümrüklemesinin de yapılmadığı, sunulan iki fatura arasında hiçbir fark olmadığı, satış rakamının, miktarının ve malların tanımının aynı olduğu, yani bir satış işlemi olmadığı, Bakanlar Kurulu kararında aslolanın menşe olduğu, menşenin göz ardı edilip, malların geliş seyrinin dikkate alınması nedeniyle gümrük yetkililerinin hata yaptığı, PELSHIP OFFSHORE S.A.L.nin taşıyıcı olduğu, malların ithalatçısının da, ödeyenin de Davacı olduğu özlüdür.

 Konu ile doğrudan bağlantılı Bakanlar Kurulu kararı:

” Karar Numarası:T-250-2005

 Güney Kıbrıs Menşeli Mallara Uygulanacak Olan Vergi

 Oranları

 (Önerge No:258/2005)

 (M.B)

Bakanlar Kurulu, 44/1996 sayılı Gümrük Vergileri Tarife Yasası’nın 7(1)(B) maddesinin verdiği yetkiye dayanarak, gümrük işlemlerinin yürütülmesi açısından, Güney Kıbrıs Rum Yönetiminden yapılacak ithalatta, Güney Kıbrıs menşeli mallara TC/AB/EFTA ülkelerine uygulanan vergi oranlarının uygulanmasına karar verdi.

8.3.2005 “

şeklindedir.

 Değiştirilmiş şekliyle 44/1996 sayılı Gümrük Vergileri Tarife Yasası’nın 2(1), 7(1)(2)ve 8. maddeleri:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ”Tefsir V’inci  Cetvel | 2.(1) | Bu Yasa’da metin başka türlü gerektirmedikçe: |
|  |  | ”TC“ Türkiye Cumhuriyetini anlatır.”Avrupa Birliği“ ”European Union“ kısa isimleriyle ”A.B.“ veya ”E.U“ ülkeleri V.Cetvel’in A kısmında belirtilen üye ülkelerin oluşturduğu birliği anlatır.”Avrupa Serbest Ticaret Bölgesi“ ”European Free Trade Area“ kısa isimleriyle ”ASTB“ veya EFTA ülkeleri V.Cetvel’in B kısmında belirtilen üye ülkelerin oluşturduğu bölgeyi anlatır.”Bakanlar Kurulu“ Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Bakanlar Kurulunu anlatır.”Devlet“ Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetini anlatır.”Gümrük Mevzuatı“ bu Yasa’yı, Gümrük ve İstihsal Yasası’nı ve Gümrük ve İstihsal İşleri ile ilgili Devlette yürürlükte olan tüm Yasa ve Tüzükleri anlatır.”Gümrükleme“ mallarla ilgili olarak yürürlükte olan, herhangi bir gümrük mevzuatında belirlenen dökümanlarla birlikte usulüne uygun olarak tanzim edilen bir beyanın gümrük idarelerine ibraz edilmesini, malların üzerinden ödenmesi gereken herhangi bir vergi, harç ve ücretlerin ödenmesini müteakip, malların gümrük kontrolünden kaldırılması ile tamamlanan işlemleri anlatır. |
|  | (2) | Bu Yasa’da kullanılan ve Gümrük ve İstihsal Yasası’nda tanımlanan herhangi bir sözcük veya deyim, metin başka türlü gerektirmedikçe ona verilen anlamı taşır.“ |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ”AB ve EFTA Başlıklı Sütunda Gösterilen Vergi Oranları | 7.(1) | (A) | II.Cetvel’de AB ve EFTA Başlıklı sütunda gösterilen vergi oranları menşei TC, AB ve EFTA olan ve bu ülkelerde serbest dolaşımda bulunan ve bu ülkelerden gönderildiklerine dair menşe ve dolaşım belgelerinin ibraz edilmesi ve koşullarının yerine getirilmesi halinde menşe kuralları ve serbest dolaşımda bulunan mallarla ilgili uygulanacak prosedür, Gümrük Müdürünün belirleyeceği esaslar çerçevesinde saptanır. |
|  |  | (B) | Bakanlar Kurulu, Avrupa Birliğine ve Avrupa Serbest Ticaret Bölgesine katılan veya ayrılan ülkelerin isimlerini bir liste halinde Resmi Gazete’de ilan eder. |
|  |  (2) | Gümrükleme esnasında beyan üzerinde malların ithalatçısı, sahibi veya yetkili temsilcisi tarafından AB, EFTA ve TC vergi oranlarının uygulanması istemi olmadan bu vergi oranları uygulanamaz. Ancak böyle bir istemde, beyanın ibraz edilmesi zamanında ilgili menşe ve dolaşım belgelerinin ibraz edilmemesi halinde bu Yasa’nın 8.maddesi kuralları uyarınca mallara genel gümrük vergi oranı uygulanır ve gümrükleme tarihinden başlayarak 3 ay içerisinde anılan belgelerin ibraz edilmesi halinde, fazla ödenen gümrük vergisi iade edilir. “ |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ”Genel Vergi Oranlarının uygulanması |  8. | II.Cetvel’de Genel Vergi Oranı başlıklı sütunda gösterilen vergi oranları, bu Yasa’daki AB ve EFTA başlıklı sütunda gösterilen Vergi Oranları uygulanmayan ve gümrük vergisine bağlı olan mallara uygulanır.“ |

şeklindedir.

 Yasa’nın 7’nci maddesinin 1’inci fıkrasının (B) bendindeki düzenlemeden de anlaşılacağı üzere, Bakanlar Kuruluna verilen yetki, AB’ye ve Avrupa Serbest Ticaret Bölgesine katılan veya ayrılan ülkelerin isimlerinin bir liste halinde ilan edilmesi yetkisidir. Diğer bir deyişle, Bakanlar Kurulu, bu maddeye bağlı olarak üreteceği kararla, Yasa’nın öngördüğü AB ve EFTA başlıklı sütunda gösterilen vergi oranlarının hangi koşullara bağlı olarak uygulanacağını düzenleyen yasa kurallarını değiştirme yetkisine sahip değildir.

 Bu merkezdeki yasal durum ışığında konu Bakanlar Kurulu kararı değerlendirildiğinde, Güney Kıbrıs’tan yapılacak ithalatta genel vergi oranları dışında bir vergi oranının uygulanabilmesi için, temel olarak malın Güney Kıbrıs menşeli olmasının yeterli olması gerektiği özlü Davacı iddiasına değer vermek olanaklı olamamaktadır. Özellikle de Yasa’nın 7’nci maddesinin (1)’nci fıkrasındaki düzenleme gereği, II’nci Cetvel’deki AB ve EFTA başlıklı sütunda gösterilen vergi oranlarının uygulanabilmesi için malın; 1) TC, AB ve EFTA menşeli olması,2)anılan ülkelerde serbest dolaşımda bulunması ve 3)anılan ülkelerden gönderildiklerine dair menşe ve dolaşım belgesi ibraz edilmesi ve koşulların yerine getirilmesi gerektiği gerçeği ışığında bu sonuç kaçınılmaz görünmektedir. Bu nedenle, Davalının menşei göz ardı edip, malların geliş seyrini dikkate almakla hata yaptığı özlü Davacı iddiası kabul görebilir halde olamamaktadır.

 Davacının iddialarından bir diğeri, malları satın alanın ve ödeyenin Davacı olduğu, malların Güney Kıbrıs’tan ithal edildiği, Lübnan’dan ithal edilmediği ve PELSHIP OFFSHORE S.A.L.ile Davacı arasında bir satış ilişkisi olmadığı özlüdür.

 Davacının Davalıya sunduğu açık olan Emare 3’e göre, konu mallar, KEO tarafından PELSHIP OFFSHORE S.A.L.ye satılmıştır. Emare 3’ün sonunda; ”ABOVE GOODS ARE OF CYPRUS ORIGIN AND WILL BE TRANSITIONED TO MUNIR ERCIKA LTD“ yazmakla birlikte, bu ibare, satışın Davacıya değil, KEO tarafından PELSHIP OFFSHORE S.A.L.ye yapıldığı hukuksal gerçeğini değiştirmemektedir. Kaldı ki, Emare 4’e göre, PELSHIP OFFSHORE S.A.L. konu malları Davacıya satmış konumdadır ve bu da yukarıdaki gerçeği doğrular bir husustur. Bu noktada malların miktarının veya fiyatının veya çeşidinin değişmemiş olması, Emare belgelerden görülen satış işlemlerinin yapıldığı gerçeklerini değiştirecek konumda olamamaktadır. Aksine tüm bunlar, Davacının vergi ödeme yükümlülüğünü veya ödenecek vergi miktarını azaltmak için başvurduğu yöntemin varlığını ortaya koyar niteliktedir.

 Bu gerçeklikler ışığında konu değerlendirildiğinde, davada konu edilen malları KEO’dan satın alanın Davacı değil, PELSHIP OFFSHORE S.A.L. olduğunu söylemek kaçınılmak hale gelmektedir. Diğer bir deyişle, PELSHIP OFFSHORE S.A.L. taşıyıcı bir firma değil, konu malları KEO’dan satın alıp, Davacıya satan konumundadır. Davaya konu malların Beyrut Serbest Bölgesine götürüldüğü ve ordan Mersin üzerinden KKTC’ye geldiği de sunulan tüm belge ve emarelerden görülmektedir. Malların Beyrut’tan gelmiş olması, konu malların Beyrut-Lübnan’a gitmiş ve ordan KKTC’ye gelmiş olduğunu gösterir niteliktedir. Bu noktada belirtmekte yarar vardır ki, Davacı, ”mallar Beyrut Serbest Bölgesine gittiği için ülkeye (Lübnan’a) giriş yapmamıştır“ iddiasını da kanıtlayabilmiş değildir. Konu mallar için Lübnan’da gümrükleme işleminin yapılmamış olması ise, Yasa göz önüne alındığında bir önem arz etmemektedir. Önemli olan, malların ithal edildiği yerdir ki, bu da, Davacı aksini kanıtlamadığı için, Beyrut-Lübnan olarak görülmektedir.

 Bu gerçeklikler ışığında konu incelendiğinde, davaya konu malların AB ve EFTA ülkesinden gönderilmediği açık gerçeği ile karşılaşılmaktadır. Bu da, davaya konu malların genel vergi oranı dışında bir vergi oranı kapsamında değerlendirileme-yeceğini ortaya koyar haldedir. Daha açık bir söyleyişle, Davalı, konu mallara, AB/EFTA ülkeleri için uygulanan vergi oranlarını uygulamamakla hata yapmış değildir.

 Varılan bu sonuç göz önüne alındığında, genel vergi oranı dışında bir vergi oranı uygulanması için Davacı tarafından talep yapılıp yapılmamış olmasının incelenmesinin bir anlamı ise kalmamaktadır.

 Sonuç olarak dava ret ve iptal edilir.

Masraflar Davacı tarafından Davalıya ödenecektir.

 Mehmet Türker Gülden Çiftçioğlu Tanju Öncül

 Yargıç Yargıç Yargıç
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