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K A R A R

Mehmet Türker:Bu davada, Mahkeme kararını, Sayın Yargıç Tanju Öncül okuyacaktır.

Tanju Öncül:Davacı, bu karara konu davada:

”A)Davacı 55 yaşını doldurduğu ve 5440 iş günü malüllük, yaşlılık ve ölüm sigortaları primi ödemiş ve yaşlılık aylığı bağlanması isteğinde bulunduğu tarihten önceki son 5 takvim yılında 600 günün üzerinde malüllük, yaşlılık ve ölüm sigortaları primi yatırmış olmasına rağmen, Davalının, Davacının yaşlılık aylığı bağlanması talebini reddetmesi hususundaki 20.11.2014 tarihli kararın ve/veya işlemin yoklukla sakat olduğuna ve/veya hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve hiçbir sonuç doğuramayacağına dair bir mahkeme hükmü,

B) Davacının, yaşlılık aylığı bağlanmasını talep eden Şubat 2014 tarihli dilekçesine rağmen, Davalının, Davacıya yaşlılık aylığı bağlamamasının yapılmaması gereken bir ihmal olduğu hususunda muhterem mahkemenin bir hüküm vermesi,

C) Davalının 20.11.2014 tarihli yazı ile Davacıya 30/1996 sayılı sosyal güvenlik kurumlarına tabi hizmetlerin hesaplanması yasası altında, 16/1976 sayılı sosyal sigortalar yasasına tabi hizmetlerine karşılık ödenecek maaşı hesaplarken 60 yaşını doldurduktan sonraki süredeki fiili hizmetini ve/veya yatırmış olduğu primleri göz önünde bulundurmayı reddetmesi hususundaki kararının ve/veya işleminin yoklukla sakat olduğuna ve/veya hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve hiçbir sonuç doğuramayacağına dair bir mahkeme hükmü, “

şeklinde taleplerde bulunmuştur.

Davacının davası, ilgili karar veya işlemlerin Anayasa’ya ve yürürlükteki mevzuata aykırı olduğu, gerekçeden yoksun bulunduğu, dikkate alınması gereken hususların dikkate alınmadığı, mevzuatın yanlış uygulandığı, Davacının yaşlılık aylığı bağlanması isteğinde bulunduğu Şubat 2014’de 5444 gün prim ödemiş, 55 yaşını doldurmuş ve son 5 takvim yılında 600 günün üzerinde yatırım yapmış olduğu, bu nedenle kendisine yaşlılık aylığı bağlanması talebinin reddinin yasal ve geçerli sebebi olmadığı, alternatif olarak Davacının 60 yaşını doldurduktan sonraki devrede yatırmış olduğu primlerin dikkate alınmamasının mevzuata aykırı olduğu özlü hukuki esaslara dayandırılmış, ayrıca yine Talep Takririnin hukuki esaslar başlığı altında:

”8) Davalı 20.11.2014 tarihli yazısında Davacının 5444 gün yatırımı olduğunu kabul etmesine rağmen bu sürenin 1.2.1978-1.6.1981 ve 1.4.1999-6.5.1999 tarihleri arası olan toplam 1236 günün Vakıflar İdaresinden emeklilik hakkı kazanırken kullanıldığını ileri sürmüş ve müstakil aylık bağlanması için gerekli olan 5400 prim günü ödemiş olma koşulunun yerine getirilmediğini iddia etmiştir. Halbuki Davacı Vakıflar İdaresinden emekli olurken bu primleri kullanmamıştır; Davacı Vakıflar İdaresine yatırdığı emeklilik iştirak payı yatırımlarına istinaden emekli olmuştur. Bu sürelere ilişkin sigorta primi yatırımları 30/1996 sayılı yasa altında ödenecek pro rata sigorta maaşı ile ilgilidir. Davacı 5400 gün yatırımını tamamladıktan sonra müstakil aylık alma hakkını elde ettiğinden 30/1996 sayılı yasa altında sigorta primlerine istinaden prorata maaşı doğal olarak duracaktır. Mevzuatta ve uygulamada 30/1996 yasa altında pro rata sigorta maaşı alan bir sigortalının müstakil aylık alma koşullarını tamamladığında, daha önce pro rata sigorta maaşı almasının, müstakil yaşlılık aylığı alma hakkını engelleyecek hiçbir hüküm yoktur.“

iddiası da yapılmıştır.

Davacının anılan özdeki Talep Takririne karşı dosyalanan Müdafaa Takririnde, genel olarak Davacının hukuki iddiaları reddedilmiş olup, bunların ötesinde:

” 4) 30/1996 sayılı Yasanın 4’ncü maddesi, 60 yaşından sonraki hizmetleri ve/veya yatırımları birleştirmek suretiyle menfaat verilmesine cevaz vermemektedir.

5) Davacı Vakıflar İdaresinde 24/1/1978-6/5/1999 tarihleri arasında çalışmış ve 6/5/1999 tarihinde 7650 gün üzerinden emekliye ayrılmıştır.

 6) Davacı, 23/8/2005 tarihinde yaşlılık aylığı için davalıya müracaat etmiş ve 30/1996 sayılı Yasa tahtında yaşlılık aylığı talebinde bulunmuştur.

 7) 1/2/1978-1/6/1981 ve 1/4/1999-6/5/1999 tarihleri arasında her iki kurumda primi ödenmiş bulunan ve çakışan süreler (1236) 30/96 sayılı Yasanın 4(4) ve 7A(1) kuralları gereği dikkate alınmış ve Vakıflar İdaresinden emeklilik hakkı kazanırken tercihen kullanılmıştır. Bu nedenle davalı tarafından hesaplamaya dahil edilmemiştir ve/veya dahil edilemez.

 8) Davacıya 7/5/1999-27/7/2005 tarihleri arasında ödenmiş bulunan 1433 prim gününe karşılık 30/96 sayılı Yasa tahtında pro-rata usulü ile 1/9/2005 tarihinden itibaren yaşlılık aylığı bağlanmıştır.

 9) Davacı, idareye bir işlem yaptırdıktan sonra bunun aleyhine yakınmada bulunamaz. “

özlü hukuki iddialara yer verilmiştir.

Davalının müdafaasına karşı, Davacı tarafından, Müdafaya Cevap Takriri de dosyalanmış bulunulmaktadır. Müdafaaya cevap layihasında genel olarak Davalının Müdafaa Takririndeki iddialar reddedilmiş; ayrıca 30/1996 sayılı Yasa’da, 60 yaşından sonraki yatırımların dikkate alınamayacağına dair bir düzenleme olmadığı, aksine, Yasa’da tüm sigortalılık sürelerinin hesaplamaya dahil edileceğinin yer aldığı, Vakıflar İdaresinden 30/1996 sayılı Yasa altında değil, Vakıflar İdaresine yaptığı emekli iştirak payı kesintilerine istinaden müstakilen emekli olduğu, bu anlamda emekli olurken hiçbir şekilde sigorta primlerini kullanmadığı, Davacının 30/1996 sayılı Yasa altında pro-rata sigortadan bir ödenek almasının sosyal sigortalardan da 5400 gün üzerinde yatırımı nedeniyle müstakil maaş almasını engelleyemeyeceği, Davacının 30/1996 sayılı Yasa altında hesaplanmasına olanak bulunmayan 1236 gün sürenin sosyal sigortalardan yaşlılık aylığı bağlanırken göz önünde bulundurulmamasının 16/1976 sayılı Yasa’nın 61(A) maddesine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

Toplamda 12 adet Emarenin sunulduğu ve tarafların hitapla yetindiği bu davada, Müşterek Olgular:

 ” Davacının doğum tarihi 24 Temmuz 1948’dir. 1 Şubat 1978’den 1 Haziran 1981 tarihine kadar Vakıflar İdaresinde çalıştığı süre ile ilgili olarak sigorta yatırımı yapmıştır. 1 Haziran 1981 tarihinden itibaren Vakıflar İdaresindeki memuriyet görevine atanarak Vakıflar İdaresine emeklilik iştirak payı ödemiş bilâhare 56/1987 sayılı Vakıflar İdaresi Emeklilik Yasası’nın verdiği hakka istinaden ilk sigortalı olarak çalıştığı dönemi de kapsayacak şekilde iştirak payını geriye dönük olarak ödemiştir. Davacı, 24.1.1978 – 6 Mayıs 1999 tarihleri arasında fiili hizmetten sayılan 7650 gün üzerinden 56/87 sayılı Yasa’ya göre Vakıflar İdaresinden emekli oldu. Bilâhare 1999 yılından itibaren çeşitli zamanlarda sigorta yatırımı yapmıştır.

23 Ağustos 2005’te sigortaya bir maaş müracaatı yapmıştır ve bu tarihte 57 yaşındaydı keza bu tarihte 5400 günü olsaydı ya da tüm yatırım günleri 5400 güne ulaşsaydı müstakil maaş almaya hak kazanabilecek birisiydi o tarih itibarıyle ancak yatırım gün tutarı 2554 gündü sigorta maksatları bakımından. Yatırım süresi müstakile yeterli olmadığı cihetle hizmetlerin birleştirilmesi tahtında bir müracaat yaptı, bir kısmi maaş müracaatıydı bu. Bu müracaat 30/1996 sayılı Yasa tahtındadır ve bu süre bu çerçevede yapılan çalışmada çakışan süreler tercihe bağlı olarak bir yerde kullanılır hükmü vardır ilgili yasanın 4’e 4 maddesinde. Emekli olan Davacının 1978 ve 1981 yılları arasındaki sigorta yatırım günleri ve Devlete yatırımları çakışmaktaydı. Vakıflar İdaresinden emekli olan Davacı bu emeklilikten sonra 30/1996 sayılı Yasa tahtında yaptığı 23 Ağustos 2005 tarihli müracaatı gereği 1978 ve 81 yılları arasında çakışan günler olduğu nedeniyle 30/96 sayılı Yasa’nın 4(4) maddesi tahtında bu süreler emeklilik menfaati için sadece bir yerde dikkate alınabileceği nedeniyle 2005’teki müracaatında dikkate alınarak prorata usulü bir maaş bağlamıştır Davacıya. Burada da sigorta yatırım günleri, çakışan süreler düştükten sonra 1433 gündür ve bu esaslar üzerinden maaş aldı, yaşlılık maaş aldı. Çakışan gün sayısı ise 1236 gündü. 2005’te prorata ile yaşlılık aylığı bağlandıktan sonra Davacı 2006 yılı içerisinde tekrar sigorta primi yatırmaya başladı 2 Şubat 2006’dan itibaren çalışmaya başladığı için prim yatırmaya devam etti ve 15 Ocak 2014 tarihine kadar sigorta yatırımlarını yapmıştır. 10 Şubat 2014 tarihinde Emare 12 olarak görülen dilekçeyi verdi. Meseleyi inceleyen Davalı, Davacı için 30/96 sayılı Yasa gereği 60 yaşa kadar olan primler için bir maaş ayarlaması yapmıştır. 60 yaş sonrası için ise toplu ödeme işlemi yaparak Davacı adına bir çek tanzim etmiştir. Bilâhare Davacının yazılı bilgi talep etmesi üzerine de Davalı 20 Kasım 2004 tarihli yazısı ile 16/76 sayılı Yasa’ya göre Davacıya yaşlılık aylığını bu yasa tahtında bağlayamayacağını bildirmiştir. “

şeklinde belirtilmiştir.

 Bu noktada hemen belirtmek gerekir ki, müşterek olguların:

 ” Vakıflar İdaresinden emekli olan Davacı bu emeklilikten sonra 30/1996 sayılı Yasa tahtında yaptığı 23 Ağustos 2005 tarihli müracaatı gereği 1978 ve 81 yılları arasında çakışan günler olduğu nedeniyle 30/96 sayılı Yasa’nın 4(4) maddesi tahtında bu süreler emeklilik menfaati için sadece bir yerde dikkate alınabileceği nedeniyle 2005’teki müracaatında dikkate alınarak prorata usulü bir maaş bağlamıştır Davacıya. Burada da sigorta yatırım günleri, çakışan süreler düştükten sonra 1433 gündür ve bu esaslar üzerinden maaş aldı, yaşlılık maaş aldı. “

içerikli kısmı dolayısıyla, Davacının 2005 yılındaki müracaatında dikkate alınanın, ”çakışan süreler olduğu,“ şeklinde bir kafa karışıklığı ile karşılaşılma olasılığı vardır. Ancak tarafların ileri sürdükleri tüm iddialar ve olguların devamında görünen 1433 günün esas alındığı hususu ile aşağıda değinilecek olan Emare 8 incelendiğinde, 2005 yılında dikkate alınanın, ”çakışan sürelerin sadece bir yerde dikkate alınabileceği kuralı“ olduğu, yani, ”1236 günlük çakışan sürenin dikkate alınmadığı“ açıkça ortaya çıkmaktadır.

 Bu husus vurgulandıktan sonra, 20.11.2014 tarihli Emare 8 göz önüne alındığında, Davalının Davacıya, içeriğinin bir kısmı:

 ” Vakıflar idaresinde 24.1.1978-6.5.1999 tarihleri arasında çalışmış olduğunuz ve 6.5.1999 tarihinde 7650 gün üzerinden emekliye ayrıldığınız tespit edilmiştir. 23.8.2005 tarihinde yaşlılık aylığı bağlanması için dilekçe ve hizmetlerin birleştirilerek hesaplanması için başvuru formu tanzim ederek, Dairemizce tarafınıza 30/1996 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumlarına tabi hizmetlerin birleştirilerek hesaplanması yasası altında yaşlılık aylığı bağlanması talebinde bulundunuz. Yapılan değerlendirme neticesinde 1.2.1978-1.6.1981 ve 1.4.1999 6.5.1999 tarihleri arasında her iki kuruma da primi ödenmiş bulunan çakışan süreler (1236 gün) 30/1996 sayılı Yasa’nın 4’üncü Maddesinin 4’üncü Fıkrası ve 7A Maddesinin 1’inci Fıkrasındaki kurallar dikkate alınarak Vakıflar İdaresinden emeklilik hakkı kazanırken tercihen kullanılmış olduğundan dolayı, Dairemizce yapılan hesaplamaya dahil edilmemiştir. Tarafınıza Vakıflar İdaresinden duruş tarihini takiben 7.5.1999-27.7.2005 tarihleri arasında Dairemize ödenmiş bulunan 1433 prim gününe karşılık olarak 30/1996 sayılı Yasa altında Prorata usulü ile 1.9.2005 tarihinden itibaren yaşlılık aylığı bağlanmıştır. (Ek.1)

10.2.2014 tarihinde Dairemize yeni bir müracaat vererek Yaşlılık Aylığınızın ayarlanması talebinde bulundunuz. Dairemizce dosyanızın yeniden incelenmesi üzerine 7.5.1999-15.1.2014 tarihleri arasında birçok kez çeşitli işyerlerinde çalıştığınız tespit edilmiştir. Fakat 30/1996 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumlarına tabi hizmetlerin birleştirilerek hesaplanması Yasası’nın 4’üncü Maddesinde 60 yaşına kadar olan primlerin birleştirilmesinden bahsedilmektedir. Ek.(2) Hukuk Dairesi (Başsavcılık) görüşü 30/1996 sayılı Yasa’nın uygulanmasında **60 yaşına** **kadar olan hizmet süreleri dikkate alınabilir bu husus** **sosyal sigorta açısından da aynidir** demek-tedir. Bu nedenle 7.5.1999-15.1.2014 tarihleri arasında ödenmiş bulunan primlerinizden, sadece 60 yaşını doldurmuş olduğunuz Temmuz 2007 ayına kadar olan süreleri hesaplamaya dahil edilmiş ve 2362 prim günü üzerinden 1.3.2014 tarihinden itibaren yaşlılık aylığınızda ayarlama yapılmıştır. (Ek.3)

Ağustos 2007 sonrası ödenen 1845 gün için ise müracaat etmeniz halinde 16/1976 sayılı Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası’nın 65.Maddesi altında tarafınıza (Ek.4) görüş doğrultusunda toptan iade yapılabilecektir.

Kayıtlarımıza göre 5444 gün yatırımınız olmasına rağmen bu sürenin 1.2.1978-1.6.1981 ve 1.4.1999-6.5.1999 tarihleri arası olan toplam 1236 gün 30/1996 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumlarına tabi hizmetlerin birleştirilerek hesaplanması yasası altında Vakıflar İdaresinden emeklilik hakkı kazanırken kullanıldığı için müstakil aylık bağlanması için gerekli olan 5400 prim günü ödemiş olma koşulunu yerine getirememek-tesiniz. Bu nedenle 60 yaşından önceki prim yatırımlarınız aylık ayarlaması için kullanılmış, 60 yaşından sonraki prim yatırımlarınız da talebiniz halinde toptan iade şeklinde tarafınıza geri verilecektir.

 ....................................................

...................................................“

şeklinde olan bir cevap yazısı yazdığı görülmektedir.

Emare 8 incelendiğinde, dava konusu kararın gerekçesinin, 1)30/1996 sayılı Yasa uygulamasında 60 yaşına kadar olan hizmet sürelerinin dikkate alınabileceği ve bu yaklaşımla 7.5.1999’dan Temmuz 2007’ye kadarki prim günü üzerinden işlem yapıldığı, ve 2)5444 günlük yatırımın, 1.2.1978-1.6.1981 ve 1.4.1999-6.5.1999 tarihleri arasındaki toplam 1236 gününün 30/1996 sayılı yasa tahtında Vakıflar İdaresinden emeklilik hakkı kazanırken kullanıldığı için müstakil aylık bağlanması açısından gerekli olan 5400 gün prim ödenmiş olması koşulunun yerine gelmediği şeklinde sıralanabileceği anlaşılmaktadır.

Davacının, 2005 yılında Sosyal Sigortalar Dairesine yapmış olduğu, kendisine yaşlılık aylığı bağlanması ile ilgili talebi, doğrudan doğruya 16/1976 sayılı Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası tahtında yaşlılık aylığı alma hakkı kazanmasını sağlayacak koşulları taşımadığı için, 30/1996 sayılı Kamu Görevinde ve Diğer Sosyal Güvenlik Kurumlarına Tabi olarak yapılan Hizmetlerin Hesaplanması Yasası kapsamında ele alınmış ve Davacı, o tarihte, Vakıflar İdaresinde çalıştığı döneme denk düşen 1236 çakışan gün dikkate alınmayarak, yalnızca, 1999 ile 2005 arasındaki 1433 prim günü üzerinden, 30/1996 sayılı Yasa kapsamında işleme tabi tutularak yaşlılık aylığı almaya hak kazanmıştır.

Diğer bir deyişle, Davacının 2005 yılından itibaren sosyal sigortalardan yaşlılık aylığı almaya başlaması, sırf Sosyal Sigortalara yatırdığı primler sayesinde değil; 30/1996 sayılı Yasa tahtında, bu primlere ek olarak farklı sosyal güvenlik kurumlarına tabi hizmetlerinin birleştirilmesi suretiyle gerçekleşmiştir. Davacının 30/1996 sayılı Yasa’dan yararlanarak, hizmetlerinin birleştirilmesi suretiyle sosyal sigortalardan da yaşlılık aylığı almaya hak kazanmış olması dolayısıyla bir statü elde ettiği tartışılamaz bir gerçekliktir.

Davacı, yukarıda dile getirilenlerden de anlaşılacağı üzere, 1236 günlük yatırımını Vakıflardan emekli olurken hiç kullanmadığı, bu nedenle 2014’deki başvurusu sırasında bu sürenin de dikkate alınarak müstakilen emekli olması gerektiği iddiasındadır.

Olgulardan da anlaşılacağı üzere Davacı Vakıflar İdaresinden emekli olurken sosyal sigortalara yatırdığı anılan 1236 günlük primi kullanmamıştır. Ancak yukarıda vurgulandığı üzere, sosyal sigortalardan emekli olurken, sosyal sigorta yatırımları yeterli olmadığı için, 30/1996 sayılı Yasa’dan yararlanmak durumunda kalmış ve Vakıflar İdaresindeki süreleri de dikkate alarak, sosyal sigortalardan da emekli aylığı alma hakkı elde edebilmiştir.

30/1996 sayılı Kamu Görevinde ve Diğer Sosyal Güvenlik Kurumlarına Tabi Olarak Yapılan Hizmetlerin Hesaplanması Yasası’nın:

|  |  |
| --- | --- |
| ”4(4) | Fiili hizmet süreleri birleştirilip yukarıdaki (1)’inci ve (2)’inci fıkralarda belirtilen toplam fiili hizmet süresi bulunurken, farklı sosyal güvenlik kurumlarına tabi fiili hizmet süreleri çakışıyorsa, aylık bağlanması ve sürenin hesaplanması bakımından, çakışan sürelere ait fiili hizmetlerden sadece bir tanesi dikkate alınır. “ |

şeklindeki 4’üncü maddesinin 4’üncü fıkrası ile:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ”Çakışan Sürelerde Tercih Hakkı Kulla-nılması | 7A | (1) | Bu Yasa kapsamındaki hak sahibinin toplam fiili hizmet süresi bulunurken, farklı sosyal güvenlik kurumlarına tabi fiili hizmet süreleri çakışıyorsa aylık bağlanmasında ve sürenin hesaplan-masında çakışan sürelere ait fiili hizmetler, hak sahibinin tercih hakkını kullanmak suretiyle belirleyeceği sosyal güvenlik kurumlarındaki hizmetlerinde dikkate alınır. “ |

şeklindeki 7(A) maddesinin (1)’inci fıkrası dikkate alındığında, 1236 günlük primi yatırırken, aynı zamanda Vakıflar İdaresinde çalışan Davacı açısından 1236 günlük sürenin ”çakışan süre“ olduğu tartışılamayacak kadar açıktır. Davacının, çakışan 1236 günlük süreyi Vakıflar İdaresinden emekli olurken bir kez kullandığı, diğer bir deyişle Vakıflar İdaresinden emekli olurken, 1236 günlük her iki kurumda yatırım yapılan sürenin, bir kez kullanıldığı ve Davacının Vakıflar İdaresinden emekli olabildiği de tüm sunulanlardan anlaşılmaktadır.

Çakışan 1236 günlük anılan sürenin, Vakıflar İdaresinden emekli olurken Davacı tarafından bir kez kullanıldığı gerçeği karşısında, 30/1996 sayılı Yasa’dan yararlanarak sosyal sigortalardan da emeklilik hakkı elde edilirken anılan 1236 günlük sürenin, 2’nci bir kez, ilgili prim hiç kullanılmamış olsa bile, kullanılabilmesi, yukarıda anılan Yasa maddeleri nedeniyle mümkün olamamaktadır.

Bu noktada, Davacının, 30/1996 sayılı Yasa tahtında elde ettiği statünün farklı, sonradan yatırmaya devam ettiği primler nedeniyle Sosyal Sigortalar Yasası tahtında elde edebileceği statünün farklı olduğu şeklindeki yaklaşımına da yanıt verilmesi gerekmektedir.

 Davacının 30/1996 sayılı Yasa’dan yararlanarak elde ettiği, sosyal sigortalardan yaşlılık aylığı alma hakkının, Davacıya, Sosyal Sigortalar Yasası tahtında bir statü kazandırmış olduğu açıktır. Bu nedenle farklı statülerden söz edilmesi mümkün olamamaktadır.

Bunun doğal sonucu olarak yanıtlanması gereken soru ise, Sosyal Sigortalar Yasası tahtında bir statü kazanmış Davacının, sonradan yatırdığı primler nedeniyle Sosyal Sigortalar Yasası’nda mevcut başka bir statüye geçip geçemeyeceğidir.

16/1976 sayılı Kıbrıs Türk Sosyal Sigortalar Yasası incelendiğinde, YİM 116/2003 Dağıtım 9/2008’de dile getirilen:

” 16/76 sayılı yasa bu konuda, bir kişinin belli bir statüye girmesinden sonra onun yasada mevcut başka bir statüye girmesine olanak vermemektedir. Kişinin yaşlılık aylığı almaya başladıktan sonra prim gün sayısını artırarak, yukarıda (2)’nci şık olarak belirlediğimiz statüye girebilecek konuma gelmiş olması halinde yasa, kişinin statüsünde değişiklik yapılmasını öngörmemekte, böyle bir durumda maaş ayarlaması yönüne gitmektedir. “

şeklindeki görüşlerin, ilgili Yasa’da sonradan yapılan tadilatlara karşın, halen geçerli olduğu anlaşılmaktadır.

Bu nedenle de, Davacının, sonradan yatırdığı primler dolayısıyla, sosyal sigortalardan, maaş ayarlaması dışında yeni bir statü elde etmesi mümkün olamamaktadır.

 Belirtilen nedenlerle de Davacının Talep Takririnin (A) paragrafındaki talebinin reddi gerekmektedir.

 Davacının Şubat 2014 tarihli dilekçesi sonrası, Davalının, yukarıda belirtilenlerden görüldüğü üzere bir karar ürettiği gerçeği karşısında, Davacının Talep Takririnin (B) parag-rafındaki talebinin reddi de kaçınılmaz hale gelmektedir.

 Davacının Talep Takririnin (C) paragrafındaki talep, yukarıda da belirtildiği üzere, 60 yaş sonrası yatırdığı primlerin, ödenecek maaş hesaplanırken göz önünde bulundurulmamış olmasının hata olduğu şeklindedir.

 Davacının 30/1996 sayılı Yasa’dan yararlanarak Sosyal Sigortalar Yasası tahtında bir statü elde ettiği ve bu statünün sonradan yatırılan primler dolayısıyla değiştirile-meyeceği yukarıda vurgulanmıştır.

 30/1996 sayılı Yasa’ya bakıldığında, anılan Yasa’nın, 60 yaşından sonraki hizmetlerin birleştirilmesine bağlı olarak menfaat elde edilmesine dair bir düzenleme içermediği görülmektedir. Aksine anılan Yasa, 60 yaşına kadarki hizmetlerin birleştirilmesi suretiyle emeklilik hakkı elde edilmesini düzenlemiş bulunmaktadır.

 Bu gerçek ve Davacının, 30/1996 sayılı Yasa’dan yararlanmak suretiyle Sosyal Sigortalar Yasası tahtında elde ettiği statüden başka, Sosyal Sigortalar Yasası’nda mevcut yeni bir statüye giremeyeceği hususu birlikte dikkate alındığında, Davacının 60 yaşından sonraki primlerinin emeklilik maaşının hesaplanmasında dikkate alınmamasının hata oluşturmadığı ortaya çıkmaktadır.

 Davacının taleplerinde haklı olmadığı özlü yukarıda anılan değerlendirmeler ışığında, Davacının davası ret ve iptal edilir.

 Dava masrafları Davacı tarafından Davalıya ödenecektir.

 Mehmet Türker Tanju Öncül Beril Çağdal
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