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K A R A R

Mehmet Türker:Bu davada, Mahkeme kararını, Sayın Yargıç Tanju Öncül okuyacaktır.

Tanju Öncül: Davacının:

” A) Davalı No.1 tarafından alınan ve Davacının kamu görevinden çıkarılmasına, kamu görevinden 8 ay geçici olarak çıkarılmasına ve 3 yıl süreyle kademe ilerlemesinin durdurulmasına ilişkin ve/veya işbu ceza mahiyetindeki kararları ihtiva eden 8 Ekim 2015 tarihli ve/veya P.15421 sayılı kararın ve/veya disiplin kararının ve/veya bu hususlardaki tüm karar ve/veya işlemlerin tamamen hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve hiçbir sonuç doğurmayacağına ve/veya iptal edilmesine dair bir hüküm ve/veya emir itası;

1. Davalı No.1’in 8 Ekim 2015 tarihli ve/veya P.15421 sayılı kararı ile Davacının birinci davadan suçlu bulunup 6/2009 sayılı Kamu Sağlık Çalışanları Yasası’nın 97(5)(A) maddesi uyarınca Kamu Görevinden Çıkarılmasına ve/veya ikinci davadan suçlu bulunup 6/2009 sayılı Kamu Sağlık Çalışanları Yasası’nın 97(5)(F) maddesi uyarınca Kamu Görevinden Çıkarılmasına ve/veya üçüncü, dördüncü ve yedinci davadan suçlu bulunup 6/2009 sayılı Kamu Sağlık Çalışanları Yasası’nın 97(4)(F) maddesi uyarınca kamu görevinden 8 Ay Geçici Olarak Çıkarılmasına ve/veya beşinci davadan suçlu bulunup 6/2009 sayılı Kamu Sağlık Çalışanları Yasası’nın 97(4)(Ç) maddesi uyarınca Kamu Görevinden 8 Ay Geçici Olarak Çıkarılmasına ve/veya altıncı davadan suçlu bulunup 6/2009 sayılı Kamu Sağlık Çalışanları Yasası’nın 97(3)(B)(e) maddesi uyarınca 3 Yıl Süreyle Kademe İlerlemesinin Durdurulmasına İlişkin aldığı karar ve/veya kararların ve/veya işlemlerin ve/veya disiplin işlemlerinin tamamen hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve hiçbir sonuç doğurmayacağına ve/veya iptal edilmesine dair bir hüküm ve/veya emir itası;
2. Davalı No.1 tarafından alınan 8 Ekim 2015 tarihli ve/veya P.15421 sayılı kararı ile Davacının kamu görevinden çıkarılmasına ve/veya birinci davadan suçlu bulunup 6/2009 sayılı Kamu Sağlık Çalışanları Yasası’nın 97(5)(A) maddesi uyarınca Kamu Görevinden Çıkarılmasına ve/veya ikinci davadan suçlu bulunup 6/2009 sayılı Kamu Sağlık Çalışanları Yasası’nın 97(5)(F) maddesi uyarınca Kamu Görevinden Çıkarılmasına ilişkin karar ve/veya kararların ve/veya işlmlerin ve/veya disiplin yargılamasına ilişkin karar ve/veya işlemlerin ve/veya disiplin cezalarının tamamen hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve hiçbir sonuç doğurmayacağına ve/veya iptal edilmesine dair bir hüküm ve/veya emir itası;
3. Davalı No.1 tarafından alınan 8 Ekim 2015 tarihli ve/veya P.15421 sayılı kararı ile Davacının kamu görevinden 8 ay geçici olarak çıkarılmasına ve/veya üçüncü, dördüncü ve yedinci davadan suçlu bulunup 6/2009 sayılı Kamu Sağlık Çalışanları Yasası’nın 97(4)(F) maddesi uyarınca Kamu Görevinden 8 Ay Geçici Olarak Çıkarılmasına ilişkin karar ve/veya kararların ve/veya işlemlerin ve/veya disiplin yargılamasına ilişkin karar ve/veya işlemlerin ve/veya disiplin cezalarının tamamen hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve hiçbir sonuç doğurmayacağına ve/veya iptal edilmesine dair bir hüküm ve/veya emir itası;
4. Davalı No.1 tarafından alınan 8 Ekim 2015 tarihli ve/veya P.15421 sayılı kararı ile Davacının kamu görevinden 8 ay geçici olarak çıkarılmasına ve/veya beşinci davadan suçlu bulunup 6/2009 sayılı Kamu Sağlık Çalışanları Yasası’nın 97(4)(Ç) maddesi uyarınca Kamu Görevinden 8 Ay Geçici Olarak Çıkarılmasına ilişkin karar ve/veya kararların ve/veya işlemlerin ve/veya disiplin yargılamasına ilişkin karar ve/veya işlemlerin ve/veya disiplin cezalarının tamamen hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve hiçbir sonuç doğurmayacağına ve/veya iptal edilmesine dair bir hüküm ve/veya emir itası;
5. Davalı No.1 tarafından alınan 8 Ekim 2015 tarihli ve/veya P.15421 sayılı kararı ile Davacının 3 yıl süreyle kademe ilerlemesinin durdurulmasına ve/veya altıncı davadan suçlu bulunup 6/2009 sayılı Kamu Sağlık Çalışanları Yasası’nın 97(3)(B)(e) maddesi uyarınca 3 Yıl Süreyle Kademe İlerlemesinin Durdurulmasına İlişkin karar ve/veya kararların ve/veya işlemlerin ve/veya disiplin yarrgılamasına ilişkin karar ve/veya işlemlerin ve/veya disiplin cezalarının tamamen hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve hiçbir sonuç doğurmayacağına ve/veya iptal edilmesine dair bir hüküm ve/veya emir itası;
6. Davalı No.1’in mezkur karar ve/veya P.15421 sayılı karar mucibince suçlu bulmasından ve/veya atılı suçlardan mahkum etmesinden sonra ve keza Davacı aleyhine ceza vermeden önce lehindeki hafifletici sebepleri söylemesi için Davacıya söz hakkı vermemesinin, yapılmaması gereken bir ihmal olduğuna ve/veya yapılması ihmal olunan bu eylem veya işlemin yapılması gerektiğine dair bir hüküm ve/veya emir itası;
7. Davalı No.1’in mezkur karar ve/veya P.15421 sayılı kararında ve/veya mahkumiyet kararlarına varmadan önce ve/veya kararı vermek için yaptığı değerlendirmesinde yasanın aradığı eylemin işleniş durumunu ve/veya Davacı lehine olan durumları ve/veya zaruret halini ve/veya Law of Necessity prensibini hiç kaale almaması ve/veya Davacıyı lehine olan durumlardan faydalandırmaması ve/veya hukuka uygunluk sebeplerini dikkate almamasının, yapılmaması gereken bir ihmal olduğuna ve/veya yapılması ihmal olunan bu eylem veya işlemin yapılması gerektiğine dair bir hüküm ve/veya emir itası;

İ) Davalı No.1’in mezkur karar ve/veya P.15421 sayılı kararda serdedilen ve/veya işbu karara müteallik yapılan disiplin duruşmaları esnasında verdiği Ara Kararın tamamen hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve hiçbir sonuç doğurmayacağına ve/veya iptal edilmesine dair bir hüküm ve/veya emir itası;

1. Davalı No.1’in mezkur karar ve/veya P.15421 sayılı kararında serdedilen ve/veya işbu karara müteallik yapılan disiplin duruşmaları esnasında dava başlangıcında Davacının itham edilmemesinin ve/veya yasanın aradığı usul çerçevesinde itham edilmemesinin, yapılmaması gereken bir ihmal olduğuna ve/veya yapılması ihmal olunan bu eylem veya işlemin yapılması gerektiğine dair bir hüküm ve/veya emir itası.“

talepleri ile başlattığı davası, karar alınırken yetki aşımı olduğu veya yetkinin kötüye kullanıldığı, kararın gayriyasal veya keyfi olduğu, dikkate alınması gereken tüm faktörlerin dikkate alınmadığı, olaydaki zaruret halinin hiç dikkate alınmadığı veya Davacı lehine kullanılmadığı, suçla orantısız aşırı fahiş cezalar verildiği, kararın yeterli gerekçe veya gerekçe içermediği, karar alınırken takdir hakkının hukuka uygun kullanılmadığı, hakkaniyet veya evrensel hukuk ilkelerine aykırı davranıldığı, Davacıya ceza öncesi hafifletici sebep sunması hususunda söz hakkı verilmediği, duruşma işlemleri yapılırken tutanak tutulmadığı, savunma hakkının hiçe sayıldığı veya aşikar bir şekilde ihlal edildiği, ceza takdir edilirken, Davacının geçmiş hizmet durumu veya fiilin işleniş durumu hakkında beyanda bulunması için Davacıya söz hakkı verilmediği , önyargılı veya hukuka aykırı şekilde ceza takdir edildiği, usule uygun yargılama yapılmadan, aleyhindeki belgeler gösterilmeden veya belgeleri görmesine müsaade edilmeden ve savunma imkanı tanınmadan Davacının mahkum edildiği, kararın Davacının gıyabında üretildiği, cezasının yüzüne okunmadığı, kararın Davacıya bildirilmediği, yeterli şahadet olmadan veya şahadete dayalı bulgu yapılmadan veya suçun unsurlarını ispat edici şahadet yokluğunda makul şüpheden ari suçu ispatlayıcı şahadet olmadan olasılıklara dayanılarak Davacının mahkum edildiği, Davacının ithama konu olayları kabul etmesinin suçları kabul eder nitelikli beyanlar olarak algılandığı ve hata yapıldığı, dayanılan deliller veya emareler Davacıyı suça bağlamadığı halde, itham konusu eylemle ”iliştirilemeyecek“ emarelere dayanılarak Davacının mahkum edildiği, Kamu Hizmeti Komisyonu Duruşma Yöntemi Tüzüğü 18(1)(c)’ye uyulmadığı özlü hukuki esaslara dayandırılmıştır.

Davacının davasına karşı dosyalanan Müdafaa Takririnde, kararın mevzuata, idare hukuku prensiplerine uygun olduğu, dikkate alınması gereken tüm hususların dikkate alındığı, yetki aşımı veya yetkinin kötüye kullanılmasının söz konusu olmadığı, mevzuata uygun iyi niyetle karar alındığı, kararın 6/2009 sayılı Yasa’nın 93’üncü ve devamı maddelerine uygun olarak alındığı ve kararın gerekçeli olduğu özlü hukuki esaslara dayanılmıştır.

Anılan özdeki müdafaaya karşı Davacı tarafından dosyalanan cevap takririnde, Davalıların hukuki dayanaklar diye ileri sürdüğü hususlar reddedilmiş ve bunların mesnetsiz ve yanıltıcı oldukları ileri sürülmüştür.

Toplamda 44 adet Emarenin kaydolunduğu davanın duruşması sürecinde taraflar müşterek olguların:

”1. Davacı 5 Nisan 2015 tarihinde Lefkoşa Dr.Burhan Nalbantoğlu Devlet Hastanesinde Anestezi Bölümünde nöbetçi olarak görevli tek Anestezi Uzmanı olduğu esnada ve/veya tek görevli Anestezi Uzmanı olmasına rağmen, Başkent Hastanesinden acil akut apandisit ameliyatına girme çağrısı aldığı gerekçesiyle Devlet Hastanesinde anestezi altında olan hastaya ameliyat devam ettiği sırada bırakıp hastanedeki görev yerinden izin almadan ayrılmıştır.

2.Sağlık Bakanlığı tarafından yukarıda belirtilen olay hakkında soruşturma başlatılmış ve Sağlık Bakanı tarafından 4 Mayıs 2015 tarihinde Yataklı Tedavi Kurumları Dairesi Başhekim Vekili Dr.Yeşim Gümüşdağ’ı, soruşturmayı yürütmek üzere Soruşturma Memuru olarak atanmıştır.

3.Soruşturma Memuru tarafından 13 Mayıs 2015 tarihinde Davacıya hakkındaki ithamları bildirilmiş ve 10 iş günü içerisinde savunması talep edilmiştir. Davacı bu yazıya yasal süre içerisinde bir cevap vermiş değildir. Bu nedenle Davalılar tarafından Davacının 21 Nisan 2015 tarihli savunması esas alınmıştır.

4.Soruşturma Memuru tarafından konu ile ilgili bilgisi olabilecek sair kişilerden de bilgi ve/veya ifade alınmıştır.

5.Soruşturma Memurunun hazırlamış olduğu dosya 29 Haziran 2015 tarihinde KKTC Başsavcılığına gönderilmiş ve Savcılık tarafından soruşturma dosyaları incelenmiş ve dosyadaki şahadet ışığında Davacı hakkında 7 adet disiplin suçu isnat edilen ithamname hazırlanmış ve 10 Temmuz 2015 tarihli bir yazı ekinde Sağlık Bakanlığına iletilmiştir.

6.Kamu Hizmeti Komisyonu 27 Temmuz 2015 tarihli yazısı ile Davacı hakkındaki 21 Temmuz 2015 tarihli disiplin davasının 21 Eylül 2015 tarihinde yapılacağını Savcılığa bildirmiştir.

7.Kamu Hizmeti Komisyonu huzurunda yapılan disiplin duruşmasında Davacı itham olunduğu 7 davadan da suçlu bulunmuş ve en ağır kamu görevinden çıkarma olmak üzere çeşitli cezalara çarptırılmıştır.

8.Kamu Hizmeti Komisyonunun kararı, 13.10.2015 tarihli bir yazı ekinde Davacıya Sağlık Bakanlığı eliyle gönderilmiştir. Davacı 14.10.2015 tarihinde bu yazı ve ekindeki kararı teslim almıştır. “

şeklinde olduğunu beyan etmişlerdir.

Davacı Avukatının hitabı incelendiğinde, Komisyonun yaptığı usul hataları ile ilgili iddialarının, adil yargılanma olmadığı; soruşturma memurunun tespit ettiği üç suç dışında dört dava daha eklenerek ithamname düzenlendiği; hafifletici sebepleri sunma şansı verilmeden ceza verildiği; tanık dinleme açısından usule aykırı hareket edildiği; Davacı aleyhine yazıları olan birisinin aynı zamanda Komisyon üyesi olduğu; iddia makamı davasını kapattıktan sonra Komisyonun değerlendirme yapıp, Sanığı savunmaya davet edip etmemeye karar vermesi gerekirken bunun yapılmadığı; ithamnamedeki yedi davanın birlikte ve arka arkaya okunması ve Komisyonun ”kısmen veya tümünü kabul ediyor musun?“ demesi dolayısıyla ithamnamenin hatalı okunduğu; Komisyonun ”İddia Makamı“ gibi Sanığı sorguladığı; ”geçmişte disiplin cezası var“ denerek ceza verildiği, oysa öyle bir şey olmadığı özlü olduğu anlaşılmaktadır. Davacı Avukatı, usule ilişkin iddiaları yanı sıra ise özetle: Zorunluluk halinin dikkate alınmadığı; şahadet yokluğuna karşın mahkumiyete yönelindiği; değerlendirme yapılırken hatalı davranıldığı; ortada emir olmadığı, bu nedenle emri yerine getirmemeden söz edilemeyeceği; Savcılığın, ”Sanık ücret aldı“ diye bir iddiası olmamasına karşın, Komisyonun kişisel çıkar var dediği ve Sanığı mahkum ettiği özlü iddiaları ileri sürmüş durumdadır.

Savcılık tarafı ise hitap aşamasında, usul dışındaki iddialarla ilgili olarak özetle: Davacının görev yerinden ayrıldığının ihtilaflı olmadığını, Davacının Komisyonda da hastayı bırakıp gittiğini kabul ettiğini ve zaruret halinin olmadığını ileri sürmüş; usul hatası yapıldığı özlü iddialar açısından ise, Komisyonun Davacıya yardımcı olma ve davayı aydınlatmak amacıyla soru sorduğunu, yedi davanın birlikte okunmasının esaslı usul sakatlığı olmadığını, tüzük kurallarına tam uyulmamasının Davacıya adaletsizlik yaratmadığını, tüzük kurallarının emredici nitelikte olmadığını, tüzük hükümlerinden ayrılmanın işlemi esastan sakatlamadığını, hafifletici sebepler açısından uygulanması gereken usulün tam olarak uygulanmadığını, ancak Komisyonun hafifletici sebeplerin farkında olduğunu, 6/2009 sayılı Yasa’nın da Komisyona daha hafif bir ceza verme yetkisi vermediğini, hafifletici sebep sunulması önem arz etmeyecekse, bunun söylenmemesinin yargılamayı sakatlayan bir eksiklik olamayacağını, kaldı ki Davacının hafifletici sebepleri söylediğini, Sanığın uyarma cezaları olduğunu, Komisyon üyesi İlkay Şentürkler’in soruşturmada yönlendirmesi veya etkisi olmadığını, yazdığı yazıların soruşturma konusuyla ilgisi bulunmadığını belirtmiştir.

Davacı Avukatının birçok usul hatası yapıldığı iddiasında bulunduğu bu davada, öncelikle bu özdeki iddiaları ele alıp bir karara bağlamak uygun görünmektedir. Bu yaklaşımla, Emare 40 içerisinde yer alan 21.9.2015 tarihli duruşma Tutanağı incelendiğinde; Davacıya, önce birinci davanın okunduğu, ithama cevap verdiği, sonrasında ise diğer ithamların, cevap hakkı en sona bırakılarak arka arkaya okunduğu görünmektedir. Bunun sonrasında Komisyon Başkanı, ”ithamları duydunuz, kısmen veya tümünü kabul ediyor musunuz? “ diye bu davadaki Davacıya (disiplin yargılamasındaki Sanığa ki bundan böyle sanık diye bahsedilecektir) sormuş, Sanık da tüm ithamlara cevap anlamında sayılabilecek şekilde ”etmiyorum, şimdi efendim“ diye cevap vermiştir.

Değiştirilmiş şekliyle Amme Enstrümanı 546/85 sayılı Kamu Hizmeti Komisyonu Duruşma Yöntemi Tüzüğü’nün:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ”Sanığın yanıtları | 16. | İtham edilen ithamnamenin okunmasını müteakip, yanıtını vermeye çağrıldığında suçunu kabul edebilir veya etmeyebilir. İtham edilenin verdiği yanıt Komisyonca tutanaklara geçirilir. “ |

şeklindeki 16’ncı maddesi incelendiğinde, ithamların ayrı ayrı mı yoksa bir bütün olarak mı okunup yanıt alınacağının belirgin olmadığı görülmektedir. Ancak konu, anılan Tüzüğün 17’nci maddesi ile birlikte ve adil yargılanma hakkı çerçevesinde ele alındığında, itham olunan her bir suçun ayrı ayrı okunması ve her birisi için ayrı ayrı cevap alınması gerekliliği ortaya çıkmaktadır. Olay bu yaklaşım ışığında değerlendirildiğinde, ikinci davadan başlanarak ithamların arka arkaya okunup tek bir cevap verilmesinin beklenmesi işleminde usul hatası yapıldığı söylenebilir hale gelmektedir.

Usul hatalarıyla ilgili olarak Kemal Gözler, İdare Hukuku, 2’nci baskı Cilt 1, sayfa 890’da:

” **1.Aslî Usul Sakatlıkları (Aslî Usûl Kuralları).-**Yukarıda da belirttiğimiz gibi, aslî usûl sakatlıkları, uyulmaması halinde işlemin iptaline yol açan usûl sakatlıklarıdır. Bu tür sakatlıklar şu iki grup altında toplanabilir:

a)Yapılan işlemin yönünü değiştirebilecek nitelikte olan usûl kurallarına uyulmaması aslî usûl sakatlığına yol açar. Diğer bir ifadeyle, işlemin sonucu üzerinde etkili olabilecek sakatlıklar, aslî usûl sakatlıklarıdır. Yani, uyulması halinde karar bir başka yönde olabilecek idiyse o usûl kuralı bir aslî usûl kuralıdır ve ona uyulmaması aslî usûl sakatlığı sonucunu doğurur ve işlemin iptal edilmesi sonucunu doğurur.

b)İdare edilenlerin haklarını korumaya yönelik usûl kurallarına uyulmaması aslî usûl sakatlığına yol açar. Bu durumda işlemin sonucu değişmeyecek olsa bile yine ortada bir aslî usûl sakatlığı vardır; çünkü idare edilenlerin hakları çiğnenmiştir. Örneğin savunması alınmadan bir kişiye disiplin cezası verilmesi durumunda bir aslî usûl sakatlığı vardır; bu durumda işlem sırf bu nedenle ( bu sakatlık sonucu etkilememiş olsa bile) iptal edilmelidir.

2.Tali Usul Sakatlıkları (Tali Usûl Kuralları).-Asli usûl sakatlığı olmayan sakatlıklar, yani işlemin sonucunu etkilemeyecek ve keza idare edilenlerin haklarını korumaya yönelik olmayan sakatlıklar, tali usûl sakatlığı; işlemin iptal edilmesine yol açmazlar.“

şeklinde dile getirilenler göz önüne alındığında, yukarıda belirtilen, ithamnamedeki suçların ayrı ayrı okunup ayrı ayrı cevap alınması gerektiği hususunun, işlemin yönünü değiştirebilecek nitelikte bir usul kuralı olduğu anlaşılmaktadır. Özellikle, Sanığın hangi suçu kabul ettiği, hangisini etmediği noktasında yaratılacak belirsizlik göz önüne alındığında, bu sonuca varmak kaçınılmaz görünmektedir. İşlemin sonucunun değişip değişmeyeceği boyutunda olaya bakıldığında da anılan usul sakatlığı, Sanığın tüm suçları başlangıçta kabul etmemesi ve duruşmaya başlanması hali, ithamname tek tek okunup tek tek cevap alınsa idi dahi değişmeyeceğinden, diğer bir deyişle anılan kurala uyulması halinde duruşmaya geçilmesi kararı veya uygulaması yerine farklı bir yöne gidilmeyeceğinden, kısacası işlemin sonucu değişmeyeceğinden, işlemin iptalini gerektirmeyecek bir usul sakatlığı olarak ortaya çıkmaktadır.

Davacının usul sakatlıkları açısından dile getirdiği iddialarından bir diğeri, Davacı aleyhine yazıları olan birisinin, aynı zamanda Komisyon Üyesi olduğu şeklindedir. Emareler incelendiğinde İlkay Şentürkler’in Emare 28 Yazı ile, Hazine ve Muhasebe Dairesi Müdürlüğünden, Yataklı Tedavi Kurumları Dairesi Müdürü sıfatı ile, birikmiş izni olmadığı halde 6 gün izin kullandığı için, Süleyman Köroğlu’nun maaşından kesinti yapılmasını talep ettiği; sonrasında ise Emare 27 ile anılan talebinin dikkate alınmamasını istediği görülmektedir. Bunun dışında, aynı kişinin, Emare 29 Yazı ile Süleyman Köroğlu’nun görevine gitmediği için uyarılmasını talep ettiği de görülmektedir. İlkay Şentürkler’in, Yataklı Tedavi Kurumları Dairesi Müdürü sıfatıyla yazdığı yazılardan dolayı disiplin kurulunun bir üyesi olarak oturmaması gerektiği iddiası, İlkay Şentürkler’in Sanığın yargılandığı disiplin davasıyla ilgili olayların işleyiş sürecinde doğrudan yer almadığı ve konu yazıların farklı olaylar dolayısıyla ve sırf İlkay Şentürkler’in ilgili dönemde tuttuğu statü gereği kaleme aldığı yazılar olduğu gerçeğinden hareketle itibar edilebilir bir iddia halini alamamaktadır. Bu nedenle İlkay Şentürkler’in Komisyon Üyesi olması usulsüzlük olarak değerlendirilemez.

Bir diğer iddia olan, Komisyonun İddia Makamı gibi Sanığı sorguladığı iddiası açısından tutanaklara bakıldığında, ilk olarak Emare 40 içerisinde yer alan 30.9.2015 tarihli oturumda, Sanığın, Savcılığın tanığını sorgulaması sürecinde ve sonrasında, Komisyon tarafından birçok kez uyarıldığı gerçeği ile karşılaşılmaktadır. Bu süreçte anılan Tutanakta sayfa 13’te:

|  |  |
| --- | --- |
| ”Başkan: | ...Şimdi usulümüz.. |
| Sanık: | ..ben hasta uyutmaya devam ediyorum. |
| Başkan: | Şu anda değil bunların sırası. Bunun sırası gelecek. Zamanı ve sırası gelince istediğiniz kadar konuşabilirsiniz. |
| Sanık: | Yok, öyle bir şeyim yok ki. Neyi kabul edip neyi kabul etmediğim galiba burada anlaşılmadı. Ben gittiğimi kabul ediyorum, 1 saat olduğunu söylüyorum kamera kayıtlarında var. |
| Başkan: | Bakın, suçunuzu kabul ediyor musunuz? |
| Sanık: | Evet efendim. |
| Başkan: | Bu duruşmayı burada bitirmem lazım o zaman. Bunu söyleyim. Eğer bunu, bakın tekrar soruyorum, suçunuzu kabul ediyor musunuz? |
| Sanık: | Kabul ettiğim farzı efendim.. |
| Başkan: | Suçunuzu kabul ediyor musunuz? |
| Sanık: | Evet efendim. |
| Başkan: | Öyleyse bir ara veriyoruz. Bu konuyu tartışacağız. |
| Sanık: | Ama beni dinlemediniz. |
| Başkan: | Yasaları ve ilgili hukuki mevzuatı uygularım ben. |
| Sanık: | Ben bir şey demedim size. |
| Başkan: | Peki bu ifadeyi aldınız değil mi? 15 dakika ara veriyorum, bu safhada Komisyon olarak bir durum değerlendirmesi yapıp davanın seyri açısından kararımızı vereceğiz. Teşekkür ederim. “ |

ibarelerinin yer aldığı görülmektedir. Bunun sonrasında ise Sanığın üretilen ara karara da bağlı olarak, yeminli şahadet verdiği anlaşılmaktadır. Anılan Tutanağın 15’inci sayfasından 34’üncü sayfasına kadarki kısımlar incelendiğinde de, Komisyonun veya üyelerinin Sanığa bazı sorular sorduğu ortaya çıkmaktadır. İlgili sorular, yargılama süreci ve Sanığın bu tür sorgular öncesi yaptığı ve suçu kabul diye de algılanabilecek beyanları ışığında incelendiğinde, Sanığın, Komisyon tarafından Sanığı suça bağlama maksatlı olarak iddia makamı gibi sorgulandığı söylenememekte ve bu nedenle de Komisyonun tarafsızlığını bozmadığı anlaşılmaktadır.

Davacının diğer bir iddiası, tanık dinleme açısından usule aykırı hareket edildiği şeklindedir. Emare 40 içerisinde yer alan, 21.9.2015 tarihli Tutanaklar incelendiğinde, Sanığın aleyhindeki ithamları kabul etmediği anlaşılmaktadır. 30.9.2015 tarihli Tutanaklara bakıldığında ise, Savcılığın, birinci tanık olarak Yeşim Gümüşdağ’ı dinlettiği, Sanığa bu Tanığı sorgulama hakkı verildiği, Savcılığın anılan Tanığın şahadeti bittikten sonra başka tanık çağırmak için süre istediği, bu arada, Sanığın beyanına devam ettiği ve suçunu kabul ettiği şeklinde de anlaşılabilecek beyanlarda bulunduğu, bunun üzerine Komisyonun:

” ARA KARAR

1. Öncelikle ve tartışma kaldırmaz şekilde her konuda olduğu gibi çok önemli neticeler doğurabilecek bu davalarla ilgili olarak da adaletli bir karara varılabilmesi gerekliliğinin göz önünde bulundurulması;
2. Sanığın davayla ilgili olayları kabul etmesiyle ve yaptığı beyanlarla yeni bir durum ortaya çıktığı ve mevcut ilgili tüzüğün bunu düzenlemediği;
3. ”Kamu Hizmeti Komisyonu Duruşma Yöntemi Tüzüğü’nün 22A.maddesi usül açısından ortaya çıkan usül boşluklarında ”Ceza Muhakemeleri Usülü Yasası’ndaki seri yargılama (summary trial) usülüne ait maddelerden yararlanmayı öngörmekle birlikte Kamu Hizmeti Komisyonuna şartlar uygun olduğu takdirde gerekli değişiklikleri yaparak usül hakkında karar verme yetkisi verdiğini;
4. Sanığın duruşmaların çeşitli safhalarında kendisine isterse bir avukat tutabileceği hatırlatılmış olmasına rağmen bu yöne gitmemesinden dolayı hukuki bilgi yetersizliği ve doğurabileceği neticeleri bilmeden beyanda bulunmuş olabileceği; ANCAK KOMİSYONUN HER HALÜKARDA DOĞRU VE ADALETLİ KARAR VEREBİLMESİ için mümkün olduğunca fazla ve gerçek bilgilere sahip olması gerektiğini dikkate alarak;

A.DURUŞMAYA kaldığı yerden devam edilmesine;

B.Yeni durum karşısında sanığın şahadetinden sonra

her iki tarafa da eşit davranma ve Komisyonun

gerçek ve doğru bilgilere ulaşabilmesi için karşı

taraf olan Savcıya da istediği takdirde yeni tanık

çağırma hakkı verilmesine;

karar verdi. “

şeklindeki ara kararı verdiği, sonrasında Savcılığın kabul beyanından sonra ”başka tanık getirmeye gerek duymuyoruz “ dediği, Komisyonun da yeterli belirti ve delilin olduğu kanaatinde olduğunu belirttikten sonra, Sanığa haklarını hatırlatarak savunma hakkı verdiği, Sanığın da kendine yapılan ikazları göz önüne alarak yeminli şahadet vermeyi seçtiği ve yemin tahtında şahadet verdiği, 5.10.2015 tarihli Tutanakta ise, ara karara da bağlı olarak ortaya yeni konular çıktığı yaklaşımıyla, Savcılığın, Melahat Yıldız adlı kişiyi tanık olarak dinlettiği görülmektedir.

Özetlenen bu süreç göz önüne alındığında, Komisyonun usul açısından bazı sıkıntılar yaşadığı anlaşılmaktadır. Üyeleri yargıçlardan oluşmayan bu tür komisyonların usul hükümlerini tüm ayrıntılarıyla ve doğru olarak uygulamasını beklemek, diğer bir deyişle Mahkeme gibi tam ve mükemmel bir yargılama yapmasını istemek ve yapmadığı için de verilen idari kararı bozmak, şüpheden sanığın yararlanacağı kuralı; sanığa dinlenilme hakkı tanınması; sanığın ne ile suçlandığını bilmesi; sanığın ikrarda bulunmaya zorlanamaması; lehine tanık dinletme hakkı olması ve soruşturmaya ilişkin belgeleri inceleme hakkı bulunması gibi yargılama hukuku güvencelerine aykırı işlemler yapılmadığı sürece olanaklı olmamalıdır.

Bu yaklaşımla olay değerlendirildiğinde, Sanığın şahadetinden sonra Savcılık tanığının dinlenmesi dolayısıyla, Sanığın dinlenilme veya savunma hakkının ortadan kaldırılıp kaldırılmadığına verilecek cevaba göre, ortada esaslı bir usul sakatlığı olup olmadığı söylenebilecektir.

Yukarıda anılan tutanaklar, özellikle de 5.10.2015 tarihli Tutanak ve burda yer alan Melahat Yıldız’ın şahadeti incelendiğinde, Sanığın iddialarına cevap nitelikli olgusal bazı iddiaları ortaya koyabilme maksadıyla Savcılığın bu Tanığı çağırdığı ve Sanığa da, bu Tanığı sorgulama hakkı verildiği görülmektedir. Bu hususlar göz önüne alındığında, tanık dinletme sürecinde yaşananların esaslı bir usul sakatlığı oluşturmadığı da söylenebilir hale gelmektedir.

Davacı tarafın bir diğer iddiası, Savcılığın davasını kapattıktan sonra, Komisyonun, değerlendirme yapıp, Sanığı savunmaya davet edip etmemeye karar vermediği şeklindedir. Yukarıda aktarılanlardan görüleceği üzere Komisyon, 30.9.2015 tarihli Tutanağın 14.sayfasında yer alan ara kararı vermiş; yani bir anlamda, Sanığın verdiği cevabı değiştirdiğini, diğer bir deyişle ikrar değişikliği yaptığını düşündürebilecek beyanlarını farklı yorumlayarak duruşmaya kaldığı yerden devam kararı almış, Savcılık ise kabul beyanı olduğu algısıyla ve başka tanık çağırmayacağı yaklaşımıyla hareket etmiş, bunun sonrasında, Komisyon, anılan Tutanağın 15’inci sayfasında görüldüğü üzere, ”Komisyon yeterli belirti ve delilin olduğu kanaatindedir“ diyerek ve Sanığa haklarını hatırlatarak Sanığı savunmaya davet etmiştir. Kısacası, duruşmaya devam kararı veren Komisyonun, Sanığı savunmaya davet eder özde bir kararı mevcuttur. Bu nedenle, bu açıdan da esaslı bir usul sakatlığı yapıldığı söylenememektedir.

Bir diğer iddia da Sanığa hafifletici sebepleri sunma şansı verilmeden ve ayrıca ”geçmişte disiplin cezası var“ denerek ceza verildiği yönündedir.

Emare 39 incelendiğinde, sayfa 15 ve 16’da:

”Sanık ithamnamedeki suçlamalardaki olaylarla ilgili hiçbir hususu inkar etmemiş ve aslında tümünü kabul etmiştir. Diğer hususlar yanında yeminli verdiği ifade ve Komisyona hitap etme safhasında olayları inkar etmemekle birlikte haklı nedenlere dayandırmaya çalışmıştır.

Komisyon bu durumun ceza takdir edilirken hafifletici sebep olarak kabul edilip edilmeyeceğini de incelemiş ancak suç sabit olduktan sonra, hafifletici nedenleri göz önünde tutarak Komisyon daha hafif bir ceza verme yetkisi önceleri yasada yer almasına rağmen daha sonra, ilgili yasa maddesinin yasadan Kanun Koyucu tarafından çıkarıldığı görülmüştür.

Öğretmenler Yasası’nda bu doğrultuda bir yetkinin olması ancak gerek Kamu Görevlileri Yasası gerekse Kamu Sağlık Çalışanları Yasası’nda bu yetkinin olmaması bazı durumlarda adaletsizlik yaratacağı da ortadadır.

Her halükarda sanığın geçmişteki disiplin durumu incelendiğinde birçok disiplin cezası ve ikaz yazısı aldığı da göz önüne alındığında bu davalarla ilgili hafifletici sebeplerin pek de önemli ve etkili olmadığı kanaatine varılmıştır. “

dediği görülmektedir.

Sıralananlardan ve kararın bir bütün olarak içeriğinden anlaşılacağı üzere, Komisyon, Sanığa, hafifletici sebepleri sunma hakkı vermeden ceza vermiş durumdadır. Ceza yargılamasında hafifletici sebepleri sunma hakkı verilmeden ceza verilmesinin esaslı bir usul sakatlığı olduğu gerçektir. Bunun sebebi de yasada gösterilen en yüksek ceza yerine sanığın daha hafif bir ceza alma olasılığıdır ve bu tür durumlarda, sanığa söz hakkı verilerek, sanığın alabileceği en az cezayı alma hakkını elde edebilmesi sağlanmaktadır. Disiplin yargılaması ve cezaları açısından da böylesi bir güvencenin sanıklara tanınması gerektiği açıktır. Tabii ki komisyon, yasada öngörülmüş en yüksek cezadan daha az bir ceza verme yetkisine sahipse, bu hakkın sanığa tanınmaması esaslı bir usul sakatlığı oluşturacaktır. Diğer bir deyişle komisyon yasa gereği bir eylem için sabit bir ceza vermek ve başka ceza takdir edememek durumunda ise, böylesi bir eksiklik, işlemin yönünü değiştirmeyeceğinden, esaslı usul sakatlığı oluşturamayacaktır.

Bu yaklaşımla 6/2009 Sayılı Kamu Sağlık Çalışanları Yasası’nın:

|  |  |
| --- | --- |
| ”(12) | Disiplin cezası takdir edilirken, ilgili kamu sağlık çalışanının hizmet durumu ve eylemin işleniş durumu göz önünde tutulur. |
| (13) | Disiplin cezası verilmesine neden olan olay bir eylem veya davranışın yinelenmesi halinde, bu suçların ilk kez işlenmesinde uygulanan cezanın bir üst derecesindeki ceza verilebilir. |
|  | Ancak birinci suç ile ikinci suçun işlenmesi arasındaki beş yıllık bir sürenin geçmesi halinde, yinelenme nedeniyle ceza artırması yoluna gidilemez. “ |

şeklindeki 93’üncü maddesinin (12)’nci ve (13)’üncü fıkraları,

|  |  |
| --- | --- |
| ”Disiplin Cezaları | 96.Sağlık hizmetlerinin gerektiği gibi yürütülmesini sağlamak amacıyla bu Yasa ve bu Yasa altında çıkarılacak tüzüklerde öngörülen ödev ve yükümlülükleri, yurt içinde veya yurt dışında yerine getirmeyen, uyulmasının zorunlu kıldığı hususlara uymayan veya yasakladığı iş, eylem ve davranışları yapan kamu sağlık çalışanına, durumun niteliğine ve ağırlık derecesine göre bu Yasanın 97’nci maddesinde öngörülen disiplin cezalarından birisi uygulanır.“ |

şeklindeki 96’ncı maddesi,

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ”Disiplin Cezalarının Türleri ve Ceza Uygula-nacak Eylem ve Davra-nışlar | 97.Kamu sağlık çalışanına verilecek disiplin cezaları ve bu disiplin cezalarını gerektirecek eylem ve davranışlar şunlardır: | | | | |
|  | (1) | Uyarma Cezası:Kamu sağlık çalışanına, görevinde ve davranışlarında daha özenli olması gerektiğinin bağlı bulunduğu en üst düzeydeki amiri tarafından yazılı olarak bildirilmesidir. | | |
|  |  |  | Uyarma cezasını gerektiren eylem ve davranışlar şunlardır: | | |
|  |  |  | (A) | Göreve karşı kayıtsızlık ve görevde düzensizlik göstermek; | |
|  |  |  | (B) | Sözlü ve/veya yazılı uyarılara karşın göreve özürsüz veya izinsiz geç gelmek ve/veya görevden erken ayrılmak; | |
|  |  |  | (C) | Meslektaşlarına, hastalara, hasta yakınlarına ve diğer kamu sağlık çalışanlarına karşı kaba davranışlarda bulunmak ve kaba dil kullanmak; | |
|  |  |  | (Ç) | Görevin işbirliği içinde yapılması ilkesine aykırı tutum ve davranışlarda bulunmak; | |
|  |  |  | (D) | Özel giysi giymek durumunda olduğu halde giymemek; | |
|  |  |  | (E) | Amirleri tarafından yazılı olarak bilgi vermesi talep edilen herhangi bir konu hakkında yazılı bilgi vermemek. | |
|  |  | (2) | Kınama Cezası:Kamu sağlık çalışanına görevinde ve davranışlarında kusurlu sayıldığının bağlı bulunduğu en üst düzeydeki amiri tarafından yazılı olarak bildirilmesidir. | | |
|  |  |  | Kınama cezasını gerektiren eylem ve davranışlar şunlardır: | | |
|  |  |  | (A) | Görevi savsaklamak ve zamanında yerine getirmemek; | |
|  |  |  | (B) | Görevi ile ilgili resmi belgeler ile hastalara ilişkin her türlü belgenin ve tıbbi aygıt, alet ve malzemenin ve her türlü resmi araç ve gerecin korunması, hizmete sunulması, kullanılması, kullanıma hazır durumda muhafazası ve bakımı yönünde kusurlu davranmak; | |
|  |  |  | (C) | Çalışma arkadaşları ile görevin gerektirdiği uyum ve işbirliği içinde çalışma ödevini yerine getirmekten kaçınmak ve bu ödeve aykırı davranmak; | |
|  |  |  | (Ç) | Astlarına görevin gerektirdiği eğitim-öğretimi vermemek, iş dağıtımını veya astlarına gerekli yönlendirmeyi yapmamak ve onları yersiz biçimde azarlamak; | |
|  |  |  | (D) | Üstlerine hiyerarşinin gerektirdiği saygıyı göstermemek, üstlerinin görevle ilgili yönerilerine ve iş dağıtımlarına uygun görev yapmamak; | |
|  |  |  | (E) | Hasta haklarına saygıda kusurlu davranmak ve hastalara, hasta yakınlarına ve yurttaşlara kötü muamelede bulunmak ve hastalara karşı edep ve ahlaka aykırı davranışlarda bulunmak; | |
|  |  |  | (F) | Bu Yasanın 6’ncı maddesinin (9)’üncü fıkrası gereğince gerekli bilgi ve belgeleri vermemek; | |
|  |  |  | (G) | Bu Yasada öngörülen nöbet, icapçı (on-call) veya vardiya veya rotasyon yöntemiyle çalışma esaslarına uygun hareket etmemek; | |
|  |  |  | (Ğ) | Hastalarla ilgili gerekli kayıtların düzenli olarak tutulmaması, dosyaların hazırlanmaması, hastalarla ilgili her tür rapor ve evrağın gerektiğinde düzenli olarak hazırlanmaması. | |
|  |  | (3) | Kademe ilerlemesini kısa ve uzun süreli durdurma cezası: | | |
|  |  |  | (A) | Kısa süreli durdurma: Kamu sağlık çalışanının bulunduğu kademede ilerlemesinin bir yıl süreyle durdurulması veya en son çekmekte olduğu bir aylık net maaşının ¼ (bir bölü dört)’ünün kesilmesi cezasının veya her iki cezanın birden verildiğinin yazılı olarak bildirilmesidir. | |
|  |  |  |  | Kısa süreli durdurma cezasını gerektiren eylem ve davranışlar şunlardır: | |
|  |  |  |  | (a) | İzinsiz veya özürsüz olarak üç gün kesintisiz göreve gelmemek; |
|  |  |  |  |  | Ancak görev yerine muayyen bir süre gelip izinsiz veya özürsüz görev yerinden tekrar ayrılmak, o gün izinsiz veya özürsüz olarak görev yerine gelmemek anlamını taşır. |
|  |  |  |  | (b) | Yasa, tüzük ve yönetmeliklere uygun olarak verilen emirleri yerine getirmekten kaçınmak veya tam ve zamanında yapmamak; |
|  |  |  |  | (c) | Devlete ait araç ve gereçleri, tıbbi aygıt, alet ve malzemeyi özel çıkar sağlamak amacıyla özel işlerde kullanmak; |
|  |  |  |  | (ç) | Maiyetindeki kamu sağlık çalışanından özel çıkar sağlamak ve onlardan hediye almak ve onları özel işlerinde çalıştırmak; |
|  |  |  |  | (d) | Bu Yasada öngörülen nöbet, icapçı (on-call) veya vardiya veya rotasyon yöntemiyle çalışma esaslarına ikinci kez aykırı davranmak. |
|  |  |  | (B) | Uzun süreli durdurma**:** Kamu sağlık çalışanının bulunduğu kademede ilerlemesinin iki yıl, iki buçuk yıl veya üç yıl süreyle durdurulması veya en son çekmekte olduğu bir aylık net maaşının ½ (bir bölü iki)’sinin kesilmesi cezasının veya her iki cezanın birden verildiğinin yazılı olarak bildirilmesidir. | |
|  |  |  |  | Uzun süreli durdurma cezasını gerektiren eylem ve davranışlar şunlardır: | |
|  |  |  |  | (a) | Bir yılda izinsiz veya özürsüz olarak toplam on gün kesintisiz göreve gelmemek; |
|  |  |  |  |  | Ancak görev yerine muayyen bir süre gelip izinsiz veya özürsüz olarak görev yerinden tekrar ayrılmak, o gün izinsiz veya özürsüz olarak görev yerine gelmemek anlamını taşır. |
|  |  |  |  | (b) | Yansızlık ödevini yerine getirmemek; |
|  |  |  |  | (c) | Sağlık kurumlarını, tıbbi aygıt ve aletleri ve sağlık kurumlarının tüm araç ve gereçlerini, kasıtlı veya önemli ihmali nedeniyle büyük ölçüde zarara uğratmak; |
|  |  |  |  | (ç) | Görevleri ile ilgili olarak her ne ad altında olursa olsun, hastalardan, hasta yakınlarından veya yurttaşlardan bir çıkar sağlamak; |
|  |  |  |  | (d) | Denetimi altında bulunan veya kendi görevi veya bağlı olduğu kurum ile ilgisi olan bir teşebbüsten doğrudan doğruya veya aracı eliyle, her ne ad altında olursa olsun bir çıkar sağlamak; |
|  |  |  |  | (e) | Görev yaptığı kurumun işleyişini aksatacak ve/veya işyerini maddi zarara uğratacak eylemde bulunmak ve/veya görevi zamanında yapmayarak iş yerinin ve/veya hastaların zarara uğramasına sebebiyet vermek. |
|  |  | (4) | Geçici olarak görevden çıkarma cezası:  Kamu sağlık çalışanının kadrosu saklı kalmak koşuluyla, 4 aydan 8 aya kadar yarı aylıkla geçici bir süre için görevden çıkarılmasıdır. | | |
|  |  |  | Geçici olarak görevden çıkarma cezasını gerektiren eylem ve davranışlar şunlardır: | | |
|  |  |  | (A) | Görevi başında üstüne veya çalışma arkadaşlarına eylemli saldırıda bulunmak;  Ancak, bu bent kuralları 7 Mayıs 1985 tarihinden önce atanan kamu sağlık çalışanlarına uygulanır. | |
|  |  |  | (B) | Bir yılda toplam 20 gün izinsiz veya özürsüz olarak göreve gelmemek; | |
|  |  |  |  | Ancak, görev yerine muayyen bir süre gelip, izinsiz veya özürsüz görev yerinden tekrar ayrılmak, o gün izinsiz veya özürsüz olarak görev yerine gelmemek anlamını taşır. | |
|  |  |  | (C) | Hizmet süresi içinde üç kez kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına çarptırılmış olup yeniden kademe ilerlemesinin durdurulması cezasını gerektiren bir eylem veya davranışta bulunmak; | |
|  |  |  | (Ç) | Görevin yerine getiril-mesinde kasıt veya kişisel çıkarı dolayısıyla hastaların, hasta yakınlarının ve yurttaş-ların gereksiz biçimde yarar veya zararını hedef tutan davranışlarda bulunmak; | |
|  |  |  | (D) | Yetkili kılınmadığı halde Bakanlık adına Bakanlığın hizmet politikası ya da hizmetlerin yürütülmesi hakkında basına, haber ajanslarına veya radyo ve televizyon kurumlarına bilgi ve demeç vermek; | |
|  |  |  | (E) | Bu Yasada öngörülen nöbet, icapçı (on-call) veya vardiya veya rotasyon yöntemiyle çalışma esaslarına uymaması nedeniyle kısa süreli kademe ilerlemesi cezasına çarptırılmış olmasına rağmen aynı aykırı davranışı alışkanlık haline getirmek; | |
|  |  |  | (F) | Bu Yasada ve bu Yasa altında çıkarılacak tüzüklerde öngörülen ödev ve yükümlülükleri yerine getirmemek. | |
|  |  | (5) | Görevden çıkarma cezası: Kamu sağlık çalışanının, görevinden sürekli olarak çıkarılmasıdır. Bu cezaya çarptırılan kamu sağlık çalışanı, Devlette ve kamu kurum ve kuruluşlarında bir daha göreve alınamazlar. | | |
|  |  |  | Kamu sağlık çalışanının görevden çıkarma cezasını gerektiren eylem ve davranışlar şunlardır: | | |
|  |  |  | (A) | Mesleki etiğe ve mesleğin haysiyet ve onuruna ciddi biçimde aykırı eylem veya davranışlarda bulunmak; | |
|  |  |  | (B) | Uyuşturucu madde alışkanlığını kazanmak ve/veya kazandırmak ve/veya uyuşturucu madde üretmek ve/veya satmak amacıyla bulundurmak; | |
|  |  |  | (C) | Bir yılda toplam otuz gün izinsiz veya özürsüz olarak görev yerine gelmemek;  Ancak, 7 Mayıs 1985 tarihinden önce atanan kamu sağlık çalışanları için bu bent kuralları, “ 1 yılda toplam 30 iş günü izinsiz veya özürsüz olarak görev yerine gelmemek” şeklinde okunur ve yorumlanır. | |
|  |  |  |  | Ancak, görev yerine muayyen bir süre gelip izinsiz veya özürsüz görev yerinden ayrılmak, o gün izinsiz veya özürsüz olarak görev yerine gelmemek anlamını taşır. | |
|  |  |  | (Ç) | Görev başında iş arkadaşlarına veya üstlerine eylemli saldırıda bulunmak suçu nedeniyle daha önce herhangi bir disiplin cezası almış olmak;  Ancak, 7 Mayıs 1985 tarihinden önce atanan kamu sağlık çalışanları için bu bent kuralları, “Görev başında iş arkadaşlarına veya üstlerine eylemli saldırıda bulunmayı alışkanlık haline getirmek” şeklinde okunur ve yorumlanır. | |
|  |  |  | (D) | Rüşvet, hırsızlık, sahtekârlık, dolan-dırıcılık, görevi kötüye kullanma gibi mesleği ile bağdaşmayan yüz kızartıcı bir suç işlemek ve hukukun yüz kızartıcı suç saydığı diğer suçlardan birini işlediği mahkemece saptanmış olmak; | |
|  |  |  | (E) | Yasa dışı yollardan çıkar sağlamak; | |
|  |  |  | (F) | Bu Yasada belirtilen başka iş yapma yasağı ile ilgili kurallara aykırı davra-nışlarda bulunmak, kamu görevi dışında meslek icra etmek; | |
|  |  |  | (G) | Ticaret ve kazanç getirici faaliyetlerde bulunma yasağına aykırı davranışlarda bulunmak, ve uyarılara karşın bu tür etkinlikleri sürdürmek; | |
|  |  |  | (Ğ) | Yetkili kılınmadığı halde kamu hizmetlerinin yürütülmesi ya da kamu yararı bakımından gizli kalması gerekli bilgi ve belgeleri açıklamak; | |
|  |  |  | (H) | Olağanüstü hallerde yasal bir hakkın kullanılması dışında görevini gereksiz biçimde terk etmek; | |
|  |  |  | (I) | Kaçakçılık sayılan eylemlerde bulunmak; | |
|  |  |  | (İ) | Gerçeğe aykırı rapor veya belge düzenlemek. “ | |
|  |  |  |  |  | |

şeklindeki 97’nci maddesi ve;

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ”Disiplin Cezası Verme Yetkisi ve Yöntem | 98. | (1) | Kademe ilerlemesini kısa veya uzun süreli durdurma, geçici olarak görevden çıkarma ve kamu görevinden çıkarma cezaları, Kamu Hizmeti Komisyonunca soruşturma belgelerinin alındığı tarihten başlayarak en geç altmış iş günü içinde verilir. |
|  |  | (2) | Kamu Hizmeti Komisyonu ceza verme yetkisini kullanırken, ilgili kurumlardan ek bilgi istemek, yeminli tanık ve bilirkişi dinlemekle yetkilidir.“ |

şeklindeki 98’inci maddesi, Yasa’nın sair kuralları da göz önüne alınarak incelendiğinde, Komisyonun, anılan Yasa’da belirtilen eylem ve davranışlar için öngörülen cezadan daha aşağı bir ceza veremeyeceği oraya çıkmaktadır. Diğer bir deyişle, bu mesele açısından, Sanığa hafifletici sebep sunması için söz hakkı verilmemesi, Yasa gereği, sonucu değiştir-meyecek bir usul hatası haline gelmiş durumdadır. Bu nedenle de, anılan usul hatası dolayısıyla dava konusu idari kararın bozulması yönüne gidilmesi olanaklı olamamaktadır.

Belirtilenler ışığında, Sanığın geçmişteki sabıkasının dikkate alınıp alınmaması da bir önem arz etmez haldedir. Bu nedenle, bu yöndeki iddia da kabul görebilir durumda değildir.

İthamnameyi hazırlama yetkisinin anılan Yasa’nın 93’üncü maddesi gereği Başsavcılıkta olduğu gerçeği ışığında, Soruşturma Memurunun tespit ettikleri dışındaki suçlara da ithamnamede yer verildiği şeklindeki iddia da anlamsız hale gelmektedir. Tüm bunlar adil yargılama yapılmadığı iddiasını da geçersiz konuma getirmiştir.

Davacı tarafın usul hataları yapıldığı özlü iddialarından hareketle, dava konusu kararın iptalinin gerekmediği şeklindeki değerlendirmelerimiz sonrasında, kararın, usul hatası dışında bir hatadan dolayı iptalinin gerekip gerekmediğini incelerken, öncelikle en ağır cezaların verildiği suçlardan başlayarak inceleme yapmayı uygun bulduğumuzu belirtmekte yarar görürüz. Bu yaklaşımla da bunlardan biri olan ikinci davayı öncelikle ele almış bulunmaktayız.

Emare 38’e ekli ithamnamede:

“ İTHAM OLUNDUĞU SUÇ

(İkinci Dava)

6/2009 sayılı Kamu Sağlık Çalışanları Yasası’nın 97(5)(F) maddesine aykırı olarak çalışma saatleri içinde başka iş yapmak.

SUÇUN TAFSİLATI

05/04/2015 tarihinde, Lefkoşa Dr.Burhan Nalbantoğlu Devlet Hastahanesi’nin Anaztezi Bölümünde nöbetçi olarak görevli tek anastezist olduğu esnada, anastezi altında ameliyatta olan hastayı bırakarak, Başkent Hastahenesi’ndeki başka bir hastaya müdahale etmek suretiyle çalışma saatleri içinde başka bir iş yaptı.“

şeklinde yer alan ikinci dava ile ilgili olarak, Komisyonun, yasal mevzuatı ve konu ile ilgili Anayasa Mahkemesi kararını da inceleyerek bir sonuca ulaştığı, Emare 39’dan görünmektedir. Emare 39 kararda 12’nci sayfada yer alan:

” Önümüzdeki olayda Sanık Dr.Süleyman Köroğlu’nun Devlet Hastahanesinde nöbetçi olarak görevli tek anestezist olduğu esnada, anestezi altında ameliyatta olan hastayı bırakarak özel bir hastahane olan Başkent Hastahanesi’ndeki başka bir hastaya müdahale ettiği EMARE 1’den açıkça anlaşılmaktadır. Kendisi de bu durumu zaten inkar etmemiş ve kabul etmiştir. “

şeklindeki inceleme, Komisyonun huzurundakiler de göz önüne alınarak değerlendirildiğinde, Komisyonun kararının, anılan Yasa çerçevesinde verilebilecek veya varılabilecek bir karar olduğu görülmektedir.

Davacı tarafın bu noktadaki temel iddiası, acil bir durumda insanlık görevini yaptığı, zaruret hali olduğu ve hiçbir karşılık almadığı özlüdür. İkinci dava açısından başka bir işin ücretli veya ücretsiz yapılmasının mahkum olma açısından bir önemi yoktur ve bunun belirtilen şekilde olduğu, anılan Yasa’nın 43,96 ve 97’nci maddesinin (5)’inci fıkrasının (F) bendinin birlikte okunması sonrası açıkça anlaşılmaktadır. Bu nedenle Sanığın herhangi bir ücret almamış olması, anılan disiplin suçundan mahkum edilmesinde hata yapıldığını göstermemektedir.

Olgulardan görüldüğü üzere Sanık, Lefkoşa Dr.Burhan Nalbantoğlu Hastahanesinde Anestezi nöbetçisi iken, ameliyatta olduğu bir sırada anestezist olmayan başka kişilere hastayı bırakarak, özel bir hastahanede yapılan ameliyatta anestezist olarak görev yapmaya gitmiştir. Davacının bu noktadaki argümanı başka anestezist aradığı, ancak özel hastahaneye o an gidebilecek başka anestezist bulamadığı özlüdür. Zabıtlar incelendiğinde, bunun yalnızca Davacının iddiası olarak kaldığı, bunun ötesinde, özel hastahanedeki görevlilerin başka anestezist arayıp da bulamadıkları özlü bir şahadetin Komisyon huzurunda bulunmadığı görülmektedir. Aslında daha ileri giderek, Davacı, özel hastahanedeki hastanın kesin olarak devlet hastahanesine getirilemeyeceği veya ulaştırılamayacağı hususunu da dile getirmemiş; aksine özel hastahanedeki hastanın, devlet hastahanesine getirilebileceğini kabul eder tarzda beyanlar yapmıştır. Tüm bunlar, Davacı tarafın anılan özdeki iddialarına bir değer verilmemesini gündeme getirmektedir. Bu nedenle, özel bir hastahanedeki hastaya bakmanın Davacı konumundaki birisi için acil ve kaçınılmaz bir durum oluşturup oluşturmadığı ile ilgili daha ileri bir incelemeye gidilmeden, ikinci davadan Sanığın suçlu bulunması ile ilgili kararda hata olmadığı veya dava konusu kararın ikinci dava ile ilgili kısmının iptalinin gerekmediği ortaya çıkmaktadır.

Sanığın suçlu bulunduğu ikinci dava, Komisyonun kararında da vurgulandığı üzere kamu görevinden çıkarılmayı gerektiren bir dava türüdür. Komisyonun, yukarıda belirtildiği üzere, ikinci davada belirtilen eylem için daha hafif bir ceza vermeye yetkisi olmadığı gerçeği ışığında, verilen cezanın iptali için de bir neden olmadığı ortaya çıkmaktadır. Davacının kamu görevinden çıkarılmasına yönelik ikinci davadaki mahkumiyetinde ve verilen cezada hata olmadığı değerlendirmesi göz önüne alındığında, aynı cezayı gerektiren veya daha hafif cezaları gerektiren sair ithamlar açısından konunun incelenmesi, o kararlarda hata bulunduğu değerlen-dirmesi yapılsa ve kararın ikinci dava dışındaki sair kısımları iptal edilse bile sonuç değişmeyeceğinden, bir anlam ifade etmeyecektir. Diğer bir deyişle, bu özdeki incelemeler tamamen akademik kalacaktır. Bu nedenle ikinci dava dışındaki sair ithamlar açısından ileri sürülmüş iddiaların, ayrıca ve teker teker incelenmesi yersiz ve gereksiz addedilir.

Son olarak belirtmekte yarar vardır ki, Davacı tarafın, ihmal ile ilgili talepleri de tüm yukarıda söylenenlere bağlı olarak değer verilebilir halde değildir. Ayrıca yine tüm belirtilenler ışığında, Davacı tarafın hükümsüzlük iddiasından hareketle, Komisyonun ara kararının iptali de olanaklı olamamaktadır.

Sonuç olarak, dava ret ve iptal edilir. Dava masrafları, Davacı tarafından Davalılara ödenecektir.

Mehmet Türker Tanju Öncül Beril Çağdal

Yargıç Yargıç Yargıç

15 Aralık 2017