D.30/2017 YİM 173/2013

Yüksek İdare Mahkemesinde

Anayasanın 152.Maddesi Hakkında.

Yargıç Beril Çağdal huzurunda.

Davacı: Levent Başaran n/d Levent Jahit Basharan 22,Old Street

Londra-İngiltere.

* ile –

Davalı: Güvenlik Kuvvetleri Komutanlığı vasıtasıyla KKTC

Başsavcılığı,Lefkoşa.

A r a s ı n d a.

Davacı namına: Avukat Boysan Boyra

Davalı namına: Kıdemli Savcı Sarper Altıncık

-------------

**K A R A R**

Davacı, Davalı aleyhine dosyaladığı davada, aşağıdaki şe-kilde talepte bulunmuştur:

“A- Davacı 59/2000 sayılı Askerlik Yasası’nın 14.Maddesi

kapsamına giren bir şahıs olduğu halde Davacının bu statü-sünü reddeden ve/veya kabul etmeyen ve Davacıyı 14.ve/veya 14(2) Madde kapsamı dışında işleme tabi tutarak Askerlik Yasası 10.Madde gereği 15 ay askerlik hizmeti yapmak üzere Davacıyı 14/4/2014 tarihinde Eğitim Merkezine katılmak üzere sevke tabi tutan ve/veya sevk işlemi yapan Davalının bu husustaki karar ve/veya işlemlerinin hükümsüz ve etki-siz olduğuna ve/veya herhangi bir sonuç doğuramayacağına dair mahkeme kararı ve/veya hükmü ve/veya emri;

B- Davacı;2003-2007 yılları arasında Kuzey Kıbrıs Türk Cumhu-

riyeti’nde kaldığı süre içerisinde eğitim maksadı ile

KKTC’de bulunduğu ve bu husus KKTC Milli Eğitim Bakanlığı

Talim ve Terbiye Dairesi Müdürlüğü tarafından kabul

edildiği ve/veya tanındığı halde, Davacının 2004-2007

yılları arasında KKTC’de eğitim görmediği gerekçesine

dayanarak Davacının bedelli askerlikten yararlanma

talebini, Askerlik Yasasının 14.Madde 2.Fıkrası kapsamında

uygun görmeyen Davalının bu husustaki karar ve/veya

işlemlerinin hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve/veya herhangi

bir sonuç doğuramayacağına dair mahkeme kararı ve/veya

hükmü ve/veya emri;

C- Birleştirilmiş şekli ile 59/2000 sayılı Askerlik Yasası

tahtında Davacının bedelli askerlik hakkını kaybettiğine

dair ve/veya Davacıyı 59/2000 sayılı Askerlik Yasası’nın

14.Maddesi kapsamından çıkaran karar ve/veya bu işlemlerin

ve/veya Davacıyı 14/4/2014 tarihi itibarı ile askere sevk

eden ve/veya bu doğrultuda karar alan ve/veya işlemler

yapan Davalının bu husustaki 1130-2142-13/ sayılı ve

9/12/2013 tarihli karar ve/veya işlemlerinin ve/veya sair

karar ve/veya işlemlerinin hükümsüz ve etkisiz olduğuna

ve/veya herhangi bir sonuç doğuramayacağına dair mahkeme

kararı ve/veya hükmü ve/veya emri;

D- Davalının; Davacının 59/2000 sayılı Askerlik Yasası’nın

14.Maddesi kapsamı içinde olmadığına ve/veya bedelli

askerlik yapma hakkı olmadığına dair kararın ve/veya

kararların ve/veya bu kararlarla ilgili tüm işlemlerin

hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve/veya herhangi bir sonuç

doğuramayacağına dair mahkeme kararı ve/veya hükmü ve/veya

emri;

E- 59/2000 sayılı Askerlik Yasası’nın 14.Maddesi kapsamına

girdiği ve bedelli askerlik hakkından faydalanma hakkı

olduğu halde Davacıyı 14.Madde kapsamı dışında ve/veya

10.Madde kapsamı içerisinde işleme tabi tutarak 14/4/2014

tarihi itibarı ile askere alan ve/veya askere sevk kararı

alan ve/veya bu hususta işlemler yapan Davalının bu karar

ve/veya işlemlerinin yapılmaması gereken bir ihmal

olduğuna ve yapılması ihmal olunan mezkur eylem ve/veya

işlemin yapılması gerektiğine dair bir mahkeme kararı

verilmesi.”

Davacının Talep Takririne karşılık, Davalı tarafından Müdafaa Takriri dosyalanmıştır.

Davanın duruşmasında tanık dinletilmemiş, taraflar Mahke-meye hitapla yetinmişlerdir. Toplam 17 adet belge de tarafla-rın mutabakatıyla emare olarak sunulmuştur.

Mahkeme huzurundaki layihalar, emareler ve tarafların hi-tapları ışığında bu mesele ile ilgili olgular şu şekilde özet-lenebilir:

15 Nisan 1994 Londra doğumlu olan Davacı, 21.8.2003 tari-hinde KKTC’ye gelerek, 2003-2007 öğretim yılları içerisinde gerek KKTC gerekse Güney Kıbrıs Rum Yönetimi bölgesindeki okullarda eğitim gördü.

Davacı 10.7.2007’de KKTC’den ayrıldı. 1.10.2013 tarihinde KKTC’ye gelerek, 8.10.2013 tarihinde bedelli askerlikten ya-rarlanma talebiyle Asal Şubeye başvuran Davacıya, Davalı tarafından, 9.12.2013 tarihinde “2003-2007 yılları arasında KKTC’de kaldığı süre içerisinde, 2004-2007 yılları arasında KKTC’de eğitim görmediğinden bedelli askerlikten yararlanma konusundaki talebinin Askerlik Yasası’nın 14.maddesinin (2.) fıkrası kapsamında uygun görülmediği” bildirilmiştir.

Davacı, 15 ay askerlik hizmeti yapmak üzere, 14.4.2014 ta-rihinde Eğitim Merkezine katılmak üzere sevke tabi tutulmuş-tur.

Davacının yakınma konusu yaptığı Emare No.16 Yazı şöyle-dir:

**“ASAL :1130-2142-13/ 09 Aralık 2013**

**KONU :Levent Jahit BASHARAN Hk.**

**SAYIN Av.Boysan BOYRA**

**POSTA SOK.23/1**

**LEFKOŞA**

**İLGİ : (a)Değiştirilmiş şekli ile 59/2000 sayılı Askerlik Yasası.**

**(b)Av.Boysan BOYRA’nın 27 Kasım 2013 tarihli dilekçesi.**

**1. Müvekkiliniz Levent Jahit BASHARAN’ın 08 Ekim 2013 tarihinde bedelli askerlikten yararlanma konusundaki talebine istinaden, ilgi (a) Askerlik Yasası kapsamında verilen karara ilişkin bilgi ve ev-raklar ile başlatılan askerlik işlemleri ile ilgili belgelerin birer suretinin tarafınıza gönderilmesi konusundaki ilgi (b) dilekçeniz Güv.K.K.lığınca incelenmiştir.**

**2. İlgi (a) Askerlik Yasasının 14’üncü maddesinin (2)’nci fıkrası, “Bu maddenin (1)’inci fıkrası kapsamına girenlerin askerlik çağına kadar olan dönem içerisinde, öğrenim nedeniyle Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetinde bulunmaları, aşağıdaki şartları taşımaları halinde 14’üncü maddenin (1)’inci fıkrası ile verilen haklarını ortadan kal-dırmaz” hükmüne amirdir.**

**(a) Toplam yedi yıl yurt dışında ikamet etmek ve**

**(b) Anne ve/veya babanın, çocuklarının askerlik çağına kadar olan**

**dönemi içerisinde, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetinde yılda**

**toplam 90 günden fazla ikamet etmemiş olması.**

**3. Askerlik Yasasının 14’üncü maddesinin (2)’nci fıkrasında yer alan düzenleme, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetinde öğrenim görenler için geçerli olan bir düzenlemedir. Levent Jahit BASHARAN, 2003-2007 yıl-ları arasında Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetinde kaldığı süre içeri-sinde, 2004-2007 yılları arasında KKTC’de eğitim görmediğinden be-delli askerlikten yararlanma konusundaki talebi ilgi (a) Askerlik Yasasının 14’üncü maddesinin (2)’nci fıkrası kapsamında uygun görül-memiştir.**

**4. Bedelli askerlikten yararlanma talebi ilgi (a) Askerlik Yasasının 14’üncü maddesi kapsamında uygun görülmeyen ve Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti’nde askerlik yükümlülüğü bulunan Levent Jahit BASHARAN, Askerlik Yasasının 10’uncu maddesi gereği 15 ay askerlik hizmeti yapmak üzere 14 Nisan 2014 tarihinde Eğitim Merkezine katılmak üzere sevke tabi tutulmuş ve sevk işlemi ile ilgili belge yükümlüye teslim edilmiştir.**

**Rica ederim.**

**İsmail ŞANLI**

**İs.Kur.Alb.**

**Kurmay Başkanı”**

Emare No.16 Yazının içeriğinden de anlaşılabileceği gibi, Davalının Davacının talebini Askerlik Yasası’nın 14.maddesinin (2)’nci fıkrasının kapsamında görmemesinin gerekçesi, Davacı-nın 2003-2007 yılları arasında KKTC’de kaldığı süre içerisinde 2004-2007 yılları arasında KKTC’de eğitim görmemesinden kay-naklanmaktadır. Davacı Avukatı ise Mahkemeye yapmış olduğu hi-tabında, Davacının KKTC’de kaldığı süre içerisinde kısmen KKTC’de kısmen Güney Kıbrıs Rum Kesiminde öğrenim görmüş olma-sının, 59/2000 sayılı Yasa’nın 14(2) kapsamı dışında değerlen-dirilmesini gerektirmediği iddiasındadır. Bu iddiaya göre, ilgili maddede “öğrenim nedeniyle” kelimelerinin yer aldığı; “öğrenim görmek üzere” ya da “KKTC’de öğrenim yapmak şartıyla” ifadesinin bulunmadığı gerçeğinin ve yasa koyucunun maddeyi olduğu şekliyle kaleme almış olmasının, Güney Kıbrıs’ta öğre-nim görmeyi de “öğrenim nedeniyle KKTC’de bulunma” şartına da-hil olmasını murat ettiği şeklinde yorumlanmalıdır.

Tadil edilmiş şekliyle 59/2000 sayılı Askerlik Yasası’nın 14’üncü maddesi şöyledir:

**“14.(1) Kıbrıs asıllı Türk anne veya babadan yabancı bir**

**ülkede doğan ve doğduğu veya yerleştiği yabancı ülkede askerlik çağına kadar ikamet eden Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti yurttaşları (Türkiye’de yerleşik çift uyruklu (Türkiye Cumhuriyeti-Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti) yurttaşlar hariç) ile 12 yaşını tamamladığı tarihten önce anne veya babası ile Kıbrıs’tan ayrılan ve gittiği yabancı ülkeye yerleşerek askerlik çağına kadar yurt dışında ika-met eden Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti yurttaşları (Türkiye’de yerleşik çift uyruklu (Türkiye Cumhu-riyeti-Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti) yurttaşlar hariç) mükellefiyet hizmetini bu Yasanın 17’nci maddesinin (1)’inci fıkrası kapsamında yerine ge-tirirler.**

**(2)Bu maddenin (1)’inci fıkrası kapsamına girenlerin,**

**askerlik çağına kadar olan dönem içerisinde,**

**öğrenim nedeniyle Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetinde**

**bulunmaları, aşağıdaki şartları taşımaları halinde**

**bu maddenin (1)’inci fıkrası ile verilen haklarını**

**ortadan kaldırmaz.**

**(A)Toplam yedi yıl yurt dışında ikamet etmek, ve**

**(B)Anne ve babanın,(boşanmış olmaları halinde çocu-**

**ğun velayetine sahip olanın) çocukla birlikte**

**çocuğun askerlik çağına kadar olan dönemi**

**içerisinde Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetinde**

**yılda toplam 120 günden fazla ikamet etmemiş**

**olması.**

Bu aşamaya kadar aktarılanlardan, tarafların alıntısı yapılan 14.maddenin(2.)bendinde yer alan düzenlemeye ve özel-likle **“öğrenim nedeniyle Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetinde bu-lunma”** söz dizisine farklı yorumlar getirdikleri anlaşıldığın-dan,59/2000 sayılı Askerlik Yasası’nın 14.maddesinin (2.) fık-rasının Mahkemece yorumlanması gerekmektedir. Başka bir ifade şekli ile, bu meseledeki hukuki ihtilaf, Askerlik Yasası’nın 14’üncü maddesinin (2.)fıkrasında yer alan düzenlemenin ne şekilde yorumlanacağına ilişkindir.

Bilinen yorum kurallarına göre, yasada kullanılan deyim veya sözcükler birden fazla anlam taşımadıkları ve onlara doğal sözlük anlamları verilmesi halinde ortaya saçma bir anlam çıkmadığı sürece, onlara öncelikle doğal ve sözlük an-lamları verilmelidir.

Bir çok içtihat kararında yasalar ile ilgili yorum kural-ları serdedilmiştir. YİM 98/1979 (D.29/1980) sayılı kararda, YİM 99/1978 sayılı davaya atıfta bulunularak şöyle denmiştir:

**"Tefsir kurallarına göre bir yasa veya maddesi tefsir**

**edilirken o yasa veya maddede yer alan sözcüklere ilkin basit lûgati anlamı verilmesi gereklidir. Yasa veya mad-dede yer alan sözcüklere basit ve lûgati anlam verildiği takdirde bir anlam çıkarsa, veya çıkan anlam saçma veya gülünç değilse o takdirde, çıkacak mana makûl, adil, keyfi veya uygunsuz olup olmadığına bakılmaksızın Mahkemeler ilgili Yasa veya maddeyi olduğu gibi uygulamakla zorunlu-durlar.”**

Maxwell on the Interpretation of Statutes 10.th Edition sayfa 3’te ise şu ifade yer almaktadır:

**“The first and most elementary rule of construction**

**is that it is to be assumed that the words and phrases**

**of technical legislation are used in their technical**

**meaning if they have acquired one, and, otherwise,**

**in their ordinary meaning; and, secondly, that**

**the phrases and sentences are to be construed according**

**to the rules of grammar.**

**“It is very desirable in all cases to adhere to the words**

**of an Act of Parliament, giving to them that sense which**

**is their natural import in the order in which they are**

**placed.” From these presumptions it is not allowable to**

**depart where the language admits of no other meaning.”**

Aynı kitabın 5.sayfasında, bir yasa metninin amacının, yasa metninde kullanılan terimlere doğal ve sözlük anlamının verilerek yasa koyucunun niyetinin tayin edilmesi olduğu ve böyle bir yasa metninin kullanımının daha adil ve pratik ola-cağı düşüncesiyle mahkemelerin değişik bir yorum getirmesinin uygun olmadığı vurgulanmıştır.

Yukarıda atıfta bulunulan prensiplere göre, 59/2000 sayılı Askerlik Yasası’nın 14.maddesinin 2.fıkrasında yer alan “öğrenim nedeniyle KKTC’de bulunmaları” söz dizisine verilecek olan anlam değerlendirilirken, ilgili 14.maddenin amacının ne olduğu da dikkate alınmalıdır.

4/2004 sayılı tadilât öncesinde 59/2000 sayılı Yasanın 14.maddesi şu şekilde düzenlenmişti:

**“14.Kıbrıs asıllı Türk anne veya babadan yabancı bir**

**ülkede doğan ve doğduğu veya yerleştiği yabancı ülkede askerlik çağına kadar ikamet eden Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti yurttaşları (Türkiye’de yerleşik çift uyruklu (Türkiye Cumhuriyeti-Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti) yurttaşlar hariç) ile 12 yaşını tamam-ladığı tarihten önce anne veya babası ile Kıbrıs’tan ayrılan ve gittiği yabancı ülkeye yerleşerek askerlik çağına kadar yurt dışında ikamet eden Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti yurttaşları (Türkiye’de yerleşik çift uyruklu (Türkiye Cumhuriyeti-Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti)yurttaşlar hariç) mükellefiyet hizmetini bu Yasanın 17’nci maddesinin (1)’inci fıkrası kapsa-mında yerine getirirler.”**

Bu noktada, 14.maddeye yapılan tadilâtla yasa koyucunun niyetinin ne olduğu sorusu gündeme gelmektedir.

Davacı iddiaları doğrultusunda yapılan tadilâtla, KKTC’de bulunup Güney Kıbrıs Rum Kesiminde öğrenim görenlerin veya kısmen KKTC, kısmen Güney Kıbrıs Rum Kesiminde öğrenim görenlerin de 14.maddenin (2.)fıkrasına dahil olmaları murat edilmiş midir?

Yasa koyucunun 14.maddede hem “Kıbrıs” hem de “Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti” kelimelerini kullanmış olması yukarı-daki sorunun yanıtının, ilk nazarda olumlu olmadığı şeklinde yorumlanabilmekle birlikte, bu hususta bir karar vermenin en sağlıklı yönteminin ilgili tadilâtın gerekçesinin ne olduğuna bakmak olacaktır.

Askerlik (Değişiklik) Yasa Önerisinin Genel Gerekçesi 9.3.2004 tarihli Resmi Gazete’de Ek VI Sayı 28’de şu şekilde yer almaktadır:

**“Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti’nde yaşayan Kıbrıslı Türk**

**nüfusundan daha fazla bir nüfus Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti dışında yaşamaktadır. Yurtdışında yaşayan bu nüfusun genç kuşakları bulundukları ülkelerin kültürleri ile yoğruldukları için kendi kültürlerini kaybetmekte ve Türklüklerini unutmaktadırlar.**

**Bu genç kuşaktan Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti’nde öğrenim yapmak isteyenler Askerlik Yasasının kendilerine tanıdığı özel statüde askerlik yapma hakkını kaybetmemek için Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti’ne gelmemektedirler.**

**Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti dışında yaşayan genç kuşağın kendi kültürünü kaybetmemelerini ve Türklüklerini unutmamalarını kısmen dahi olsa sağlayabilmek amacıyla bunların Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti’nde yapacakları öğrenimin özel statü haklarını etkilememesi amaçlanmış-tır.”**

“Esas Yasanın 14.maddesinin değiştirilmesi” 4/2004 sayılı Tadilât Yasası’nın 2. maddesinde düzenlenmiştir. 2. maddenin madde gerekçesi ise şöyledir:

**“Madde 2.Önerinin 2’nci maddesi ile askerlik çağına**

**girmeden önce, özel statü kapsamında olanların**

**Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti’ndeki öğrenimleri**

**düzenlenmiştir.”**

Yukarıya aktarılan gerek genel gerekçede gerekse de madde gerekçesinde yer alanlar incelendiği zaman, 14.maddede yapılan tadilâtla yasa koyucunun “öğrenim nedeniyle KKTC’de bulunma” ifadesinden KKTC’de bulunup Güney Kıbrıs Rum Kesiminde öğrenim görme durumunu murat ettiğini söylemek olası görülmemektedir. Bu bakış açısıyla olaya bakıldığı zaman, Davacının dava konusu süreçte “öğrenim nedeniyle KKTC’de bulunan” birisi olduğunu söylemek mümkün değildir. Bu doğrultuda, Davalının Davacının “KKTC’de kaldığı süre içerisinde, 2004-2005 yılları arasında KKTC’de eğitim görmediğinden bedelli askerlikten yararlanma konusundaki talebinin Askerlik Yasası’nın 14’üncü maddesinin (2). fıkrası kapsamında uygun görülmemesi” şeklindeki kararı-nın hatalı olduğunu söylemek de olası değildir.

Belirtilenler ışığında, Davacı davasında başarılı olamadı-ğından, davasının reddedilmesi gerekmektedir.

Sonuç olarak;

Dava ret ve iptal edilir.

Tüm durum ve koşullar çerçevesinde masraf emri verilmez.

Beril Çağdal

Yargıç

30 Ekim, 2017