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**A R A K A R A R**

 Davacının:

 “A-Yüksek İdare Mahkemesinin 82/2013 sayılı YİM davası

tahtında verdiği 23/06/2015 tarihli kararında “Girne ve Üniversite” kelimelerinin hiçbir kimseye isim olarak verilemeyeceği kararına rağmen ve isim tescili yapmakla yetkili merci nezdinde tescilli ve/veya kayıtlı hiç bir dayanağı olmamasına rağmen, Davalı tarafından “Girne Üniversitesi” ismini bir üniversiteye veren kararların ve/veya yapılan işlemlerin ve/veya tescilin ve/veya onayın hükümsüz ve/veya etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğuramayacağına dair Mahkeme kararı;

 B-Yüksek İdare Mahkemesinin 82/2013 sayılı YİM davası

tahtında verdiği 23/06/2015 tarihli kararında “Girne ve Üniversite” kelimelerinin hiç bir kimseye isim olarak verilemeyeceği kararına rağmen ve isim tescili yapmakla yetkili merci nezdinde tescilli ve/veya kayıtlı hiç bir dayanağı olmamasına rağmen, Davalı tarafından “Girne Üniversitesi” ismini bir üniversiteye veren kararını ve/veya bu yönde yapılan işlemleri ve/veya tescili ve/veya onayı iptal etmeyerek ihmalde bulunduğuna dair Mahkeme kararı;”

şeklinde talepler içeren davasında davayla aynı gün

dosyalanan tek taraflı istida ile:

|  |  |
| --- | --- |
| “a) | Yüksek İdare Mahkemesinin 82/2013 sayılı YİM davası tahtında verdiği 23/06/2015 tarihli kararında “Girne ve Üniversite” kelimelerinin hiç bir kimseye isim olarak verilemeyeceği kararına rağmen ve isim tescili yapmakla yetkili merci nezdinde tescilli ve/veya kayıtlı hiç bir dayanağı olmamasına rağmen, Davalı tarafından “Girne Üniversitesi” ismini bir üniver-siteye veren kararların ve/veya yapılan işlemlerin ve/veya tescilin ve/veya onayın yürütülmesinin durdu-rulması; |
|  b) | Davalı No.1 ve 2’nin, Girne Üniversitesi ismi altında herhangi bir işlem yapmaktan men etmesi;” |

talep edilmiştir.

 İstidanın (a) paragrafında talep edildiği şekilde, tek

taraflı bir emir verilmesi Mahkemece uygun görüldüğünden, is-tidanın (a) paragrafı gereğince geçici bir emir verilmiş,(b) paragrafındaki talebin ise istidanın Davalıya tebliği sonra-sında ele alınması uygun görülmüştür.

 Geçici emrin Davalıya tebliği sonrasında, Avukat Şefik Aşçıoğulları tarafından ispat-ı vücut dosyalanmıştır. İstida-nın ele alındığı 20.6.2016 tarihinde Mahkemenin şu şekilde bir değerlendirmesi olmuştur:

 “247/2015 sayılı davada benim tarafımdan verilmiş

olan karar neticesinde bu davada da davalı konumunda

olan YÖDAK’ın Avukat tutma yetkisinin yönetim kurulunda

olduğu, sadece başkanda olmadığı yönlü bulgu doğrultu-

sunda bu aşamada Davalı Avukatının bugün ispat-ı

vücut dosyalamış olduğu gerçeğini hayretle karşılamak-

tayım ve bu ilk nazarda Mahkemeye yapılan bir saygısız-

lık olarak görülmektedir. Buna rağmen, 247/2015 No.lu

davada verilen kararın istinaf aşamasında olduğu da bil-

gimdedir. Bu aşamada, Davalı Avukatının bir kez daha

mahkemenin vermiş olduğu emri ve onun sonuçlarını daha

dikkatlice değerlendirmesinin uygun olacağı görüşünde

olduğumdan, ona o şekilde bir fırsat vermeyi uygun gördüm

ve istida bu doğrultuda dinlenmek üzere 12.7.2016

tarihine ertelenir.

 Geçici emir o güne kadar yürürlükte olacaktır.”

Daha sonraki süreçte ise Davalı Kurul Mahkemede hazır olmadığı gibi, herhangi bir Avukat da Mahkemede hazır olmamış ve geçici emir dava neticesine değin kesinleştirilmiştir.

 24.1.2017 tarihinde davaya ilgili şahıs eklenmek isteyen “Girne Üniversitesi” tarafından dosyalanan istida ile:

 “ Yukarıda sayı ve unvanı verilen davada müstedinin

 davaya İlgili Şahıs olarak eklenmesi ve/veya dahil

 edilmesi hususunda Mahkemenin bir Emir vermesi.”

talep edilmektedir. İstidaya ekli yemin varakasında özetle; Müstedi Üniversitenin yasal mevzuat tahtında kurulmuş tüzel kişiliği haiz bir yükseköğrenim kurumu olarak bu davadaki taleplerden etkilenen ve/veya verilmesi muhtemel karar ve/veya emirlerden olumsuz olarak etkilenecek bir tüzel kişilik olduğu ve davanın konusunun doğrudan doğruya ilgili şahıs eklenmek isteyen Üniversite ile ilgili olduğu iddialarıyla, istida gereğince emir verilmesi talep edilmektedir.

 Davacı/Müstedialeyh tarafından dosyalanan itiraznameye ekli yemin varakasında ise, istidanın talep kısmında talebin ne olduğunun açık bir şekilde ortaya konmadığı, kimin ilgili şahıs olarak davaya eklenmek istediği belirtilmediği nedenle-riyle, istidanın reddi gerektiği, keza eklenmek istenen Girne Üniversitesinin bir tüzel kişilik olmadığı ve Yüksek İdare Mahkemesinin 5.1.2016 tarihli emir ile 144/2015 sayılı davanın neticesine değin MŞ16098 tescil numaralı şirketin “Girne Üniversitesi” ticari unvanının kaydıyla ilgili Davalının (Resmi Kabz Memurluğu ve Mukayyitlik Dairesi) karar ve/veya işlemlerinin durdurulmasına emir verdiği, YİM 144/2015 sayılı davanın halen devam ettiği nedeniyle “Girne Üniversitesi” ismi altında ilgili şahıs olarak yargısal işleme taraf olmanın ya-sal olmadığı ön itirazları yer almaktadır. Ön itirazlara ila-veten ise özetle, Davalının isim tescili yaparak tüzel kişilik kurma yetkisi bulunmadığı, sadece “üniversite” unvanının tes-cilini yaparak öğrenime başlama izni verdiği, Şirketler Mukay-yitliği nezdinde “Girne Üniversitesi” isminde herhangi bir tüzel kişilik bulunmadığı ve Yüksek İdare Mahkemesinin 82/2013 sayılı dava tahtında vermiş olduğu karar uyarınca böyle bir tescilin yapılmasının mümkün olmadığı, Müstedinin tüzel bir kişi olmadığı, meşru menfaatinin de söz konusu olmadığı iddia edilmektedir.

 Davalı YÖDAK tarafından istidaya itirazname dosyalanma-mıştır.

İstidayla ilgili yapılan duruşmada, Müstedi için Yüksek Mahkeme Mukayyitliğinde görevli memur Göral Halksever ve “Girne Üniversitesi” mütevelli heyeti üyesi Mehmet Soykurt şahadet sunarken, başka herhangi bir tanık dinletilmedi. Davacı/Müstedialeyh ve Müstedi Avukatları Mahkemeye hitap ettiler. Davalı adına bulunan Avukat, istida gereğince emir verilmesine itirazları olmadığını beyan etti.

 Yüksek İdare Mahkemesi huzurunda görüşülen bir davada “İlgili Kişi” olmaya ilişkin düzenleme, YİM Tüzüğü’nün 8.inci maddesinde şöyle düzenlenmiştir:

|  |  |
| --- | --- |
| “8(1) | Mahkeme veya bir Yargıç, davanın herhangi bir safha-sında,davadan etkilenebilecek herhangi bir gerçek veya tüzelkişiyi kendiliğinden veya istem üzerine, davaya veya dava ile ilgili herhangi bir işleme “ilgili kişi” olarak taraf yapabilir. |
|  (2) | İlgili kişiye dava, emir ve varsa davalının Müdafaa-sının onaylı suretleri tebliğ edilir. İlgili kişi tebliğ yapıldığı andan itibaren davacı tarafından normal bir şekilde ve usulüne uygun olarak dava edil-miş bir davalı gibi davada taraf olur ve davalı aleyhine yapılan herhangi bir taleple ilgili olarak, kendini ilgilendirdiği oranda, ayni müdafaa hakkına sahip olur. Buna göre, ilgili kişi madde 4(2)’ye uy-gun olarak hazırlanacak bir Müdafaayı, madde 4(1) uyarınca işleme koyar ve buna ek olarak davacıya ver-diği Müdafaanın bir suretini aynı zamanda davalıya da verir. Madde 4(1) ve (2) uyarınca hareket ederek Müdafaa vermeyen bir ilgili kişi davanın tebliğ tari-hinden itibaren 21 gün zarfında Mahkemeye dosyalaya-cağı bir ihbarname ile davaya katılmayacağını bildi-rebilir veya davalının müdafaasını benimsediğini bil-direbilir.”  |

 Yukarıda aktarılan 8.maddenin 1.fıkrasından, bir idari davada ilgili şahıs olabilmek için öncelikle gerçek veya tüzel kişinin mevcut olması gerektiği görülmektedir.

 Tarafların, gerek yemin varakalarında yer alan hususlar gerekse Mahkemeye hitaplarında ileri sürmüş oldukları argü-manlar değerlendirildiğinde, bu meseledeki hukuki ihtilafı şu şekilde özetlemek mümkündür: Müstedi Üniversite, yasal mev-zuat, - KKTC Yükseköğretim Yasası - tahtında kurulmuş ve tüzel kişiliği haiz bir yüksek öğrenim kurumu olduğunu iddia etmek-tedir. Davacıya göre ise Davalının isim tescili yaparak tüzel kişilik kurma yetkisi yoktur ve sadece “Üniversite” unvanının tescilini yaparak öğrenime başlama izni verdiği nedeniyle, Müstedi bir tüzel kişi değildir.

 “Girne Üniversitesi”nin Yükseköğretim Yasası tahtında Davalı tarafından “Üniversite” olarak isimlendirilmesi onayla-nırken, bunun üniversitenin kaydı anlamını taşıyıp taşımadığı veya başka bir anlatımla, Davalı YÖDAK’ın “Üniversite” sıfatının kullanılmasını izinlendirirken üniversitenin isminin tescili konusunda da yetkili olup olmadığı bu davanın esası ele alındığı zaman değerlendirilecek olan hukuki bir hu-sustur. Bu doğrultuda bu konuda bu istida aşamasında bir değerlendirme yapılırken bu hususta nihai bir karara varılma-ması gerektiği ilk nazarda düşünülebilir. Ancak, “Girne Üni-versitesi”nin tüzel kişiliğinin var olup olmadığı gündemdeki istidada yer alan talebin temelini teşkil etmekte olduğundan, bu meselede bu konuda ilk nazarda da olsa bir tespit yapılması kaçınılmaz görülmektedir. Başka bir anlatımla, Yükseköğretim Yasası’nın üniversitelerin tüzel kişiliği ve isimlendirilmesi konularında Davalı Kurula ne yetkiler verdiği bu istida maksatları için incelenmelidir.

 Yükseköğretim kurumu olarak kaydolan bir kurumun yasal hakları Yükseköğretim Yasası’nın 14.maddesinde şu şekilde dü- zenlenmiştir:

|  |  |
| --- | --- |
| “14.(1) | Kurum açma izni alıp akredite edilmiş prog-ramları bulunan kurum, bir yükseköğretim kurumu olarak kaydedilmiş sayılır ve bu Yasa ile yük-seköğretim kurumlarına tanınan hak ve ayrıcalık-lardan yararlandırılır. Yükseköğretim kurumu o-larak kaydedilen bir kurum, Milli Eğitim Yasası kurallarına göre de bir yükseköğretim kurumu sayılır ve yürürlükteki diğer yasalar açısından da böyle kabul edilir. |
|  (2) | Akredite edilmiş programların mezunları da yük-seköğretim mezunu sayılırlar ve yasaların yük-seköğretim mezunlarına tanıdığı haklardan yarar-landırılırlar.  |
|  (3) | Bir yükseköğretim kurumunun “Üniversite” olarak isimlendirilip faaliyete geçebilmesi için lisans ve/veya lisans üstü programları akredite edilmiş en az üç fakültesinin bulunması ve akredite edilmiş en az altı lisans ve/veya lisans üstü programının bulunması koşuldur. “Üniversite” adı bu bağlamda YÖDAK kararı ile kullanılabilir. |

 Yukarıya aktarılan madde incelendiği zaman, bir yüksek-öğretim kurumunun “üniversite” adını kullanabilmesinin ancak YÖDAK kararı ile mümkün olduğu açıklıkla görülebilmektedir. Gerek 14.maddenin 3.fıkrasında yer alan düzenleme gerekse Yasanın bütünü değerlendirildiği zaman, YÖDAK’ın herhangi bir yükseköğretim kurumuna “üniversite” adını kullanma izni veya yetkisi verirken, üniversitenin isminin ne olacağına veya bu ismi kaydetmeye dair YÖDAK’ın bir yetkisi olduğuyla ilgili bir düzenleme olduğunu söylemek olası görülmemektedir. Uygulamada, Davalı YÖDAK’ın nasıl bir prosedür izlediğine dair, bu istida maksatları için YÖDAK tarafından bir şahadet sunulmamıştır. Ancak, istida maksatları için emare olarak ibraz edilmiş olan 144/2015 sayılı davada, 10.5.2016 tarihli istidayla ilgili ya-pılan duruşma notlarından, ilgili zamanda Davalı Kurulun üye-lerinden Prof.Dr.Olgun Çiçek ve Prof.Dr.Mehmet Hasgüler tara-fından ibraz edilen şahadetten, YÖDAK’ın uygulamada yüksek-öğretim kurumlarına üniversite adını kullanma izni verirken hangi ismi kullanacaklarına dair bir izin vermediği, isim tescili yapmadığı yönünde şahadet verdikleri görülmektedir. Başka bir ifade ile, Davalı Kurulun iki üyesi, YİM 144/2015 sayılı dava tahtında dosyalanan 10.5.2016 tarihli istida duruşmasında, Davalı Kurulun üniversitelere isim verme yetkisi bulunmadığı yönünde şahadet sunmuşlardır. Gerek bu husus ge-rekse yukarıda Yükseköğretim Yasası’nın 14.maddesinde yer alan düzenleme ve özellikle 14.maddenin 3.fıkrasının lafzı dikkate alındığı zaman, Yükseköğretim Yasası’nda, Davalı Kuruma bir yükseköğretim kurumunun kuruluşu aşamasında isimlendirme veya isim kaydı yapma yetkisi verildiği söylenemez.

 Bu noktada Yasanın Tefsir Bölümünde “üniversite”nin “bilgiyi üretmek, yaymak ve topluma hizmet etmek amacıyla, bi-lim ve teknoloji ile ilgili araştırmaların yapıldığı, bilimsel kuram ve yöntemlerin üretildiği, geliştirildiği, öğretildiği ve uygulandığı, ulusal kültürün insanlığın evrensel değer-leriyle bir arada geliştirilip yayıldığı, özgür ve yaratıcı düşüncenin yeşerme ortamları sağlayan, akademik özgürlük ve kurumsal özerkliğe sahip **kamu tüzel kişiliğini** haiz yüksek-öğretim kurumunu anlatır.” şeklindeki tanımla karşılaşılmak-tadır. Bu tanıma göre üniversiteler kamu tüzel kişiliğini haiz kurumlar ise, YİM Tüzüğü’nün 8.maddesi tahtında, “Girne Üniversitesi”nin bu davada ilgili şahıs olmasına bir engel var mıdır sorusu gündeme gelmektedir.

 KKTC Yükseköğretim Yasası’na göre, KKTC’de kurulan veya kurulacak olan tüm üniversiteler Yükseköğretim, Planlama, De-netleme, Akreditasyon ve Koordinasyon Kurulu (YÖDAK)’ın iznine ve kontrol ve denetimine tabiidir. 65/2005 sayılı Yasa, Birleştirilmiş Yargıtay/Hukuk 106/2009 ve 107/2009 (D.26/2012) sayılı davada yorumlanmış olduğundan, bu istida maksatları için ilgili Yasanın kapsamı ile ilgili bir değerlendirme yapı-lırken ilgili içtihatta yer alan görüşler önem arz etmektedir. Birleştirilmiş Y/H 106/2009 ve 107/2009 sayılı davanın konu-sunu oluşturan Lefke Avrupa Üniversitesinin tüzel kişiliği ile ilgili olarak ilgili kararda “.... Lefke Avrupa Üniversitesi özel bir vakıf üniversitesi olmakla birlikte, 65/2005 sayılı Yasa’ya göre, akademik özgürlük ve kurumsal özerkliğe sahip, **kamu** alanında faaliyet gösteren, özel-**tüzel kişiliğini haiz Yüksek Öğrenim Kurumu olarak** faaliyet göstermekte olduğunu kabul etmek gerekir.” şeklinde bir görüş yer almaktadır.

Yukarıda temas edilen içtihatta, özel bir vakıf üniver-sitesi olan Lefke Avrupa Üniversitesinin faaliyetlerinin 65/2005 sayılı Yasaya ve YÖDAK’ın kontrol ve denetimine tabi olduğu vurgulandıktan sonra, ilgili üniversite “kamu alanında faaliyet gösteren özel-tüzel kişiliğini haiz bir yükseköğre-nim kurumu olarak” tanımlanmıştır.

 İstida maksatları için sunulan şahadetten, Müstedi “Girne Üniversitesi”nin kuruluşu için “University of Kyrenia Ltd.” isimli bir şirketin başvuruda bulunduğu anlaşılmaktadır. Bu hususta bir ihtilaf yoktur.

65/2005 sayılı Yasanın yorumlanması sonucunda özel bir vakıf tarafından kurulan Lefke Avrupa Üniversitesinin özel-tüzel kişiliğini haiz bir yükseköğrenim kurumu olduğu şek-lindeki içtihat kararı ışığında, özel bir limited şirket tara-fından kuruluş başvurusu yapılan Müstedinin kamu tüzel kişi-liğini haiz bir kurum olduğu sonucuna varılması mümkün değil-dir.

 Mevzuatımız gereği özel-tüzel kişiliklerin kaydı ancak Resmi Kabz Memurluğu ve Mukayyitlik Dairesi nezdinde mümkün olabilmektedir. YİM 82/2013 sayılı davada verilen karar doğ-rultusunda Şirketler Mukayyitliğinde “Girne Üniversitesi” isminin tescili mümkün değildir.

 Yukarıda ifade edilenler ışığında, Müstedi Üniversitenin kamu tüzel kişiliğini haiz bir yükseköğrenim kurumu olduğu neticesine varılması olası değildir. Müstedinin özel-tüzel kişiliğinin varlığı ile ilgili bir bulguya varılması da, YİM 82/2013 sayılı dava ışığında mümkün değildir.

 Belirtilenler göz önüne alındığında, Müstedinin bu istida maksatları için tüzel kişiliği olduğu sonucuna varılması olası olmadığından, bu davaya “ilgili kişi” olarak eklenme talebinin reddedilmesi kaçınılmazdır.

 Sonuç olarak;

 İstida ret ve iptal edilir.

 Masraflarla ilgili emir verilmez.

 Beril Çağdal

 Yargıç

21 Nisan, 2017