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**K A R A R**

**KONU**:

4/2012 Sayılı İhtiyat Sandığı (Değişiklik) Yasası’nın ve bu Yasa’nın 2’nci maddesinin Anayasa’nın Başlangıç Kısmına ve 1,7,8,10,11,46,47,49,52,54 ve 55’inci maddelerine aykırı oldukları gerekçesi ile iptal edilmeleri istemi.

**I.OLAY:**

Birleştirilerek dinlenen bu davalardan, Anayasa Mahkemesi 3/2012 sayılı davadaki Davacı, bir işçi sendikaları federas-yonu, Anayasa Mahkemesi 10/2012 sayılı davadaki Davacı ise, bir sendikadır. 4/2012 sayılı İhtiyat Sandığı (Değişiklik) Yasası 9.1.2012 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanmıştır. Konu Değişiklik Yasası ile, iştirak sahibi tarafından yatırılacak prim oranı ile işveren tarafından müstahdem hesabına yatırı-lacak depozit oranı, müstahdemin brüt ücretinin %5’inden %4’üne düşürülmüş, ayrıca, bu oranın, Toplu İş Sözleşmesi ile en çok iki katına kadar artırılabileceği düzenlenmesi geti-rilmiştir. Davacılar, anılan Değişiklik Yasası’nın ve 2’nci maddesinin, Anayasa’nın Başlangıç Kısmına ve yukarıda belir-tilen maddelerine aykırı olduklarını ileri sürerek, işbu iptal davalarını açmışlardır.

**II.İDDİALARIN GEREKÇELERİ:**

Davacıların İddiaları Özetle Şöyledir:

Yatırım oranlarının düşürülmesi negatif yönde bir müdaha-ledir. Toplu İş Sözleşmesi ile yatırım oranının en fazla iki katına kadar artırılabileceğinin düzenlenmesi, yani üst sını-rın belirlenmesi, Toplu İş Sözleşmesi hakkının özerkliğine mü-dahale ve özünü sınırlandırmadır. Toplu İş Sözleşmesine müda-hale yapılacaksa ancak olumlu yöne çekebilecek müdahale yapı-labilir. Toplu İş Sözleşmesinin içeriğine müdahale edilemez. Bu alan taraflara bırakılmış bir alandır. Bunun sınırlan-dırılması ancak 11’inci maddeye bağlı olarak yapılabilir. Devlet, çalışan lehine tutum takınmak zorundadır. Devletin ödevi sınır koyarak engel olmak değil, tüm engelleri kaldır-maktır. Konu tadilat Yasası ile çalışanların ekonomik hakları korunmamış ve çalışanlar aleyhine değiştirilmiştir. Ayrıca sınır konarak düzeltme şansı da yasa ile ortadan kaldı-rılmıştır.

Davalının iddiaları ise özetle şöyledir:

Konu yatırımlar, emeklilik ikramiyesi alınması içindir. Toplu İş Sözleşmesi ile çalışanlar, devlet işçileri, devlet kurumlarındakiler ve belediyelerdekilerdir. İşçiler, devlet çalışanından çok daha yüksek ikramiye almakta olduğundan, bunun önlenmesi için değişikliğe gidilmiştir. İşçilerin Toplu İş Sözleşmesi yapma hakları ellerinden alınmış değildir. Toplu İş Sözleşmesinin özüne de dokunulmuş değildir. Prim ve depozit oranları kural işlemler olduğundan, Meclis tarafından yüksel-tilebilecekleri gibi düşürülebilirler de.

**III. İLGİLİ YASA METİNLERİ:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ”Kısa isim | 1. | Bu Yasa, İhtiyat Sandığı (Değişiklik) Yasası olarak isimlendirilir ve aşağıda ”Esas Yasa“ olarak anılan İhtiyat Sandığı Yasası ile birlikte okunur. | | | |
| Esas Yasanın  8’inci  Maddesinin  Değiştirilmesi | 2. | (1) | Esas Yasa, 8’inci maddesinin (1)’inci fıkrası kaldırılmak ve yerine aşağıdaki yeni (1)’inci fıkra konmak suretiyle değiştirilir: | | |
|  |  |  | ”(1) | | İştirak sahibi, ücret almasına hak kazandıran her ay için İhtiyat Sandığına müstahdemin brüt ücretinin en az %4 (Yüzde dört)’ü oranında prim yatırır.  Ancak, bu oran Toplu İş Sözleşmeleri ile en çok iki katına kadar artırılabilir.“ |
|  |  | (2) | Esas Yasa, 8’inci maddesinin (3)’üncü fıkrası kaldırılmak ve yerine aşağıdaki yeni (3)’üncü fıkra konmak suretiyle değiştirilir: | | |
|  |  |  | ”(3) | İşveren, müstahdem hesabına, müstahdemin brüt ücretinin en az %4 (Yüzde dört)’ü oranında depozit yatırır. Bu ödeme, bu Yasa veya ilgili diğer mevzuatlarda belirtilen usule göre işveren tarafından İhtiyat Sandığına yatırılır ve depozit adını alır.  Ancak, bu oran Toplu İş Sözleşmeleri ile en çok iki katına kadar artırılabilir. “ | |
| Geçici Madde  Halen  Yürürlükte olan Toplu İş Sözleşmelerine İlişkin Kural | 1. | Bu (Değişiklik) Yasası’nın yürürlüğe girdiği tarihten önce imzalanmış ve halen yürürlükte olan toplu iş sözleşmelerinin primlerle ilgili kuralları, bu (Değişiklik) Yasası kurallarına bakılmaksızın, toplu iş sözleşmeleri sona erene ve/veya yenilenene kadar uygulanmaya devam edilir. | | | |
| Yürürlüğe  Giriş | 3. | Bu Yasa, 1 Şubat 2012 tarihinden başlayarak yürürlüğe girer. “ | | | |

**IV.İLGİLİ ANAYASA METİNLERİ:**

## ” KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ ANAYASASI

## BAŞLANGIÇ

Tarihi boyunca bağımsız yaşamış, hak ve özgürlükleri için savaşım vermiş büyük Türk Ulusunun ayrılmaz bir parçası bulunan;

Anavatanından koparıldığı 1878 yılından bu yana ulusal varlığına ve yaşam hakkına yöneltilen ve özellikle 1955 yılından sonra silahlı tedhiş, saldırı ve sindirme biçiminde yoğunlaştırılan olaylar karşısında, birlik ve bütünlük içinde, yetkin bir toplum olarak direnişini örgütlemiş olan;

Toplumsal hak ve özgürlüklere sahip olmadan, bireysel hak ve özgürlüklerin sözkonusu olamayacağını, Anavatanın doğal, tarihsel ve andlaşmalardan doğan yasal garantörlük hakkını kullanması suretiyle Kahraman Türk Silahlı Kuvvetlerinin sonuçlandırdığı ve Kıbrıs Türklüğüne huzur, barış, güvenlik ve özgürlük ortamı içinde yaşama imkanı sağlayan Barış Harekatının yapıldığı 1974 yılına kadar süren acı deneyimlerle saptamış bulunan; ve

Tarihten, uluslararası andlaşmalardan, insan hakları beyanname ve sözleşmelerinden doğan bütün hakları elinden alınmak ve Kıbrıs'taki varlığı tamamen yok edilmek istenen; 21 Aralık 1963 tarihinden sonra bütün organları, yasa dışı yollarla Kıbrıs Rumlarının tekeline giren, oluşum biçimi yanında, izlediği politikalarla da sadece Kıbrıs Rumlarının devleti haline gelen, Pan-Helenist yayılmacılığa hizmet eden, ırkçı ve ayırımcı düşünce ve eylemlerle andlaşmalardan ve Anayasa esaslarından tamamıyla ayrılarak meşruluğunu yitirmiş bulunan Kıbrıs Cumhuriyeti karşısında, kendi kaderini tayin etme hak ve özgürlüğünü kullanarak, dünya ve tarih önünde, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Devletini ilan etmiş bulunan,

## KIBRIS TÜRK HALKI

Egemenliğin kayıtsız şartsız sahibi olarak;

15 Kasım 1983 tarihinde, büyük bir coşku ve oybirliği ile kabul edilen Bağımsızlık Bildirisini yaşama geçirmek;

Kendi yurdunda tam bir güven ve insanca bir düzen içinde varlığını sürdürmek;

İnsan hak ve özgürlüklerini, hukukun üstünlüğünü, kişilerin ve toplumun huzur ve refahını korumayı içeren çok partili, demokratik, laik ve sosyal hukuk devletini gerçekleştirmek; ve

Atatürk ilkelerine bağlı kalmak ve özellikle O'nun **"Yurtta barış, dünyada barış"** ilkesini yaygınlaştırmak amaçları ile,

Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Kurucu Meclisinin yaptığı bu Anayasayı, 15 Kasım 1983 tarihinde kurulan Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti’nin Anayasası olarak kabul ve ilân eder; ve

Asıl güvencenin yurttaşların gönül ve iradelerinde yer aldığı inancı ile, özgürlüğe, adalete ve erdeme tutkun evlatlarının uyanık bekçiliğine emanet eder. “

### ”Devletin Şekli ve Nitelikleri

**Madde 1**

Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Devleti, demokrasi, sosyal adalet ve hukukun üstünlüğü ilkelerine dayanan laik bir Cumhuriyettir. “

### ”Anayasanın Üstünlüğü ve Bağlayıcılığı

**Madde 7**

(1) Yasalar Anayasaya aykırı olamaz.

(2) Anayasa kuralları, yasama, yürütme ve yargı organlarını, Devlet yönetimi makamlarını ve kişileri bağlayan temel hukuk kurallarıdır. “

### ”Eşitlik

**Madde 8**

(1) Herkes, hiçbir ayırım gözetilmeksizin, Anayasa ve yasa önünde eşittir. Hiçbir kişi, aile, zümre veya sınıfa ayrıcalık tanınamaz.

(2) Devlet organları ve yönetim makamları, bütün işlemlerinde yasa önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek ve ayrıcalık yapmamak zorundadırlar.

(3) Ekonomik bakımdan güçsüz olanların Anayasa ve yasalar ile elde ettikleri veya edecekleri kazanımlar, bu madde ileri sürülerek ortadan kaldırılamaz. “

### ”Temel Hakların Niteliği ve Korunması

**Madde 10**

(1) Herkes, kişiliğine bağlı, dokunulmaz, devredilmez, vazgeçilmez temel hak ve özgürlüklere sahiptir.

(2) Devlet, kişinin temel hak ve özgürlüklerini, kişi huzuru, sosyal adalet ve hukuk devleti ilkeleriyle bağdaşmayacak biçimde sınırlayan siyasal, ekonomik ve sosyal bütün engelleri kaldırır, insanın maddi ve manevi varlığının gelişmesi için gerekli koşulları hazırlar.

(3) Devletin yasama, yürütme ve yargı organları, kendi yetki sınırları içinde, bu Kısım kurallarının tam olarak uygulanmasını sağlamakla yükümlüdürler. “

### ”Temel Hak ve Özgürlüklerin Özü ve Sınırlanması

**Madde 11**

Temel hak ve özgürlükler, özüne dokunmadan, kamu yararı, kamu düzeni, genel ahlak, sosyal adalet, ulusal güvenlik, genel sağlık ve kişilerin can ve mal güvenliğini sağlamak gibi nedenlerle ancak yasalarla kısıtlanabilir. “

### ”Sözleşme Hakkı

**Madde 46**

(1)Herkes, sözleşme hukukunun genel ilkelerince konan koşullara, kısıntılara, sınırlandırmalara ve yürürlükteki yasalara uymak kaydıyla, serbestçe sözleşme yapma hakkına sahiptir. Ekonomik bakımdan güçlü kişilerin diğer kişileri istismarı yasa ile önlenir.

(2) Sözleşmelerden doğan hak ve yükümlülükler kamu yararı, kamu düzeni, sosyal adalet ve ulusal güvenlik gibi nedenlerle yasa ile düzenlenebilir ve kısıtlanabilir.

(3) Devlet yasa ile belirli yörelerdeki sosyal ve ekonomik gereksinmeleri ve özellikleri dikkate alarak, konut kiraları konusunda gerekli önlemleri alabilir, kısıtlama ve düzenlemeler yapabilir. “

### ”Ekonomik ve Sosyal Hayatın Düzeni

**Madde 47**

(1) Ekonomik ve sosyal hayat, adalete, tam çalışma ilkesine ve her yurttaş için insanlık onuruna yaraşır bir yaşam düzeyi sağlanması amacına göre düzenlenir.

(2) Ekonomik, sosyal ve kültürel kalkınmayı demokratik yollarla gerçekleştirmek; bu amaçla ulusal tasarrufu artırmak, yatırımları toplum yararının gerektirdiği önceliklere yöneltmek ve kalkınma planlarını yapmak Devletin ödevidir.

### ”Çalışma Hakkı ve Ödevi

**Madde 49**

(1) Çalışma her yurttaşın hakkı ve ödevidir.

(2) Devlet, çalışanların insanca yaşaması ve çalışma hayatının kararlılık içinde gelişmesi için, sosyal, ekonomik ve mali önlemlerle çalışanlarını korur ve çalışmayı destekler; işsizliği önleyici önlemleri alır.

(3) Kimse zorla çalıştırılamaz. Angarya yasaktır. Ancak, hükümlülerin, hükümlülükleri süresince rehabilitasyon amacıyla çalıştırılmaları zorla çalıştırma sayılmaz.

(4) Ülke gereksinmelerinin zorunlu kıldığı alanlarda, yurttaşlık ödevi niteliği olan beden veya fikir çalışmalarının şekil ve koşulları, demokratik ilkelere uygun olarak yasa ile düzenlenir. “

### ”Ücrette Adalet Sağlanması

**Madde 52**

Devlet, çalışanların, yaptıkları işe uygun ve insanlık onuruna yaraşır bir yaşam düzeyi sağlamalarına elverişli, adaletli bir ücret elde etmeleri için gerekli önlemleri alır.“

### ”Toplu Sözleşme ve Grev Hakkı

**Madde 54**

(1) Çalışanlar, işverenle olan ilişkilerinde, ekonomik ve sosyal durumlarını korumak ve düzeltmek amacıyla toplu sözleşme ve grev hakkına sahiptir.

(2) Grev hakkının kullanılması, yalnız ulusal güvenliği, anayasal düzeni, kamu güvenliğini veya bu Anayasanın herhangi bir kişiye sağladığı hak ve özgürlükleri korumak amacıyla yasa ile düzenlenebilir.

(3) Yargıçlar, savcılar, silahlı kuvvetler mensupları, polis mensupları ve sivil savunma kilit personelinin grev hakkı yoktur.

(4) İşverenlerin hakları yasa ile düzenlenir. “

### ”Sosyal Güvenlik Hakkı

**Madde 55**

Herkes, sosyal güvenlik hakkına sahiptir. Bu hakkı sağlamak için sosyal sigortalar ve benzeri sosyal güvenlik kurumları ile sosyal yardım örgütleri kurmak ve kurdurmak Devletin ödevlerin-dendir. “

**V.İNCELEME:**

Birleştirilmiş olarak dinlenen bu davalardan, Anayasa Mahkemesi 3/2012 sayılı davadaki Davacı, davasında, Yasa’nın bütününün, Anayasa’nın yukarıda alıntılanan maddelerine aykırı olduğunu ileri sürmüşse de, duruşma sürecinde bu iddia üze-rinde durulmadığı gözlemlenmiştir. Bu nedenle huzurumuzdaki konunun iki başlık halinde ele alınması tarafımızdan uygun gö-rülmüştür. Bunlardan birincisi, prim ve depozit miktarlarının, müstahdemin brüt ücretinin en az %4’ü oranında yatırılacağı; 2’ncisi ise, bu oranın toplu iş sözleşmesi ile en çok iki katına kadar artırılabileceği düzenlemelerinin, Anayasa’nın yukarıda alıntılanan Başlangıç Kısmına ve ilgili maddelerine aykırı olup olmadığıdır.

Konuya birinci başlık altında bakıldığında, 4/2012 sayılı Yasa öncesi, Esas Yasa’nın 8’inci maddesinde prim ve depozit oranlarının en az %5 olarak belirlendiği; konu Değişiklik Yasası’yla ise, bu oranların, %1 oranında aşağıya çekilerek, en az %4 şekline getirildiği gerçeği ile karşılaşılmaktadır.

Davacılara göre, oranlara negatif yönde müdahale olduğu ve çalışanların ekonomik hakları korunmayarak çalışan aleyhine değiştirildiği için, anılan düzenleme, Anayasa’nın yukarıda alıntılanan maddelerine ve Başlangıç Kısmına aykırılık taşı-maktadır.

Birleştirilmiş Anayasa Mahkemesi 5/1999,6/1999 ve 7/1999 Dağıtım 4/1999’da:

” Yasama Meclisi Yasa yaparak Yasa ile verilen hakları veya koşulları her zaman değiştirebilir. Yasa ile verilen haklar yasa ile geri alınabilir. Ancak bütün bunlar zaruri haller dışında ileriye dönük olarak yapılabilir ve kazanılmış haklara da dokunulamaz. Kazanılmış haklara dokunulamıyacağı prensibinin Yönetim hukukunda da uygulama olanağı bulunmaktadır. (Gör. AM 18/80 D.2/81 s.4.) “

şeklinde yer alan değerlendirme ışığında huzurumuzdaki mese-lenin birinci kısmı incelendiğinde, kazanılmış haklara doku-nulmadığı ve ileriye dönük olarak yapıldığı sürece, yasa koyucunun, en az %5 olan anılan oranları, en az %4 olarak değiştirme hak ve yetkisine sahip olduğu ve bunun Anayasa’ya aykırılığından söz edilemeyeceği gerçeği ile karşılaşılmakta-dır.

Kazanılmış haklara dokunulup dokunulmadığı ve Yasa’nın ileriye dönük yapılıp yapılmadığını belirlemek açısından, 4/2012 sayılı Yasa’nın Geçici 1’inci maddesine bakıldığında, bu maddede, konu Yasa’nın yürürlük tarihinden önce imzalanmış ve daha yüksek oranlar öngörmüş toplu iş sözleşmelerinin, yürürlükte oldukları sürece, bunlar sona erene veya yenilenene kadar Yasa’nın kurallarına bakılmayacağı düzenlemesinin yapıl-dığı, böylece daha yüksek prim oranı belirlemiş toplu iş sözleşmeleri dolayısıyla kazanılmış hakların veya haklı beklentilerin korunmasının konu yasa ile sağlandığı gerçeği ile karşılaşılmaktadır. Bu gerçek ve yasanın ileriye dönük yapılmadığını düşündürücü başka bir hususun varlığından da söz edilemeyeceği göz önünde bulundurulduğunda, prim ve depozit oranlarını en az %4 olarak belirleyen düzenlemelerin Anayasa’nın yukarıda alıntılanan maddelerine ve Başlangıç Kısmına aykırılığından söz etmenin mümkün olmadığı ortaya çıkmaktadır.

Yukarıda belirtilen 2’nci başlık altında konuya bakıl-dığında ise, öncelikli soru olarak karşımıza, Değişiklik Yasası’nda yer alan prim ve depozit oranlarının, Toplu İş Sözleşmeleri ile %4’ün en çok iki katına kadar artırıla-bileceği düzenlemeleri dolayısıyla, konu hakkın özüne dokunul-muş olup olmadığı sorusu çıkmaktadır.

Doç.Dr.Fazıl Sağlam’ın Ankara 1982 basımı, ”Temel Hakların Sınırlanması ve Özü“ adlı eserinde sayfa 165’de:

”...Temel hakların özü konusunda ortaya atılan kuramların incelenmesi gösteriyor ki içeriğe ilişkin bir genelleme yapmak son derece güçtür. Bu güçlük, her temel hakkın ken-dine özgü bağımsız bir norm alanına sahip oluşunun doğal bir sonucudur. Öze dokunma yasağının incelenmesinde ek gü-venceleri hareket noktası yapmamızın önemi burada da kendini gösteriyor. Buna göre öncelikle belli bir temel hakkın norm alanındaki dokunulmaz unsurlardan hangilerinin doğrudan doğruya Anayasa tarafından pozitif bir hükümle belirlendiği incelenmelidir. Bu inceleme, aynı zamanda, pozitif bir Anayasa hükmüne dayanması bakımından işin en kolay yanıdır. Böylece her bir temel hak için özün içeriği konusunda asgari ama somut bir bulgu elde edilmiş olmaktadır. “

denmiştir.

Konuya bu çerçevede bakıldığında, yukarıdaki soruya yanıt verebilmek için öncelikle, toplu sözleşmelerin norm alanındaki dokunulmaz unsurlarının tespit edilmesi gerekliliği ile karşılaşılmaktadır. Doğallıkla, bu tespit, Anayasa’nın 54’üncü maddesinin incelenmesi ile gerçekleştirilebilecektir. Ana-yasa’nın 54’üncü maddesinin (1)’inci fıkrasına göre:

” Çalışanlar, işverenle olan ilişkilerinde, ekonomik ve sosyal durumlarını korumak ve düzeltmek amacıyla toplu sözleşme hakkına sahiptir. “

Aynı maddenin 4’üncü fıkrasında, işverenlerin haklarının yasa ile düzenleneceği kuralı yer almakla birlikte, açıktır ki, işverenle olan ilişkilerindeki ekonomik ve sosyal durumunu korumak ve düzeltmek maksadıyla, çalışanlarca yapılacak toplu sözleşmelerin, işverenlerle birlikte yapılması kaçınılmazdır. Bunun gereği olarak, toplu sözleşmelerin, anılan alanlarda içereceği kurallar da, doğallıkla, çalışanlar ve işverenlerce belirlenecektir.

Toplu sözleşme hakkının bu özelliği, toplu sözleşme içeriğini sınırlayacak düzenlemelerin, çalışanların ekonomik ve sosyal durumunu koruması ve düzeltmesiyle ilgili alanlarda, işveren ve çalışanlar dışındaki başka kişiler veya organlarca yapılamayacağı gerçeğini ortaya çıkarmakta; kısacası, toplu sözleşme hakkının norm alanındaki dokunulmaz unsurunu, çalı-şanların ekonomik ve sosyal durumunu koruma ve düzeltme nokta-sında, işverenler ve çalışanlar dışında başka bir organın veya kişinin söz hakkı sahibi olmadığı şekline getirmektedir. Bunun doğal sonucu olarak da, belirtilen alanlarda, toplu sözleş-melerle konabilecek kurallar, çalışanlar ve işverenler tara-fından karşılıklı olarak belirlendiği sürece bu hakkın özüne dokunulmadığı söylenebilmekte; anılan alanlardaki kurallar noktasında, çalışanlar ve işverenler dışındaki kişi veya kurumlarca belirlenen sınırlar içerisinde kalınması sağlandığı anda ise, toplu sözleşme hakkının özüne dokunulmuş olunduğu gerçeği ile karşı karşıya kalınmaktadır.

Toplu sözleşme hakkının, çalışanlar ve işverenler arasında karşılıklı sahip olunan bir hak olduğunu kabul eden Türkiye Cumhuriyeti’nde de, toplu sözleşmelerin, bu özelliklerinden hareketle özerk bir yapıları olduğu dile getirilmiştir. Konuyla ilgili olarak Prof.Dr.Nuri Çelik’in İş Hukuku Ders-leri adlı eserinde, yenilenmiş 18’inci bası, sayfa 465’de:

” ...Toplu iş sözleşmelerindeki ücret artışlarının sınırlandırılması konusunda yapılacak yasal düzenlemeler, eskiden de öne sürülmüş olduğu gibi, Anayasa’nın toplu iş sözleşmesi hakkını ve özerkliğini tanıyan hükmü (m.53) ile de bağdaşamaz. “

denmektedir.

Toplu iş sözleşmeleriyle ilgili olmamakla birlikte, ilgili hakkı önceden denetim ve izne tabi tutan sınırlamaların hakkın özüne dokunmuş olacağı noktasında yukarıda anılan Doç.Dr.Fazıl Sağlam’ın eserinde sayfa 174 ve 175’de:

” ...Buradan çıkarılabilecek genel ölçüte göre, özgürlükçü demokrasinin can damarı olan serbest kamuoyu oluşumunu dolaylı bir yoldan da olsa önceden denetime ve izne tabi tutan sınırlamalar, ilgili hakların özüne dokun-muş olur.

Ek güvencelerin bir bütün olarak incelenmesinden çıkan hukuk devleti ve demokratik devlet ölçütlerinin bir arada uygulanmasına en güzel örnek, Anayasa Mahkememizin toplantı ve gösteri yürüyüşleriyle ilgili son kararıdır. Mahkeme 11.maddede yer alan nedenlerin, toplantıların idari makamlarca ertelenmesi nedenleri olarak, olduğu gibi yasa metnine geçirilmesini demokratik hukuk kurallarına aykırı bulmuş, bu nedenlerin yasalarda kişisel arayış ve takdire olanak vermeyecek açıklık ve kesinlikle somut olarak belirtilmesi gerektiğini vurgulamıştır. Mahkeme ayrıca, bu yöndeki bir sınırlamanın, izin sisteminin deği-şik bir uygulaması olduğunu, çünkü toplantının, bundan yararlanacakların istedikleri zamanda değil, mülkî amir-lerin arzuladıkları zamanda yapılmış olacağını belirtmiş ve böylece erteleme süresi sonunda toplantının örtülü bir biçimde yapılmaz hale konulacağı veya güçleştirileceği, amacına ulaşmasının önleneceği, etkisinin ortadan kal-dırılacağı sonucuna varmıştır. Görülüyor ki Anayasa Mahkemesi, bu kararında demokratik hukuk devleti ölçütü ile öz güvencesine ilişkin kendi temel ölçütünü büyük bir ustalıkla birleştirerek, ilk bakışta doğrudan doğruya Anayasaya aykırı gözükmeyen bir hükmü, yargısal denetimi güçleştirdiği ve dolaylı yoldan önceden izin sonucuna yol açtığı ve böylece serbest kamu oyu oluşumunu önlediği için, öze dokunma yasağına aykırı görmüştür. “

denmiştir.

Hakkın özü ile ilgili olarak Anayasa Mahkememizin 4/1988 Dağıtım 10/1988 sayılı kararında ise:

” Bu Mahkemenin birçok içtihat kararında belirttiği gibi bir hak ve özgürlüğün amacına uygun biçimde kullan-masını son derece zorlaştıran veya onu kullanılmaz duruma düşüren sınırlamalar o hak ve özgürlüğün özüne dokunmuş olur. “

denmektedir.

Belirtilenler akılda tutularak huzurumuzdaki meseleye bakıldığında, toplu sözleşmelerle prim ve depozit oranı belirleme hakkının, yasama organının belirlediği oranın iki katı şeklinde bir üst sınırla, yasama organı tarafından bir düzenlemeye bağlandığı, diğer bir deyişle sınırlandırıldığı gerçeği ile karşılaşılmaktadır. Bu gerçek ise, toplu sözleşme yapma ve bununla prim ve depozit oranlarına ilişkin kural koyma hakkının bir nevi çalışanlarla işverenlerin elinden alı-nıp, Cumhuriyet Meclisine verilmiş olduğu sonucunu ortaya çıkarmaktadır ki, bu, anılan düzenlemeyi, toplu sözleşme hakkının özüne dokunan bir niteliğe büründürmektedir.

Daha açık belirtmek gerekirse, konu düzenlemede yer alan ”en çok iki katına kadar“ söz dizisi veya kuralı dolayısıyla, prim ve depozit oranlarını belirleme hakkı, bundan sonrası için yasama organının eline geçmiş, oranların ne olacağı noktasında, çalışanlarla işverenlerin karşılıklı kural belir-leme hakkı ellerinden alınmış, neredeyse, anılan Değişiklik Yasası’nın gerekçesinden görüldüğü üzere, prim ve depozit oranlarının çalışanlar ve işverenlerce uzlaşılarak artırıl-masının önlenmesi gerçekleşmiştir ki, tüm bunlar dolayısıyla da toplu sözleşme hakkı kullanılmaz duruma düşürülerek onun özüne dokunulmuştur.

Belirtilenler ışığında, toplu sözleşme hakkının özüne dokunmuş olması dolayısıyla, 4/2012 sayılı Yasa’nın 2’nci maddesi ile Değiştirilmiş Esas Yasa’nın 8’inci maddesinin (1)’inci fıkrasının koşul bendinde ve yine Esas Yasa’nın 8’inci maddesinin(3)’üncü fıkrasının koşul bendinde yer alan ”ancak bu oran toplu iş sözleşmeleri ile en çok iki katına kadar artırılabilir“ düzenlemeleri içerisindeki ”en çok iki katına kadar“ söz dizilerinin veya kurallarının Anayasa’nın 54’üncü maddesine aykırı olduğuna karar verilir.

Yukarıda aykırılıkla ilgili olarak verilen karar sonrası Anayasa’nın diğer maddelerine aykırılık bulunup bulunmadığına karar verilmesine gerek kalmamıştır.

**VI.SONUÇ:**

Sonuç olarak;

1)Değişiklik Yasası’nın 2.maddesinin (1)’inci fıkrasında yer alan: ”İştirak sahibi, ücret almasına hak kazandıran her ay için İhtiyat Sandığına müstahdemin brüt ücretinin %4’ü (yüzde dördü) oranında prim yatırır“ düzenlemesi ile aynı Yasa’nın 2.maddesinin (2)’nci fıkrasında yer alan: ”işveren, müstahdemin hesabına müstahdemin brüt ücretinin en az %4 (yüzde dördü) oranında depozit yatırır. Bu ödeme bu Yasa veya ilgili diğer mevzuatlarda belirtilen usule göre işveren tarafından İhtiyat Sandığına yatırılır ve depozit adını alır“ düzenlemesinin ve Değişiklik Yasası’nın 1’inci ve 3’üncü maddeleri ile Geçici 1’inci maddesinin, Anayasa’nın başlangıç kısmına ve yukarıda alıntılanan maddelerine aykırı olmadığına;

2)Değişiklik Yasası’nın 2’nci maddesinin (1)’inci ve (2)’nci fıkralarındaki, Esas Yasa’nın 8’inci maddesinin (1)’inci fıkrası ile (3)’üncü fıkrasının koşul bentlerinde yer alan ”Ancak bu oran toplu iş sözleşmeleri ile en çok iki katına kadar artırılabilir“ şeklindeki düzenlemeler içerisindeki ”en çok iki katına kadar“ söz dizilerinin veya kurallarının Anayasa’nın 54’üncü maddesine aykırı olduğuna ve iptal edilmelerine;

3)Anılan Yasa’nın 2’nci maddesinin (1)’inci ve (2)’nci fıkralarındaki Esas Yasa’nın 8’inci maddesinin (1)’inci fıkrası ile (3)’üncü fıkrasının koşul bendinde yer alan ”Ancak bu oran toplu iş sözleşmeleri ile en çok iki katına kadar artırılabilir“ şeklindeki düzenlemelerin Anayasa’nın Başlangıç Kısmına ve 1,7,8,10,11,46,47,49,52 ve 55’inci maddelerine aykırılığı konusunda karar verilmesine gerek olmadığına;

oy birliği ile karar verilir.
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