D. 8/2017 Yargıtay/Hukuk No: 43/2013

 (Girne Dava No: 2149/2012)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Bertan Özerdağ huzurunda

İstinaf eden: Çağra & Co. Ltd. - Girne

 (Davacı)

 ile

Aleyhine istinaf edilen: Kemal Özerce, Girne

 (Davalı)

 A r a s ı n d a.

(İstida tek taraflı)

İstinaf eden namına: Avukat Fırat Akyol

(17.2.2017 tarihli Extension İstidası Hakkında)

------------

**K A R A R**

 İstinaf Eden/Müstedi (bundan böyle sadece Müstedi olarak anılacaktır), **Yargıtay Hukuk 43/2013** sayılı istinafın 28.3.2016 tarihinde takipsizlikten iptal edilmesi emrine istinaden canlandırma dosyalayabilmek amacıyla, sürenin uzatılmasına emir verilmesi veya ek süre verilmesi talebiyle bu istidayı dosyalamıştır.

 Müstedinin istidası ile ilgili olgular özetle şöyledir:

 Müstedinin dosyaladığı **Yargıtay/Hukuk 43/2013** sayılı istinaf, Yargıtay tarafından, 28.3.2016 tarihinde saat 9.40'a tayin edilmişti.

 28.3.2016 tarihinde Müstedi veya Avukatı çağrıldığı halde hazır olmadığından, istinaf o gün saat 9.50'de takipsizlikten iptal edildi.

 Müstedi Avukatı, istinafını canlandırma talebi yapabilmek amacıyla, 17.2.2017 tarihli bu istidayı dosyalayarak, canlandırma istidası dosyalayabilmek amacıyla 4 günlük süre ve/veya ek süre(extension) verilmesini talep etti.

 İstidanın ekindeki yemin varakası, Müstedi Avukatı Fırat Akyol tarafından yapılmış olup, aşağıda özetlenecek iddialar ileri sürüldü:

* İstinafın 28.3.2016 tarihine günlendiği mukayyitlik tarafından bilgime geldi,
* İstinaf günü aracım ile ciddi bir kaza geçirdim,
* İstinafın tayinli olduğu gün Mahkemenin beni beklediği, Av. Burak Taş tarafından saat 9.15'de bilgime getirildi,
* 28.3.2016 tarihinde Girne'den Lefkoşa'ya saat 10.00'da ulaştım,
* Bu istinaf ile bağlantılı olan 34/2013 sayılı istinaf 24.3.2017 tarihine tayinli olup, mezkur istinafın her celsesinde hazır bulundum.
* Gerek bu istinaf gerekse 34/2013 sayılı istinaftaki hukuki olgular veya gerekçeleri veya istinafın tarafları veya sunulan şahadet tamamıyla aynı olup bu istinafın canlandırılması halinde, 34/2013 sayılı istinaf ile birlikte adilane şekilde dinlenebilip adaletin tecellisine katkı sağlanacaktır,
* Bu istinaf ile ilgili ihtilafın sulh yolu ile çözümünün sağlanamayacağı, takriben 13.2.2017 tarihinde ortaya çıkmıştır,
* İstidada talep edildiği gibi istinafın canlandırılması adil ve uygundur ve emir talep ederim.

Müstedi, istidanın duruşmasında, **Yargıtay Hukuk 34/2013** sayılı istinaf dosyasının bir suretini Emare No.1 olarak sunmuştur.

İstida duruşmasında Müstedi Avukatı, canlandırma istidası dosyalanması için ek süre verilmesi halinde, bu istinafın 34/2013 sayılı istinaf ile birlikte ele alınmasına olanak sağlanmış olacağını ve adaletin tecellisine katkı sağlanacağını ileri sürmüştür.

Yargıtay, istinaf için tayin edilen günde hazır olmayan Müstedinin istinafını, istinaf gününün Müstediye usulüne uygun olarak tebliğ edildiğinden, Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü Emir 35 nizam 12 uyarınca iptal etmiştir.

İptal edilen bir istinafın canlandırılabilmesi için E. 35 n. 11 tahtında bir başvuru yapılması gereklidir. İlgili nizam aynen şöyledir:

|  |  |
| --- | --- |
| **11.** | **Herhangi bir istinafta duruşma için saptanan vakitte taraflardan hiçbirinin hazır olmadığı hallerde istinaf muameleden kaldırılır; ancak İstinaf Mahkemesi, uygun gördüğü takdirde ve adil sayacağı koşullarla istinafın yeniden işleme konmasına izin verebilir.** |

Tüzük'te iptal edilen istinafın yeniden işleme konabilmesi ve canlandırılması talebinin belirli bir sürede yapılması gerektiğine dair bir kural bulunmamaktadır. Yukarıda değinilen ilgili nizam, iptal edilen istinafın, mahkeme tarafından uygun görüldüğü takdirde ve adil sayacağı koşullarla yeniden işleme konabileceğini düzenlemektedir. İstinafın canlandırılması amacıyla dosyalanan bir başvurunun dosyalandığı süre ile ilgili olarak mahkemenin hangi şartlarda, takdir hakkını, uygun görme yönünde kullanacağı hususunda Yargıtayın içtihat kararları mevcut olup, bu istidanın ihtilaf konusu olmadığı cihetle değinmeyi gereksiz görmekteyim.

Müstedinin istidası Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü E. 57 n. 2'ye dayanmakta olup aynen şöyledir:

1. **Mahkeme veya yargıç, herhangi bir işin veya işlemin yapılması için bu nizamlarla tayin edilen veya herhangi bir uzatma emri ile tespit edilen süreyi, hakkaniyet bakımından meselenin gerektirdiği koşullarla (eğer varsa) uzatmak veya kısaltmak yetkisine sahiptir ve sürenin uzatılmasına ilişkin başvuru tayin edilen veya müsaade edilen sürenin sona erdiği tarihe kadar yapılmamış olsa bile bu gibi uzatmalara emir verebilir; ancak herhangi bir lâyiha veya belgenin teslim edilmesi veya herhangi bir yemin takriri, cevap veya belgenin dosyalanması veya herhangi bir işin yapılması için gerekli sürenin bu nizamlardan herhangi biri veya mahkeme veya yargıcın talimatı veya emri ile saptandığı veya sınırlandırıldığı hallerde, söz konusu sürenin uzatılması için yapılan başvurunun ve böyle bir başvuru üzerine verilen emrin gerektirdiği masrafları, mahkeme veya yargıç tarafından başka türlü bir emir verilmedikçe, başvuruyu yapan taraf ödeyecektir.**

İlgili kural uyarınca süresinde dosyalanmayan bir başvurunun dosyalanmasına olanak sağlayabilmek için hakkaniyet kurallarına uygun olarak sürenin Mahkeme tarafından uzatılmasına veya kısaltılmasına emir verilebilmektedir.

 Emir 35 n. 12 altında iptal edilen bir istinafın canlandırılabilmesi için süre öngörülmediğinden, Emir 57 n. 2 altında bir süre verilmesi de mümkün değildir. Dolayısıyla, Tüzük böyle bir başvurunun belirli bir sürede dosyalanmasını öngörmediğine göre, herhangi bir şekilde sürenin uzatılması da söz konusu olamaz.

 Bu istida ile Müstedi, Mahkemeden dosyalanabilmesi için ek süre verilmesini talep ettiği canlandırma istidasını, süre uzatılması ile ilgili bir emir gerekmeksizin dosyalama hakkı bulunmaktadır. Dosyalanacak canlandırma istidası altında bu husustaki prensipler değerlendirilerek, istinafın canlandırılması için emir verilmesine olanak olup olmadığına karar verilecektir.

 Belirttiklerim ışığında, istida altında bir emir verilemeyeceğinden, istidanın ret ve iptaline karar veririm.

SONUÇ

 İstida ret ve iptal edilir. Masraf emri verilmez.

 Bertan Özerdağ

 Yargıç

7 Mart 2017