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 **K A R A R**

Davacının:

1. Davalının takriben 11.06.2015 tarihli MD 3/2015 sayılı Lefkoşa Türk Belediyesi 2008-2011 Mali yılları kesin hesap denetim raporu isimli Sayıştay Başkanlığı Denetim Raporunu kesinleşmiş şekilde yayınlaması kararının ve/veya işleminin ve bu karar ile ilgili tüm karar ve işlemlerin tamamen hükümsüz ve/veya etkisiz olduğuna ve/veya herhangi bir sonuç doğuramayacağına dair Mahkemece hüküm ve/veya karar verilmesi;
2. Davalının takriben 11.6.2015 tarihli MD 3/2015 sayılı Lefkoşa Türk Belediyesi 2008-2011 Mali yılları kesin hesap denetim raporunda Davalının MK85/2011 sayılı 28.6.2011 tarihli Belediye Meclisi kararı sebebiyle 350,000.193-TL ödemekten diğer meclis üyeleriyle birlikte müştereken ve müteselsilen sorumlu tutulması gerektiği hususundaki kararının ve/veya işleminin ve bu karar ile ilgili tüm karar ve işlemlerin tamamen hükümsüz ve/veya etkisiz olduğuna ve/veya herhangi bir sonuç doğuramayacağına dair Mahkemece hüküm ve/veya karar verilmesi;
3. Davalının takriben 11.6.2015 tarihli MD 3/2015 sayılı Lefkoşa Türk Belediyesi 2008-2011 Mali yılları kesin hesap denetim raporunda Davalının MK 94/2011 sayılı 4.7.2011 tarihli Belediye Meclisi kararı sebebiyle 166,781.42TL ödemekten diğer meclis üyeleriyle birlikte müştereken ve müteselsilen sorumlu tutulması gerektiği hususundaki kararının ve/veya işleminin ve bu karar ile ilgili tüm karar ve işlemlerin tamamen hükümsüz ve/veya etkisiz olduğuna ve/veya herhangi bir sonuç doğuramayacağına dair Mahkemece hüküm ve/veya karar verilmesi;

talepleriyle başlattığı davasına karşı, Davalı ve İlgili Şahıs tarafından dosyalanan Müdafaa Takrirlerinde, sair ön itirazlar yanı sıra, Davalının raporunun teftiş raporu olduğu ve idari davaya konu edilebilecek nitelikte icrailik özelliği taşıyan bir idari kararın veya işlemin bulunmadığı ön itirazı yapılmıştır. Davacı taraf ise, konu layihalara karşı dosyaladığı Müdafaaya Cevap Takrirlerinde, anılan ön itiraza cevaben, teftiş raporunun icrai nitelik taşıyan, bağlayıcı ve sonuçlarından Davacının doğrudan doğruya maddi ve manevi zarar gördüğü bir karar veya idari işlem olduğu iddiasında bulunmuştur.

 Anılan ön itirazın öncelikle dinlenmesi, tarafların mutabakatı sonrası Mahkemece de uygun görülmüş ve buna bağlı olarak, anılan ön itiraz bağlamında duruşma sürecine geçilmiştir.

Tarafların hitapla yetindikleri duruşma sürecinde 31 adet evrak emare olarak kaydolunmuş, müşterek olguların ise:

” Davacı 28 Haziran 2010 ile 19 Ocak 2013 tarihleri arasında Lefkoşa Türk Belediyesinde Belediye Meclis Üyesi olarak görev yapmıştır.

Davacı Tesisat Mühendisi ve Enerji Verimliliği konularında serbest çalışan bir kişidir.

Davalı Anayasal bir organ olup 18/1978 sayılı Sayıştay Yasası ve yasal mevzuat tarafından kendisine verilen yetki çerçevesinde Lefkoşa Türk Belediyesini denetlemiş ve bu denetim neticesinde 11 Haziran 2015 tarihli MD.3/2015 sayılı Lefkoşa Türk Belediyesi 2008-2011 Mali Yılları Kesin Hesap Denetim Raporunu hazırlamıştır. İşbu Rapor neticesinde dava tarihi itibarıyla Davacı aleyhinde Davalı veya İlgili Şahıs tarafından herhangi bir işlem yapılmamış olup konu cezaî yönden incelenmek ve soruşturma yapılmak üzere 17 Haziran 2015 tarihinde Başsavcılık tarafından Polis Genel Müdürlüğüne gönderilmiştir. Soruşturma devam etmektedir. “

şeklinde olduğu taraflarca beyan edilmiştir.

Davanın konusunu oluşturan Emare 10 Raporun 39’uncu ve 40’ıncı sayfalarında:

” ....................................................................................................................

**E.1. MK 85/2011 sayılı Meclis Kararının İhale Tüzüğü’ne Aykırı Alınmış Olması**

MK 85/2011 sayı ve 28.06.2011 tarihli Meclis kararı aynen:

**” Mehmet Akif Caddesi Dereboyunda kullanılmak üzere 100 adet Led sokak aydınlatma direği ve armatürlerinin ARERA Şirketinden çiftli olarak 3,500.-TL’ye adeti satın alınmasına oybirliği ile,“**

demektedir.

Bu kararda dikkat çeken unsur, toplamı 350,000.00TL tutan bir mal alımı için herhangi bir ihaleye çıkılmadan, herhangi bir firmadan elden teklif alınmadan veya yapılan bu alım için herhangi bir gerekçeli Kira İhale Komisyonu Kararı olmadan MK 85/2011 sayılı Meclis kararının alınmış olmasıdır. Ayrıca Değiştirilmiş şekliyle LTB İhale Tüzüğü’nün, mal alımlarında LTB’nin doğrudan ithalat yolu ile mal temin edebilmesine yönelik herhangi bir yetkilen-dirme içermediği cihetle, doğrudan **yurt dışı menşeili bir firma/kişiden** alım yapılmasına yönelik alınan ilgili kararın LTB İhale Tüzüğü genel hükümlerine aykırı olarak alındığı sonucuna varılmıştır.

 Dönemin Belediye Başkanı Sn.Cemal M.Bulutoğluları ve dönemin Meclis Üyeleri Sn.Özel Kadıoğlu, Önol Aktolga, Ahmet Akbil, Ahmet Bağzıbağlı, Alev Şensoy, Ali Kansu, Ali Çınar, Arif Aktaş, Ayşen Çetinsoy, Boysan Boyra, Celal Cin, Eribe Yağcıoğlu, Fatma Sabri, Fisun Özsun, Gülseren Şaşkara, Mehmet Kermeoğlu, Şadan Karşılı, Sinem Görüş, Tamer Zaim, Tülay Umut ve Ulus Basri’den, ihaleye çıkılmadan yurt dışından alım yapılmasına LTB İhale Tüzüğü hilafına olacak şekilde onay vermelerinin yasal gerekçesi yazılı olarak talep edilmiştir **(B.6).**

 Sn.Cemal Bulutoğluları, Arif Aktaş ve Boysan Boyra tarafımıza herhangi bir cevap sunmamışlardır. Sn.Özel Kadıoğlu, Fisun Özsun, Mehmet Kermeoğlu, Ahmet Akbil ve Ali Kansu ise yazılı cevaplarında MK 85/2011 sayılı Meclis kararına değinmemişlerdir **(B.6).**

 Bu karara onay veren diğer Meclis üyeleri ise, çoğunlukla İhale Tüzüğü’nün 26.maddesine atıfta bulunarak Meclisin ihalesiz alım yapabileceği gerekçesini vermişlerdir. Bazı Meclis üyeleri ise kamu yararına olduğu için onay verdiklerini belirtmişlerdir. Konu kararı onaylamış olan Meclis Üyesi Sn.Tamer Zaim ise konu kararın LTB İhale Tüzüğü’nün 27. maddesi kapsamında olduğunu belirterek, LTB İhale Tüzüğü’nün 27. maddesine göre ”...icra yetkisi olmayan Belediye Meclisinin veya üyelerinin bazı konularda sorumlu tutulması mümkün olmaması gerekmektedir...“ şeklindeki izahını ve kamu zararı olmadığı cihetle sorumlu tutulamayacaklarını belirtmiş ve atıfta bulunan madde gereği LTB Meclisinin ihalesiz satın alma yetkisi olduğunu, üstelik Meclis Üyelerinin aynı zamanda komisyon üyeleri olduğunu ve ihalesiz alımlarda komisyonun nasıl bir karar vermesi gerektiğini düzenleyen herhangi bir madde olmadığını belirtmiştir **[B.2(b)].**

 Ayrıca **B.29(a)**’da sunulan yazı ile ilgili alımın, T.C. Mersin ili kökenli Arera Elektronik Bilgisayar İth.İhr.Tic.Ltd.Şti.nden 350,000.00 TL bedelle doğrudan ithal yoluyla gerçekleştirilmesinin gerekçesi ve varsa yasal dayanağı konusunda dönemin Belediye Başkanı Sn.Cemal Bulutoğluları’nın bilgisine başvurulmuş, ancak kendisinden herhangi bir cevap alınmamıştır.

 Bu bağlamda, MK 85/2011 sayılı Meclis kararını onaylamış olan dönemin Belediye Başkanı Sn.Cemal Bulutoğluları ile dönemin Belediye Meclis Üyeleri Sn.Özel Kadıoğlu, Önol Aktolga, Ahmet Akbil, Ahmet Bağzıbağlı, Alev Şensoy, Ali Kansu, Ali Çınar, Arif Aktaş, Ayşen Çetinsoy, Boysan Boyra, Celal Cin, Eribe Yağcıoğlu, Fatma Sabri, Fisun Özsun, Gülseren Şaşkara, Mehmet Kermeoğlu, Şadan Karşılı, Sinem Görüş, Tamer Zaim, Tülay Umut ve Ulus Basri’nin **350,113.95TL**’den müştereken ve müteselsilen sorumlu tutulmaları gerektiği sonucuna varılmıştır. “

283,284 ve 285’inci sayfalarında ise:

” G.Sosyal Konutların Elektrik Altyapısı için LTB Tarafından Yapılan Ödeme.

 Haspolat Sosyal Konutlarına ait elektrik akımı projelendirme bedeli olarak LTB tarafından 15.7.2011 tarih ve 65/2011 kasa numaralı ödeme fişi ile Ali Karavezirliler Ltd.e ”...kablo kanal kazısı, kumlama, taşlama kapatma ve kablonun çekimi 960 metre“ açıklaması ile 166,781.42TL’nin 03.5.1.04 kodlu Müteahhitlik Hizmetleri (Temizlik Hizmet İhaleleri Dahil) kaleminden ödendiği tespit edilmiştir **[B.336(b)].** Bu ödemenin yetkisinin 4.7.2011 tarih ve MK 94/2011 sayılı Meclis Kararından alındığı anlaşılmaktadır. İlgili karar aynen:

 MK 94/2011;

**”Haspolat Sosyal Konut Projesi Kapsamında, Haspolat’ta 26 adet apartman ve 10 adet dükkana elektrik akımı temini projesinin uygulanması için Kıbrıs Türk Elektrik Kurumuna yapılan müracaat neticesinde elektrik kurumunun uygun bulduğu müteahhite (Ali Karavezirliler Ticaret Ltd.e)$87.360,00-Dolar + KDV yaptırılmasına oybirliği ile;“** şeklindedir.

Ancak bu projenin Özel İdari Şartnamesinin 6.maddesinin 18.11.2009 tarih ve KİK 66/2009 sayılı Kira İhale Komisyonu kararında belirlenen son hali:

**”Sosyal Konutların tüm altyapı yatırımları yol, kaldırım, otopark, yeşil alan, aydınlatma ve tüm servislerin parsel sınırına getirilmesi yüklenici firma tarafından yapılacaktır. Lefkoşa Türk Belediyesinin bu amaçla tahsil ettiği ve/veya edeceği peşinatlar Sosyal Konutların yapımı ile ilgili ilerlemelere göre aylık taksitler halinde yüklenici firmaya ödenecektir. “**

 şeklindedir.

Bunun yanında yüklenici firma ile yapılan sözleşmenin **(B.334)** 5(5).maddesinin son cümlesi de aynen ”**Sosyal konut arazisi dışındaki altyapı yatırımları da Yükleniciye ait olacaktır.“** demektedir.

Yukarıda alıntısı yapılan maddelerden de açıkça anlaşılabileceği gibi, yüklenici firma**, parsel iç ve dış sınırına kadar olan tüm altyapıların** tamamlanmasından sorumlu tutulmuştur. Dolayısı ile MK 94/2011 sayılı Meclis kararının ve bu karara dayanılarak yapılan ödemenin ilgili ihalenin Özel İdari Şartnamesi ve yüklenici firma ile imzalanan sözleşme hilafına gerçekleştirildiği sonucuna varılmıştır.

Ayrıca, Sosyal Konut Projesinin nihai şeklinde ve yapılan inşaatların kapsamında yer almamasına rağmen ilgili elektrik alt yapısı ödemesinin 26 apartman yanında 10 adet dükkânın da yer altı elektrik akım kablosu çekim işini de içerdiği tespit edilmiştir. **B.334(a)**’da sunulan ve Ali Karavezirliler Ticaret Ltd.ile Kıb-Tek arasında imzalanmış sözleşmenin içeriğine bakıldığında 10 adet dükkan altyapısının da bu projeye eklendiği açıkça görülmektedir. Böylelikle projede yer almayan dükkanların yer altı kablosu döşeme işi bedelinin de ilgili tutara dahil edilmesine karar vererek dönemin LTB Meclisi LTB kaynaklarının israf edilmesine yol açmıştır.

Alınan kararda dikkat çeken bir diğer unsur, altyapı işini üstlenen yüklenici ile Kıb-Tek arasında imzalanan sözleşmenin ikinci sayfasının suretinden de görülebileceği gibi **[B.334(a)]**, ilgili projenin başlangıç tarihinin 22.02.2011 ve bitiş tarihinin ise 22.08.2011 olmasıdır. Ancak, bahse konu altyapı işine yetki veren MK 94/2011 sayılı Meclis Kararının 04.07.2011 tarihinde alınmış olması, dönemin LTB Başkanlığının kendisine henüz yetki verilmeden bu projeyi başlattığını açıkça ortaya koymaktadır.

Dönemin Belediye Başkanı Sn.Cemal Bulutoğluları’ndan **B.29(a)**’da sunulan yazımız ile MK 94/2011 sayılı Meclis kararına onay vermesinin ve bu karara proje kapsamında yer almayan 10 dükkan için de yer altı kablosu çekme işinin dahil edilmesinin gerekçesi ve varsa yasal dayanağı talep edilmiş ancak kendisinden herhangi bir cevap alınmamıştır.

Ayrıca, MK 94/2011 sayılı Meclis kararına onay veren dönemin Meclis üyeleri Sn.Özel Kadıoğlu, Önol Aktolga, Ahmet Akbil, Ali Çınar, Arif Aktaş, Ali Kansu, Eribe Yağcıoğlu, Fisun Özsun, Mehmet Kermeoğlu, Şadan Karşılı, Tamer Zaim, Ulus Basri, Ahmet Bağzıbağlı, Alev Şensoy, Ayşen Çetinsoy, Celal Cin, Fatma Sabri, Gülsen Şaşkara, Meriç Erülkü, Sinem Görüş ve Tülay Umut’un bu karara onay vermelerinin gerekçesi ve varsa yasal dayanakları talep edilmiştir **[B.2(a)].**

Bu taleplerimize cevap veren dönemin Meclis 7 Meclis üyesi Sn.Alev Şensoy, Ahmet Bağzıbağlı, Ayşen Çetinsoy, Şadan Karşılı, Gülseren Şaşkara, Sinem Görüş ve Önol Aktolga olup tarafımıza cevaben iletilen yazıları **B.2(b)**’de sunulmuştur. Yukarıda sayılan dönemin Meclis Üyelerinin MK 94/2011 sayılı Meclis Kararına onay vermelerine dair açıklamaları bire bir aynı olup kendileri özetle, ilgili kararın alındığı toplantı çağrısında bu kararın gündemde yer almadığını, dolayısı ile herhangi bir evrak veya belge inceleme fırsatları olmadan ve toplantıda hazır bulunan Belediye Hukukçusu, Belediye Başkanı, Belediye Müdürü ve ilgili Bölüm Amirinin sözlü beyanlarına dayanılarak onay verdikleri yönünde izahat vermişlerdir.

Konuya ilişkin sorumuzu yanıtlamış olan dönemin diğer Meclis Üyesi Sn.Meriç Erülkü ise **B.2(b)** özetle; MK 94/2011 sayılı kararın alınması esnasında, konu Sözleşme ve İdari Şartnamedeki maddelerin bilgilerine getirilmediğini, meclisin ürettiği bahse konu kararın harcamalarının yapılması esnasında sözleşme ve şartnamelerin incelenip fiili harcamaların gerçekleşmesi gerektiğini ve bu kapsamda yüklenici firmanın haksız kazanç elde ettiğini düşündüğünü beyan etmiştir.

Aynı kapsamda sorularıma cevap vermiş olan Sn.Tamer Zaim ise **[B.2(b)]**konuya ilişkin yazılı beyanında ”...Elektrik Akımı Temin Projesi ile ilgili alınması istenilen kararın Sosyal Konut Projesini üstlenen Yüklenicinin herhangi bir sorumluluğunu ortadan kaldırmaması gerektiğini ve eğer karar alınacaksa, bu prensibe uygun şekilde kaleme alınmasını toplantıyı yöneten Belediye Başkanı ve Belediye Avukatından talep ettim. Bu uyarım üzerine onaylanması istenilen karar metninin başına ’Haspolat Sosyal Konut Projesi Kapsamında‘ ibaresi Belediye Avukatı tarafından eklenmiştir. Kararın amacı Sosyal Konut Projesini üstlenen Yüklenici firmanın sözleşmelerden kaynaklanan herhangi bir sorumluluğunu ortadan kaldırmak değildi. Başka bir deyişle, Kıb-Tek Elektrik Akımı Temin Projesi, Sosyal Konut Projesinden farklı bir projedir ve alınan karar Sosyal Konut Projesini üstlenen Yüklenici firmanın sözleşme tahtındaki sorumluluklarını ortadan kaldırmamaktadır...Belediye Başkanı’nın ”Sosyal Konut Projesi Kapsamında“ hareket edileceği konusunda yapmış olduğu bilgilendirme ve taahhüde bağlı olarak Belediye Başkanının talep ettiği Meclis kararı oybirliği ile alınmıştır...“ şeklindeki gerekçesini ve belirtmiştir.

Bu karara onay veren diğer Meclis Üyeleri denetimin sonlandırıldığı tarih itibarı ile herhangi bir cevap vermemişlerdir.

Bu bağlamda, proje kapsamında olmamasına rağmen 10 adet dükkanın elektrik alt yapısını da dahil ederek yüklenici firma sorumluluğunda olan bir işin Belediye tarafından ödenmesine sebebiyet vermelerinden dolayı, 166,781.42TL’den dönemin Belediye Başkanı Sn.Cemal Bulutoğluları ve dönemin Meclis üyeleri Sn.Özel Kadıoğlu, Önol Aktolga, Ahmet Akbil, Ali Çınar, Arif Aktaş, Ali Kansu, Eribe Yağcıoğlu, Fisun Özsun, Mehmet Kermeoğlu, Şadan Karşılı, Tamer Zaim, Ulus Basri, Ahmet Bağzıbağlı, Alev Şensoy, Ayşen Çetinsoy, Celal Cin, Fatma Sabri, Gülseren Şaşkara, Meriç Erülkü, Sinem Görüş ve Tülay Umut’un müştereken ve müteselsilen sorumlu tutulmaları gerektiği sonucuna varılmıştır.“

ibarelerinin yer aldığı görülmektedir.

Davalı ve İlgili Şahsın iddiaları, özetle şöyledir: Rapor bir teftiş raporudur. Bu davada bildirim bulunmamaktadır. O nedenle de hukuksal durum değişmemiştir. Bildirim yapılsa bile bu, yaptırım sürecinden yoksundur. Yani bildirim olsa bile icrai karar olmayacaktır. Teftiş heyeti çalışması hazırlık çalışmasıdır. Sınırlandırıcı bir işlem söz konusu değildir. Nihai karardan önceki işlem bir sonrakini sınırlandırıcı olmadığı için ayrılabilir işlem kuramından da hareket edilemez. Kişiyi etkilemesi işlemi icrai yapmaz. Fiili etki hukuki etki değildir. Her halükârda burda enformal işlem söz konusudur. Davacı tarafın iddiaları ise, özetle şöyledir: 18/1978 Sayılı Sayıştay Yasası’nın 3’üncü, 10’uncu, 15’inci ve 22’nci maddelerinden hareketle konu incelendiğinde, ortada tamamlanmış ve kesinleşmiş bir işlem bulunmaktadır. İlgililerin hukuki durumunu değiştiren bir sorumlu tutma kararı vardır. Dolayısıyla, teftiş raporunun sınırları ötesinde bir durum bulunmaktadır. Bunun nasıl icra edilebileceği sorunu icrailiğin bir koşulu değildir. Esas sorun, icrasının gerekip gerekmediğidir ve ortada icrası gereken bir karar bulunmaktadır. Hazırlık işlemi olarak bakıldığında, Sayıştayın göndereceği ihbarın bir hazırlığının söz konusu olduğu görülmektedir ve Sayıştay raporuna uymama diye bir şey olamaz. Dolayısıyla, kendinden sonra gelen işlemleri bağlayıcı hazırlık işlemi, ayrı dava edilebilir.

Tarafların belirtilen özdeki iddiaları göz önüne alındığında öncelikle Sayıştay Yasası’nın ilgili maddelerini ortaya koymakta yarar bulunmaktadır.

Değiştirilmiş şekliyle 18/1978 Sayılı Sayıştay Yasası’nın dava konusu rapor tarihi itibarıyle yürürlükteki 3,10,15 ve 22. maddeleri şöyledir:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 3. | Sayıştay aşağıda gösterilen görevleri yerine getirir : |
|  |  | (l) | (a) | Genel ve katma bütçeli daire veya kuruluşların, |
|  |  |  | (b) | Genel bütçe içinde yer almayan kamu kurum ve kuruluşları ile yerel kuruluşların, |
|  |  |  | (c) | Sabit veya döner sermayeli veya fon şeklinde kurulan kurum ve teşebbüslerle, kamu iktisadî teşebbüslerinin  |
|  |  |  | (d) | Yasalarla Sayıştay denetimine tabi tutulan diğer kurum ve kuruluşların, bütün gelir, gider ve malları ile, nakit, tahvil, senet gibi kıymetlerinin, emanet niteliğinde olanlar dahil, alınıp verilmesini, sağlanma ve kullanılmasını denetler. |
|  |  | (2) | Devlete ait ikraz, istikraz ve taahhütlerle çeşitli kaynaklardan bağış ve yardım suretiyle elde edilen nakdî veya aynî kıymetleri, Devlet bonolarını, bütün kefalet, kredi ve Devlet avanslarını denetler. |
|  |  | (3) | (a) | Genel ve katma bütçelere ilişkin kesin hesapları inceleyerek düzenleyeceği uygunluk bildirimlerini ilişkin olduğu kesin hesap tasarısının verilmesinden başlayarak en geç 6 (altı) ay içinde Meclis Başkanlığına sunar. |
|  |  |  | (b) | Yukarıda (1).i fıkra kapsamına giren daire, kurum ve kuruluşlara ait kesin hesapları inceleyerek düzenleyeceği uygunluk bildirimlerini, altı ay içinde Meclise ve Bakanlar Kuruluna sunar. |
|  |  | (4) | Gerektiğinde mali işlere ve hesap usulleriyle gelir tahakkuk sistemleri hakkında Meclise ve Bakanlar Kuruluna rapor verir. |
|  |  | (5) | Denetimine tabi kuruluşların hesap ve işlemlerinin incelenmesi sonucunda gerekli gördüğü hususlarda Meclise ve Bakanlar Kuruluna rapor verir. |
|  |  | (6) |  (1). fıkra kapsamına giren daire, kurum, kuruluş ve kamu iktisadi teşebbüslerinin gelir ve giderleri ile ilgili işlemlerini inceler, Meclise rapor verir ve saptadığı yasa dışı işlemleri Başsavcılığa bildirir. |
|  |  | (7) | Maliye Bakanlığınca uygulama ile ilgili olarak istenecek hususlarda görüş belirtir. |
|  |  | (8) | Yasalarla kendisine verilen diğer görevleri yapar. |
|  |  | (9) | Sayıştay, mali denetim yapmaya yetkili olduğu alanlarda hesap verme sorumluluğu çerçevesinde kamu kaynaklarının, verimli, etkin ve tutumlu kullanılıp kullanılmadığını da denetler. Denetim ile ilgili usül ve esaslar, Sayıştay tarafından hazırlanacak, Bakanlar Kurulunca onaylanacak ve Resmi Gazete’de yayımlanacak bir tüzükle düzenlenir. ” |

..........................................................

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| “ | 10. | Sayıştay; |
|  |  | (1) | a)Hesap vermesi gerekenlerin hesaplarını inceleyip, bu hususta raporu hazırlar ve icabı halinde durumu Başsavcılığa ihbar eder. |
|  |  | (2) | b)Kesin hesapları inceleyip, sayman hesaplarıyla karşılaştırarak uygunluk ve aykırılık noktalarını tespit eder.” |

........................................................

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 15. | (1) | Sayıştay Başkanı; |
|  |  | (A) Denetim metodolojileri, el kitapları ve diğer klavuzların genel kabul görmüş uluslararası denetim standartlarına uygunluğunu sağlar. |
|  |  | (B) Sayıştay denetçilerinin denetimlerini, bağımsız ve tarafsız bir biçimde yerine getirmelerini sağlar. |
|  |  | (C) Denetim görevinin planlanması, programlanması ve yerine getirilmesi süresince hiçbir şekilde talimat almaz. Görevine uygun olarak önceliklerinin belirlenmesi, yapılacak işin programlanması ve gerçekleştireceği denetime uygun metotların seçilmesi konularında bağımsız hareket eder. |
|  | (2) | (A) Denetimler aşağıdaki aşamalardan oluşur: (a) Planlama, (b) Denetimin gerçekleştirilmesi, (c) Denetim sonuçlarının raporlanması, (ç) Hazırlanan raporların Meclise ve/veya ilgili kamu idarelerine gönderilmesi, (d) Denetim tavsiyeleri uyarınca gerçekleştirilen eylemlerin izlenmesi.(B) Denetim sürecine ilişkin hususlar, ilgili yasal düzenlemeler ve genel kabul görmüş uluslararası denetim standartları çerçevesinde hazırlanacak yönergede, rehber ve el kitaplarında belirtilir. |
|  | (3) | Sayıştay, denetimine giren idare ve kuruluşların;(A) Gelir, gider ve mal işlemlerini, bu işlemlere ait sayman hesaplarını bütün kayıt ve belgeleriyle birlikte inceler.(B) Bütçe hesabının ve bu nitelikteki diğer hesapların kesilmesini, sayman hesaplarının sonuçlarını ilgisine göre kesin hesap yasa tasarıları ve kesin mizan ve bilançolarla karşılaştırmak suretiyle denetler.(C) Yasalarda belirtilen diğer konuları, ilgili daire ve kuruluşlardan alınacak bilgi ve belgeleri inceler ve Sayıştayda gerekli kayıtların tutulmasını sağlamak suretiyle denetler.(Ç) Her türlü askeri harcamaları yalnızca saymanın göreve başladığı tarih ile görevinden ayrıldığı tarih arasındaki dönem hesapları noktasından denetler. |

..........................................................

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 22. | (1) | Sorumlularca gelir, gider, mal ve kıymetlerin mevzuata uygun olarak tahakkuk ettirilmediği, alınmadığı, harcanmadığı, verilmediği, saklanmadığı veya idare edilmediğinin Sayıştay tarafından saptanması halinde sorumlular, durumun kendilerine Sayıştayın yapacağı bildirim tarihinden başlayarak üç ay içinde sorumlu tutuldukları miktarı devlete veya bağlı bulundukları kuruma ödemekle yükümlüdürler.  Sorumluların bu karara yargıda itiraz hakları saklıdır. Ancak, itiraz , sorumluluğun yerine getirilmesini durdurmaz. |
|  | (2) | Sayıştay’ca yapılan saptamalar, sorumlulara Maliye Bakanlığına ve gerekli yasal kovuşturma yapılmak üzere Başsavcılığa bildirilir. |
|  | (3) | Malın kıymetinin ödettirilmesi, yok olma tarihindeki rayiç bedel üzerinden, bu tarih belli değilse malın satın alındığı tarih ve kaybolmanın saptandığı tarih arasındaki en yüksek rayice göre bulunacak bedel üzerinden olur. Devlet mallarının hasara uğratılması halinde uygulanacak genel kurallar saklıdır. ” |

İdari işlemlerin icrailiği ile ilgili olarak YİM/İstinaf 12,13,14/2015, Dağıtım 6/2016’da:

” İcrai nitelikte idari işlemler, idarenin tek yanlı iradesiyle hukuki sonuçlar doğuran, hukuk düzeninde değişikliklere yol açan, kişilerin hakları ve yükümlülük-leri üzerinde etkili olan işlemlerdir. İcrai olmayan kararlar ise, bir idari merciin kararı olmakla birlikte herhangi bir hukuki sonuç doğurmayan, hukuki durumda değişiklik yapmayan, ilgili kişilerin haklarını etkilemeyen idari kararlardır **(Gör: Kemal Gözler İdare Hukuku İkinci Baskı Cilt 1 sayfa 702-703)**.

Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi, Komisyonun istidayı erteleme kararının etkisiz ve icrai niteliği olmayan bir karar olduğunu belirterek, Davacının Talep Takririnin a) paragrafındaki talebini reddederken şöyle demiştir:

”Komisyon, anılan tehir dolayısıyla, bu davadaki Davacı olan ilgili başvurudaki Başvuranın hüküm talebini o safha için kabul etmemiştir. Ancak bundan anlaşılacağı üzere hüküm talebi ret de edilmemiştir. Yani, Başvuranın hukuki statüsüne yönelmeyen bir irade açıklaması gerçekleşmiş ve bu irade açıklaması, yani erteleme kararı, Başvuranı fiilen etkilemiş olmakla birlikte hukuki statü boyutunda etkilememiştir. Diğer bir deyişle, tehir kararı nedeniyle Başvuranın menfaatleri etkilenmiş görünmektedir. Ancak menfaatin etkilenmiş olması, anılan işlemin veya tehir kararının ‘etkili’ olmasını doğurmamaktadır (Bu konuda gör: Onur Karahanoğulları, İdarenin Hukukla Kavranması, Yasallık ve İdari İşlemler adlı eser, 2’nci bası, sayfa 265). Daha açıkçası, istidanın Komisyon tarafından tehir edilmesi özlü karar ‘etkisiz işlem’ konumundadır. Bu nedenle, konu tehir kararının icrai bir karar olmadığı ortaya çıkmak-tadır. Belirttiklerimden hareketle, yani 23.11.2012 tarihli Komisyon kararının, istidanın 14.1.2013 tarihine ertelenmesine dair kısmının icrai nitelikli olmamasından dolayı, Davacının Talep Takririnin (a) paragrafındaki‘ Taşınmaz Mal Komisyonu ve/veya Davalı tarafından 23.11.2012 tarihinde alınıp bir sureti **Emare 2** olarak ilişikte sunulan 419 sayılı ve takriben 1.11.2010 tarihinde Davacı tarafından dosyalanan 23.7.2010 tarih ve 167/2010 sayılı başvurusundaki talepleri gereğince Davalı müdafaa ve görüş takriri dosyalamakta kusur ettiğinden Davalı aleyhinde hüküm verilmesi ve istida masrafları için gerekli emrin ısdarını talep eden ihbarlı istidanın görüşülmesini ve/veya karara bağlanmasını ve/veya onun mucibince karar verilmesini reddeden ve/veya erteleyen kararın ve/veya bu karar gereğince yapılan işlemlerin tamamen hükümsüz ve/veya etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğuramayacağına dair bir karar; ‘

özlü talebinin, daha ileri değerlendirmeye yönelmeden reddi kaçınılmaz hale gelmektedir.”

Belirttiğimiz icrai ve icrai olmayan idari kararların tanımları ışığında, Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesinin aktardığımız bulgusunda ve vardığı neticede herhangi bir hata bulunmamaktadır. İstinaf Eden/Davacının, bu bulgu ve neticeye ilişkin istinaf sebebinin reddedilmesi gerekmektedir. “

YİM/İstinaf 10/2009, Dağıtım 4/2009’da ise:

” İdarenin hukuksal bir işleminin idari karar sayılabilmesi için icrai nitelikte olması yani ilgilisi tarafından kabul edilmesine gerek olmaksızın hukuki sonuçlarını doğurması gerekmektedir. Bir idari kararın icrailik özelliği ile resen icrası farklı kavramlardır. İdari kararın icrailiğinden bahsedildiğinde kararın hukuk aleminde sonuçlar meydana getirdiği anlaşılır. Kararın resen icrasından ise, idare tarafından hukuk aleminden maddi aleme aktarıldığı anlaşılır. İdari karar hukuk aleminde oluşur. Ancak maddi alemde uygulanır.

Hazırlık işlemleri, idari kararın alınmasından önce yapılan tavsiye, teklif ve temenni, verilen mütalaa ve rapor gibi yetkili makamı yönlendirici ve aydınlatıcı belgelerdir. Bunların kendisinden sonra gelen idari kararı sınırlandırması söz konusu değildir. Bunlar idari kararı oluşturan asıl iradeyi teşkil etmez. (Bak: Lütfi Duran, İdare Hukuku Ders Notları, sayfa 398 – 399.)

Aynı veya değişik idari merci veya organların irade açıklamalarını gerektiren işlemler olarak adlandırılan zincir işlemlerde “ayrılabilir işlem” kuralı gereği zincirin halkasını oluşturan bazı işlemlerin dava konusu yapılabileceği kabul edilmektedir.

Zincir işlemi oluşturan irade açıklamalarından (halka işlemlerden) önceki halka işlem, sonraki nihai karardan bağımsız olarak da, tek başına yeni hukuki durumlar ve hukuki sonuçlar yaratıyorsa, nihai idari kararda belirlenen yetkinin kullanılmasını sınırlıyorsa, kesin ve icrai nitelik taşıdığı kabul edilir. “

denmiştir.

 Sayıştay Başkanlığı Denetim Raporunun veya Sayıştay Başkanlığı Denetim Raporunda yapılan saptamaların, icrailik özelliğinin olup olmadığını anlamaya çalışırken, değiştirilmiş şekliyle 18/1978 sayılı Sayıştay Yasası’nın Davacı tarafından ileri sürülmüş yukarıda anılan maddelerinin yorumlanması gerekeceği açıktır. Ancak bu yapılırken, doğallıkla, KKTC Anayasası’nın ilgili 132’nci maddesine ve yukarıda anılan Sayıştay Yasası’nın 27’nci ve 37’nci maddelerine de bakma gerekliliği bulunmaktadır. Anayasa’nın 132’nci maddesinin içeriği şöyledir:

” (1)Mali denetim organı olan Sayıştay, kamu gelir ve giderlerini denetler ve sonucu bir raporla Cumhuriyet Meclisine ve Bakanlar Kuruluna bildirir. Mali konularda Cumhuriyet Meclisine ve Bakanlar Kuruluna yardım eder.

 (2)Sayıştayın başkan ve üyelerinin nitelikleri, atanmaları, kuruluş ve işleyişi yasa ile düzenlenir. “

Sayıştay Yasası’nın 27’nci ve 37’nci maddeleri ise

şöyledir:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ”27. | (1) | İncelenmesi bitirilen hesapların raporları, ilgili cetvel ve belgeler ve varsa sayman savunmaları ile birlikte Başkanlığa verilir. |
|  | (2) | Hesap incelemesini gerektiren raporlar incelemeleri yapılmak üzere Başkanca üyelerden birine yollanır. |
|  | (3) | Bu inceleme yapıldıktan sonra, taslak denetim raporunun bir nüshası, Başkan tarafından ilgili kamu idaresine gönderilir. Denetlenmiş olan kuruluşun, denetim sonuçları hakkında yorum beyan etme hakkı vardır. Denetlenmiş olan kamu idaresinin yöneticisi, bu taslak raporu teslim aldıktan itibaren on beş gün içerisinde denetim sonuçları veya bu sonuçların sunumu hakkında yorum beyan edebilir. |
|  | (4) | Nihai denetim raporunda, yönetici tarafından yapılan yorumlar göz önünde bulundurulur. On beş gün zarfında gelecek yanıtın gelip gelmemesine bakılmaksızın Başkan nihai denetim raporlarını, Meclise veya ilgili kamu idarelerine gönderir. “ |

|  |  |
| --- | --- |
| ”37. | İnceleme ve denetleme sırasında hesap ve işlem-lerden mevzuata uygun görülmeyenler Sayıştay’ca gerekli görülenler hakkında Sayıştay mütalaasıyla birlikte bir rapor Meclise ve Bakanlar Kuruluna sunulur. “ |

22’nci madde haricindeki yukarıda sıralanan yasal metinler incelendiğinde, Sayıştayın, mali denetim organı olduğu ve denetlemeleri sonucunda ortaya bir rapor çıkarmak ve bunu, meclis ve bakanlar kuruluna sunmakla görevli bulunduğu anlaşılmaktadır. Doğallıkla, yasa dışı olduğunu saptadığı işlemleri Başsavcılığa bildirmek veya ihbar etmek de Sayıştayın görevleri arasındadır. Yasal durum bu merkezde yorumlandığı sürece, açıktır ki, rapor hazırlamakla yükümlü bir mali denetim organı olan Sayıştayın hazırladığı bir raporu veya ilgili rapordaki saptamalarını ”icrai nitelikli karar veya işlem“ saymak olanaklı değildir.

Ancak bu noktada Davacı Avukatının iddialarına da bağlı olarak karşıma, sorumluluk yan başlıklı yukarıda alıntılanan 22’nci madde çıkmakta ve Davacının icrailik noktasındaki iddialarının temelini de bu maddenin oluşturduğu anlaşılmaktadır.

Her ne kadar da bu meselede, Davacıya, Sayıştay tarafından bir bildirim yapılmadığı, dolayısıyla Davacı açısından 22’nci maddenin işler hale gelmediği görülüyorsa da, tarafların iddiaları dolayısıyla konunun bu boyutta da incelenmesi kaçınılmaz halde görünmektedir.

Yukarıda alıntılanan 22’nci maddeye göre, Sayıştay tarafından bir anlamda, mevzuata aykırı bir işlem saptanması halinde, sorumlular, kendilerine yapılan bildirim tarihinden itibaren 3 ay içinde sorumlu tutuldukları miktarı ödemekle yükümlü olmaktadırlar. Anılan madde, bunun dışında, sorumluların yargıda itiraz haklarını saklı tutmuş, ancak bu itirazın da, sorumluluğun yerine getirilmesini durdurma-yacağını esasa bağlamıştır. Maddenin devamına göre, Sayıştayın yaptığı saptamalar, sorumlulara, Maliye Bakanlığına ve gerekli kovuşturma için Başsavcılığa bildirilmek durumundadır.

Belirtilenler ışığında, anılan maddenin yorumlanması ve 22’nci madde dolayısıyla, Sayıştayın saptamalarının, icrai nitelik kazanıp kazanmadığının açıklığa kavuşturulması gerekliliği ile karşılaşılmaktadır.

22’nci maddenin (1)’inci fıkrasındaki düzenlemeye bakıldığında, yukarıda da vurgulandığı üzere, Sayıştaya, sorumlu bulduğu kişiler açısından, ilgili kişinin sorumlu bulunduğu miktarı belirleme ve belirlediği miktarın ödenmesini o kişiden talep etme hakkı verildiği gerçeği ile karşılaşıl-maktadır. Bu merkezdeki yasal durum dolayısıyla da, alıntılanan Emare 10 Raporlarda, Davacının, sair kişilerle müştereken ve müteselsilen olmak üzere, 350,113.95 TL ve 166,781.42 TL’den sorumlu tutulmaları gerektiği sonucuna Sayıştayca varıldığı görülmektedir.

Bu davadaki talebin, en temelde, Emare 10 Raporda belirtilen ve yukarıda anılan saptamalarla ilgili olduğu gerçeği ışığında, ilk olarak, Sayıştayın saptamalarının niteliğini belirleme gerekliliği ile karşılaşılmaktadır. Bu yaklaşımla, gerek anılan 22’nci madde, gerekse Emare 10 Rapor ve bu Rapordaki saptamalar incelendiğinde, konu Raporun veya saptamaların, temelde, Sayıştayın sorumlu bulduğu kişilerin bir borcu olduğunu söylemesinden veya bir borç tespiti yapmasından ibaret olduğu ortaya çıkmaktadır. Bu noktada ise bir kişinin borcu olduğunun söylenmesi veya bir borç tespiti yapılmasının, diğer bir deyişle tespit edici işlem yapılmasının, nitelik olarak hangi kapsamda değerlendirile-ceğinin belirlenmesi gereği ile karşılaşılmaktadır.

Onur Karahanoğulları, ”İdare’nin Hukukla Kavranması: Yasallık ve İdari İşlemler (Yargı Kararlarına Dayalı Bir İnceleme)“ 2’nci bası, Ankara 2012, sayfa 272’de:

” İdareden kişiye ulaşan irade açıklamalarından kimileri, varolan veya yeni kurulacak maddi veya hukuki durumu tespit eden niteliktedir. Öğrenci durum belgesinde olduğu gibi. Bu tip irade açıklamaları, bir başka idari işlemin kurucu öğesi olarak kullanılacaksa hukuki etkiye sahiptir.“

**Sayfa 277’de:**

” İdarenin kişinin borcu olduğunu söylemesi, borcu tespit etmesi, eğer idarenin bu borcu tahsil konusunda re’sen icra yetkisi yoksa başka bir anlatımla karşı taraf borcum yok ödemiyorum dediği zaman idare, herkes gibi ancak adli yargıda alacak davası açmak veya icraya gitmek olanaklarına sahipse, etkili bir tespit değildir. Buna karşılık idarenin tespiti re’sen icra yetkisi ile destekleniyorsa etkili bir irade açıklaması, tespit edici idari işlem niteliğindedir.“

**Sayfa 286-287’de ise,**

” İdarelerin kişilere yönelttiği borç bildirimleri veya ödeme çağrılarını örnek olarak kullanabiliriz. İdarelerin vergilendirme veya diğer kamu alacaklarına ilişkin yetkilerini kullanarak yaptığı işlemlerle kişi, kamu borçlusu statüsüne girer. Bununla birlikte, yasalardan kişiyi borçlu kılma konusunda açık yetki almadığı durumlarda idarenin yaptığı borç bildirimleri veya ödeme çağrıları, herhangi bir hukuk öznesinin bir diğerine yönelik alacak iddiasından farksızdır, kişiyi rızası veya mahkeme kararı olmaksızın borçlu statüsüne sokmaz.

**Sayfa 290’da da:**

” Yaptırım tehdidi eklenmiş bir irade açıklaması hukuki statü üzerinde etkide bulunur, zira yaptırım idarenin, doğrudan doğruya, yani mahkeme kararına gerek olmaksızın uygulayabileceği yükümlendirici etkili işlem ve uygulamalardır.“

denmiştir.

 Belirtilenler ışığında Sayıştay Raporunun veya Sayıştay Raporundaki sorumluluğa ilişkin tespit veya saptamaların icrai niteliği olup olmadığını belirleyebilmek için, anılan 22’nci maddenin, Sayıştaya veya İdareye, yapılan tespiti resen icra yetkisi verip vermediğinin, diğer bir deyişle, sorumlu tutulan kişinin kendi iradesi ile ödeme yapmaması halinde, Sayıştayı veya İdareyi Mahkeme kararına gerek olmaksızın, kişiyi borçlu haline getirecek bir karar alma yetkisine sahip kılıp kılmadığının incelenmesi gerekmektedir.

Bu yaklaşım gereği öncelikle 22’nci maddede yer alan:

” Sorumlularca gelir, gider, mal ve kıymetlerin mevzuata uygun olarak tahakkuk ettirilmediği, alınmadığı, harcanmadığı, verilmediği, saklanmadığı veya idare edilmediğinin Sayıştay tarafından saptanması halinde sorumlular, durumun kendilerine Sayıştayın yapacağı bildirim tarihinden başlayarak üç ay içinde sorumlu tutuldukları miktarı devlete veya bağlı bulundukları kuruma ödemekle yükümlüdürler. Sorumluların bu karara yargıda itiraz hakları saklıdır. Ancak, itiraz , sorumluluğun yerine getirilmesini durdurmaz. “

şeklindeki düzenlemenin yorumlanması ve İdareye veya Sayıştaya nasıl bir yetki verdiğinin belirlenmesi gereği ile karşılaşılmaktadır. Doğallıkla bu yorumlama maddenin bütünü göz önüne alınarak yapılmak durumundadır. Bu yaklaşımla anılan maddeye bakıldığında, anılan 22’nci maddenin (2)’nci fıkrasında, saptamaların, sorumlulara, Maliye Bakanlığına ve gerekli yasal kovuşturma yapılmak üzere Başsavcılığa bildirileceği düzenlemesinin yer aldığı görülmektedir. Açıktır ki, bu düzenleme, Sayıştayın veya İdarenin, sorumlu tuttuğu kişiyi ”borçlu“ konumuna koyabilmesi için, Maliye veya Savcılıkça ileri adım atılması gerektiğini ortaya koyar niteliktedir.

Konuya bu açıdan bakıldığında, huzurumdaki davaya konu tespitlerin veya raporun, Başsavcılığa havalesi sonrasında, olayın, halen polis soruşturması aşamasında olduğu gerçeği ile karşılaşılmaktadır. Yasal sistem gereği, Başsavcılık kovuşturma başlatsa bile, bir Mahkeme kararı üretilmedikçe, Sayıştayın sorumlu olduğuna karar verdiği kişileri, anılan meblağlardan sorumlu tutmanın, diğer bir deyişle ”borçlu“ konumunda görmenin olanaklı olamayacağı açıktır.

Olaya saptamaların Maliye Bakanlığına gönderilmesi noktasında olabilecekler açısından bakıldığında ise, karşıma, değiştirilmiş şekliyle 48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkında Yasa çıkmaktadır. Anılan Yasa’nın ”Kapsam“ yan başlıklı 2’nci maddesi şöyledir:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ”2. | (1) | Devlete, belediyelere, köy idarelerine ve köy idarelerinin kurdukları birliklere ait vergi, resim, harç, verilen hizmetlerden doğan asli alacak ve/veya özel yasa ile kurulmuş kamu kurum ve kuruluşlarına ait herhangi bir nedenden doğan asli alacak ve/veya yasa dışı olarak tasarrufa geçirilen para gibi asli alacak, ceza, dava masrafı, vergi cezası, para cezası gibi asli alacaklar ile kira, gecikme zammı, faiz ve taksitle satılan taşınır ve taşınmaz malların taksit bedelleri gibi diğer alacaklar ve bunların takibat giderleri hakkında bu Yasa kuralları uygulanır. |
|  | (2) | Devletle kira sözleşmesi imzalanmaması ve/veya kira sözleşmesinin sona ermesi hallerinde, Maliye İşleriyle Görevli Bakanlık bünyesinde oluşturulan Kira Takdir Komisyonu ve/veya Komisyonlar tarafından takdir edilen taşınmaz mal kira bedellerinin tahsilatı ve takibat giderleri hakkında bu Yasa kuralları uygulanır. Kira Takdir Komisyonları ile İtiraz Komisyonlarının Kuruluş ve işleyişine ilişkin esaslar Tüzükle belirlenir. |
|  | (3) | Çeşitli yasalarda belirtilen her türlü kamu alacakları ve Kamu İktisadi Teşebbüslerine ait kira alacaklarının tahsili de bu Yasa kurallarına bağlıdır. “ |

Yasanın anılan 2’nci maddesine girmeyen alacakların, kamu alacağı sayılamayacağı gerçeği ışığında, huzurumdaki mesele incelendiğinde, Sayıştay Raporunda yer alan saptamaların veya bu saptamalar sonucu belirlenen rakamların, sorumlu tutulanlar aleyhine bir kamu alacağı niteliği kazanmadığı gerçeği ile karşılaşılmaktadır. Diğer bir deyişle, Mahkeme kararı olmadıkça, sorumlu tutulanların ’borçlu‘ niteliğini kazanamayacağı, bu açıdan da görülmektedir.

Belirtilenlerin aksine bir sonuca varmayı sağlayıcı başka bir mevzuatın ortaya konamadığı gerçeği ve tüm dile getirilenler göz önünde bulundurulduğunda, yukarıda anılan,

”Sorumlularca gelir, gider, mal ve kıymetlerin mevzuata uygun olarak tahakkuk ettirilmediği, alınmadığı, harcanmadığı, verilmediği, saklanmadığı veya idare edilmediğinin Sayıştay tarafından saptanması halinde sorumlular, durumun kendilerine Sayıştayın yapacağı bildirim tarihinden başlayarak üç ay içinde sorumlu tutuldukları miktarı devlete veya bağlı bulundukları kuruma ödemekle yükümlüdürler. Sorumluların bu karara yargıda itiraz hakları saklıdır. Ancak itiraz sorumluluğun yerine getirilmesini durdurmaz. “

düzenlemesinin, sorumluları ’borçlu‘ kılma noktasında herhangi bir anlamı olmadığı açıkça ortaya çıkmaktadır. Diğer bir deyişle yukarıda anılan düzenleme, Mahkeme kararı veya kişinin rızası olmadıkça kişiyi borçlu hale getirecek bir özellik veya içerik taşımadığından, Sayıştay Raporunun veya Sayıştay Raporunda yapılmış saptamaların, etkili bir tespit veya işlem olduğunu anılan düzenlemeden hareketle söyleme olanağı kalmamaktadır. Sayıştay Raporu veya Sayıştay Raporunda yer alan saptamalar, etkili işlem olmadığından, yani icrai niteliği haiz bulunmadığından, keza, Sayıştayın ilgililere rapor yollaması icrai bir işlem sayılamayacağından, davanın anılan özdeki ön itirazdan dolayı reddi kaçınılmaz haldedir.

Sonuç olarak, Davalıların anılan özdeki ön itirazı haklı bulunur. Buna bağlı olarak dava ret ve iptal edilir.

Dava masrafları Davacı tarafından Davalıya ve İlgili Şahsa ödenecektir.

 Tanju Öncül
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