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K A R A R

 Davacının:

1. Davacının yapmış olduğu üyelik müracaatını reddeden Davalı No.1 ve/veya Davalıların 18.11.2014 tarihli ve 40/14-52 sayılı yazısı ile ”YÖDAK’tan Üyelik Kararlarının Odamızın İdari Tasarrufunda Olduğuna Dair bir görüş gelmesi üzerine KTMMOB yetki kurulu 23.10.14 tarihinde yaptığı ikinci toplantıda konuya akademik açıdan yaklaşarak TC Kara Harp Okulu’nda Topçu sınıfında 4 yıl süren eğitiminiz süresince toplamda 185 kredilik ders aldınız, ancak bu kredinin sadece yaklaşık 70 kredilik bölümünün Makine Mühendisliği programları ile paralellik gösterdiği görülmüştür. Günümüzde Makine Mühendisliği program-larının yaklaşık 140 kredi olduğu göz önünde tutul-duğunda aldığınız eğitiminizin Makine Mühendisliği eğitimine denk olmadığı görülmüştür. Bu çerçevede odamıza yaptığınız üyelik başvurusunun reddedil-diğini“ şeklinde özetlenen kararının ve/veya işlemlerin tamamen hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına dair bir hüküm ve/veya karar ve/veya emir verilmesi;
2. Davalıların yukarıda (A) paragrafında izah edilen şekilde Davacının üyelik başvurusunu kabul etmemeleri ve/veya üyelik kaydını yapmamakla gösterdikleri ihmalin, tamamen veya kısmen yapılmaması gerektiğine ve yapılması ihmal olunan eylem ve işlemin yapılması gerektiğine dair bir hüküm ve/veya karar ve/veya emir verilmesi;

talepleriyle başlattığı davasına karşı, Davalı No.1 ve Davalı No.2 ile 3 tarafından, ayrı ayrı dosyalanan Müdafaa Takrirlerinde, bazı ön itirazlarda bulunulmuştur.

Yapılan ön itirazlardan, Davalı No.1’in Müdafaa Takririnin 1(b) paragrafında yer alan:

”Davacı şikâyet konusu hakkını TC ve KKTC arasında 16.01.09 tarihinde imzalanan ”TC ve KKTC Hukukuna göre kurulmuş olan üniversitelerin karşılıklı tanınmasına dair 41/2009 tarihli yasa ile onaylanmış olan milletlerarası anlaşmaya“ dayandırmaktadır. Bahsi geçen anlaşmanın 1 ve 9’uncu maddesine göre anlaşma hükümlerinin uygulanması bakımından ön lisans, lisans ve lisansüstü öğrenimin başladığı tarihteki vatandaşlık bağı esas alınır. Keza bahsi geçen protokolün esas Üniversitelerin karşılıklı tanınmasıdır. Davacı diplomasını bir TC Üniversitesinden almış değildir. Davacı TC Kara Harp Okulunda ”makine bölümünde“ öğrenimine 1 Eylül 1980 tarihinde başlamıştır ve 1984 yılında mezun olmuştur. Davacının mezun olduğu okul mezuniyet tarihinde Üniversite sayılmamakta idi herhalükârda Davacı KKTC Vatandaşlığına ise 2012 tarihinde geçmiştir, bu durumda Davacının bir Davacının mezun olduğu okul mezuniyet tarihinde Üniversite sayılmamakta idi herhalükarda Davacı KKTC vatandaşlığına ise 2012 tarihinde geçmiştir, bu durumda Davacının bir yasal hakkının etkilenmemiş olduğunu ve/veya meşru menfaatinin olmadığını ileri sürer çünkü Davacı mezkûr anlaşma ve/veya protokol kapsamına girmediği cihetiyle işbu davanın daha ileriye gitmeden red ve iptalini talep eder.“

şeklindeki ön itiraz ile, Davalı No.2 ve 3’ün Müdafaa Takririnin iptidai itiraz başlığı altındaki 5’inci paragrafında yer alan:

”Davalı No. 2 ve 3, Davacının davasının, yasal bir dava sebebinden yoksun olduğunu, hiçbir hukuksal dayanak içermediğini, 41/09 Sayılı Onay Yasa’nın 1.ve 9.maddeleri mucibince, anlaşma hükmünün Davacıya uygulanabilmesi için Davacının lisans eğitimine başladığı 1980 tarihinde KKTC vatandaşı olması gerekirken TC vatandaşı olduğu, KKTC vatandaşlığını ise çok sonra 2012 yılında aldığını, lisans eğitimini almaya başladığında ve mezun olduğunda da TC Kara Harp Okulunun Üniversite olmadığını beyanla, yürürlükteki mevzuata ve bilhassa 41/09 sayılı Yasa ve/veya anlaşma ve/veya protokol hükümleri kapsamı dışında olduğu ve işbu davayı ikâme edemeyeceği nedeniyle, yukarıda sayı ve başlığı görülen davanın iptidaen iptalini talep ederler.“

şeklindeki ön itirazın öncelikle dinlenmesine karar verilmiştir.

Tarafların tanık dinletmedikleri duruşma sürecinde, 13 adet evrağın emare olarak kaydı yapılmıştır.

Tarafların hitapları incelendiğinde, Davalı No.1 Avukatının iddiasının; 1980’de öğrenime başlayan Davacının, öğrenime başladığı tarihte T.C. vatandaşı olduğu için konu anlaşmadan yararlanamayacağı, buna bağlı olarak da, 21/2005 sayılı Yasa’da, kaydolmak için aranan şartlardan biri olan, diplomanın geçerliliğini haiz olmadığından meşru bir menfaatinden söz edilemeyeceği noktasında olduğu anlaşıl-maktadır.

Davalı No.2 ve 3 Avukatının iddialarının ise; Davacının 1980 yılında eğitime başladığında T.C. vatandaşı olduğu, dava konusu müracaatı KKTC vatandaşı olarak Kıbrıs’ta yaptığı, bu nedenle anlaşmanın 9’uncu maddesinin önem arz ettiği, statüsünün bu nedenle 41/2009 sayılı Yasa’nın 1’inci ve 9’uncu maddelerine uymadığı, dolayısıyla yasaya veya mevzuata dayanan meşru bir menfaati bulunmadığı, ayrıca Emare 8’e göre, 17.5.2000 öncesi, Kara Harp Okulu, Yüksek Öğretim Kurumu statüsünde olmadığından, yani bir anlamda Davacı üniversite mezunu olmadığından konu başvuruyu yapamayacağı, buna bağlı olarak da meşru bir menfaatinin bulunmadığı noktalarında olduğu görülmektedir.

Davacı Avukatı ise, konu iddialara karşı, öncelikle kararın esas itibarıyla vatandaşlık bağı ile alakalı olmadığı yani gerekçesi bu olmadığı için, konu iddianın, yani meşru menfaatin bulunmadığının ileri sürülemeyeceğini iddia etmiş; bunun yanı sıra özetle: Anlaşmanın 9’uncu maddesinde, ”KKTC vatandaşlığı, öğrenime başlandığı tarihte olacaktır“ diye bir kısıtlama olmadığını, 9’uncu maddenin, üçüncü devlet uyruklularını dahil etmemek için konduğunu, örneğin Türkmenistan ya da Azerbaycan vatandaşı birinin Türkiye Cumhuriyeti’ndeki üniversitelerden birinde eğitim görmüş ve daha sonra KKTC vatandaşı olmuşsa, o kişinin öğrenim gördüğü tarihteki vatandaşlığı bu anlaşmanın tarafı olan ülkelerden birisinin vatandaşlığı olmadığı için bu kapsama girmeyeceğini, Yasa’nın tarafları olan T.C. ve KKTC vatandaşlarının, bu anlaşma bakımından, öğrenimin başladığı tarihteki vatandaşlık bağına sahip olduklarını, Davacının öğrenim gördüğü tarihte ille de KKTC vatandaşı olması gerekmediğini, anlaşmanın tarafı olan T.C. vatandaşlığının yeterli olduğunu, konu maddenin bunun dışında bir anlam ifade etmediğini, ”YÖDAK’ın denkliği sorgulamayız“ şeklindeki ”siz de sorgulayamazsınız“ anlamında Davalılara yazı yazdığını ileri sürmüştür. Bu temeldeki Davacı taraf iddiaları ileri sürülürken, somut olarak şu hususlar da Davacı Avukatınca dile getirilmiştir:

” Ben de diyorum ki, Davacı bu eğitimi aldığı tarihte bu 41/2009 sayılı Yasa’da öngörülen iki ülke vardır Türkiye Cumhuriyeti ve KKTC, Davacı bu iki ülkeden birinin vatandaşıdır o tarihte. Dolayısıyla bu anlaşma onu kapsar, bu anlaşma tahtında hakkı vardır. İkinci olarak ilave ediyorum, bu dava konusu başvuruyu yaptığı tarihte KKTC vatandaşıdır, dolayısıyla odanın 21/2005 sayılı Yasa’nın 24. maddesinde aranan vatandaşlık kriterini haizdir başvurduğu tarihte ve ilaveten de diyorum ki milletlerarası anlaşmanın 9. maddesi meslektaşlarımın iddia ettiği gibi öğrenim gördüğü tarihte illa da KKTC vatandaşı olmasını şart koşmaz. Anlaşmanın tarafı olan ülkelerden birinin vatandaşı olması yeterlidir ama odaya başvuru tarihinde anlaşmanın taraf olanlardan birinin vatandaş olması yetmez, KKTC vatandaşı olması gerekir ki başvuru tarihinde de Davacı KKTC vatandaşıdır. O nedenle vatandaşlık kriterini sadece öğrenim görürken vatandaş olmalıydı, KKTC vatandaşı olmalıydı şeklinde bir yorum yapılamaz. Eğer böyle bir yorum yapılırsa, yapılabilirse o takdirde bu anlaşmadan önce Türkiye’de eğitim, herhangi bir yerde eğitim görmüş ve o tarihte KKTC vatandaşı olmayan sadece TC vatandaşı olan, sonra KKTC vatandaş-lığına geçen hiçbir yüksek öğrenim görmüş kimse ülkemizde hiçbir yüksek öğrenime bağlı odaya, birliğe veya kuruma başvuru yapamaz. Dolayısıyla bu adil ve makul değildir, Yasa Koyucu ya da anlaşma tarafı ülkelerin de amacı, maksadı bu olamaz, bu olsaydı açıkça yazardı Türkiye Cumhuriyeti’nde öğrenim gören kişi öğrenim gördüğü tarihte KKTC vatandaşı ise bu hakla yararlanır derdi. Halbuki burada öyle bir kısıtlama yapmamış, öğrenime başladığı tarihteki vatandaşlık bağı esas alınır demiştir. Bununla da iki ülkeden birinin vatandaşı olmasını öngörmüştür. Özetle belirtmek istediğim budur. “

 Davacı Avukatı bunlar ötesinde, Türkiye Cumhuriyeti Yüksek Öğretim Kurulu Başkanlığının Emare 11 olarak kayıtlı yazısına atıfla, 2000 yılından önce Kara Harp Okulu Makine Bölümünden mezun olanların öğreniminin, Makine Mühendisliği Bölümü ile eşdeğer olduğuna karar verildiğinden, Davacının öğreniminin üniversite öğrenimi olduğunu iddia etmiştir.

 Davacı Avukatı, dava konusu kararın gerekçesinin vatandaşlık bağı ile alakalı olmadığını, bu nedenle meşru menfaat bulunmadığı iddiasının yapılamayacağını ileri sürdüğünden, olası bir istinafı düşünerek, Davacının menfaatinin meşru olup olmadığını incelemeye başlamadan önce, anılan bu hususu öncelikle karara bağlamakta yarar ve gereklilik bulunmaktadır.

 Birçok bilimsel eserden ve Yüksek Mahkeme kararlarından görülebileceği üzere, bir kararın gerekçesi ile ilgili inceleme, davanın esasına ilişkin inceleme aşamasında yapılmaktadır. Menfaat koşulu ise Davacıya ilişkin ön koşullar arasında yer almaktadır. Bu nedenle de davanın esasına girmeden önce, ilk inceleme aşamasında bu konu ele alınmaktadır. Tufan Erhürman’ın ”İdari Yargılama Hukuku, Kıbrıs-2012“ adlı eserinde sayfa 286’da:

”Bununla birlikte, ’menfaat ihlali‘ koşulunun davanın ilk inceleme aşamasında ele alınması gerektiği konusunda doktrinde ve içtihatta yaygın bir görüş birliği bulunduğunu hatırlamak gerekir. Davacının dava konusu işlemle ciddi ve makul bir ilgisi varsa, mahkeme esasa geçecek ve işlemin hukuka aykırı olup olmadığına karar verecektir. Menfaat ihlalinin varlığı hiçbir biçimde işlemin hukuka aykırı olduğu anlamına gelmez. Benzer biçimde menfaat ihlali yoksa, mahkeme davanın esasına girmeyecek, dolayısıyla dava konusu idari işlem hukuka aykırı olsa bile, mahkemenin bu işlemin hukuka aykırı olup olmadığı konusunda yargılama yapması ve işlemi iptal etmesi mümkün olmayacaktır. O halde, herhangi bir iptal davasında menfaat ihlalinin var olup olmadığı incelenmeden davanın esasına girilmesi ve işlemin hukuka aykırı bulunması halinde menfaatin de var sayılması mümkün değildir.“

denmiştir.

Tüm bu dile getirilenlerden anlaşılacağı üzere, bir davacının iptal davası açıp açamayacağı hususu, başvurusunun ret gerekçesinden ayrı ve bağımsız bir husus olup, bu husus dava açılabilmesi için de öncelikle var olmak durumundadır. Bu nedenlerle, kararın gerekçesinin farklı bir noktada olduğu tezinden hareketle, meşru menfaatin ihlâl edilmediğinin ileri sürülemeyeceği iddiasına herhangi bir değer verme şansı bulunmamaktadır. Belirtmekte yarar vardır ki, menfaatin meşru olması ön koşulu ihmalin sonlandırılması davaları açısından da geçerlidir.

Bu hususu vurguladıktan sonra, bu meselede Davacının meşru bir menfaatinin ihlâl edilip edilmediğini tespit için, öncelikle Emarelerin incelenip, olayla ilgili olguların (tabii ki ön itirazlarla sınırlı olarak) tespitinde yarar bulunmaktadır. Emare 2 olarak kayıtlı Belgeden, Davacının, 1.9.1980 tarihinde girdiği T.C. Kara Harp Okulundan, 30.8.1984 tarihinde topçu sınıfından olmak üzere mezun olduğu anlaşılmaktadır. Emare 13 olarak kayıtlı Yurttaşlığa Kabul Belgesi 31.8.2010 tarihli olup Davacının KKTC yurttaşlığına kabul edildiğini göstermektedir. Davacı 21.9.2012 tarihinde de KKTC Kimliği almış durumdadır. Davacı, 6.5.2014 tarihinde, yani KKTC vatandaşlığının da olduğu bir tarihte, Kıbrıs Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliğine Emare 1 Üye Kayıt Formu ile üyelik müracaatında bulunmuştur. Emare 3 Yazının içeriğinde, Davacının meslek icrasından söz ettiği gerçeği yer aldığından, Davacının konu müracaatının faal üyelik için olduğu anlaşılmaktadır. 18.11.2014 tarihli Emare 6 Yazı ile üyelik başvurusunun reddedildiği Davacıya bildirilmiştir.

Olgularla ilgili belirtilen özdeki saptamalar sonrası yasal duruma bakıldığında, karşıma ilk olarak 21/2005 sayılı Kıbrıs Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Yasası’nın:

|  |  |
| --- | --- |
| ”Odalara Üyelik Türleri ve Koşul-ları | 24. Odalara üyelik, “Doğal Üyelik”, “Faal Üyelik”, “Uygulamacı Üyelik”, “Geçici Üyelik” ve “Onursal Üyelik” olarak beş türlüdür. Bir üye, ilgili odaya hangi tür üyelik ile bağlı ise, Birliğin de aynı statüdeki üyesidir. Üye olmayanlar, hiç bir şekilde meslek icra edemez................................................................................................................. |
|  |  | (2) | Faal üyelik koşulları şunlardır: |
|  |  |  | (A) | Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti yurttaşı olmak ve daimi ikametgahı Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetinde bulunmak; |
|  |  |  | (B) | Rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, hileli iflas, ırza geçme, kasten adam öldürme ve benzeri yüz kızartıcı bir suçtan dolayı mahkum edilmemiş olmak; |
|  |  |  | (C) | Yüksek mühendis, yüksek mimar, mühendis, mimar veya şehir plancısı unvanlarını veya bu unvanlara nitelik olarak denk olan başka bir unvanı vermeye yetkili bir eğitim kuruluşundan mezun olmak; |
|  |  |  | (Ç) | Diploması Yetki Kurulu tarafından onaylanmış olmak; |
|  |  |  | (D) | Giriş ücretini ve üyelik aidatının bir yıllığını ödemek suretiyle ilgili odaya kaydını yapmak ve yıllık aidatlarını düzenli olarak ödemek; ve |
|  |  |  | (E) | Faal olarak mesleğini icra edecek veya daha önce icra etmiş olmak. “ |

şeklindeki, 24’üncü maddesinin (2)’nci fıkrası çıkmaktadır. Alıntılanan maddenin 2’nci fıkrasının (C) bendinden görüleceği üzere faal üye olabilmek için:

|  |  |
| --- | --- |
|  | ”Yüksek mühendis, yüksek mimar, mühendis, mimar veya şehir plancısı ünvanlarını veya bu unvanlara nitelik olarak denk olan başka bir unvanı vermeye yetkili bir eğitim kuruluşundan mezun olmak;“ |

gereklidir.

Taraf Avukatlarının iddialarından da anlaşıldığı üzere, verilmiş olan bir diplomanın denkliği noktasında, 41/2009 sayılı Onay Yasası ile onaylanması uygun bulunmuş, ”T.C. ile KKTC Hukukuna Göre Kurulmuş Olan Üniversitelerin Karşılıklı Tanınmasına Dair Milletlerarası Anlaşma“‘ya bakmak gerekliliği bulunmaktadır. Anılan Anlaşmanın ilgili maddeleri olan (1)’inci ve (9)’uncu maddeler aynen şöyledir:

”(1)Türkiye Cumhuriyeti hukukuna göre kurulmuş olan üniversitelerin ön lisans ve lisans diplomaları, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti vatandaşları bakımından denklik işlemine tabi tutulmaksızın Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti’nde geçerlidir.

............................................................

............................................................

(9)İşbu anlaşma hükümlerinin uygulanması bakımından, ön lisans, lisans ve lisansüstü öğrenimin başladığı tarihteki vatandaşlık bağı esas alınır.“

Alıntılanan 1’inci maddeden anlaşılacağı üzere, KKTC vatandaşı bir kişi, T.C.de hukuka göre kurulmuş bir üniversi-teden ön lisans ve lisans diploması almışsa, bu diploma denklik işlemine tabi tutulmaksızın KKTC’de geçerli olmaktadır. Sırf bu madde ile sınırlı kalarak huzurumdaki mesele incelendiğinde, öğrenim gördüğü tarihten sonra KKTC vatandaşı olan Davacının, T.C.deki Kara Harp Okulundan aldığı diplomanın, KKTC’de denklik işlemine tabi tutulmaksızın geçerli sayılması ve buna bağlı olarak da Davacının ilgili Oda’ya müracaat hakkının yasal bir hak olduğunun söylenmesi, Kara Harp Okulunun üniversite olup olmadığı tartışması ayrı bir konu olarak kalmak şartıyla, ilk nazarda olası görün-mektedir. Ancak Anlaşmanın konuyu düzenleyen tek maddesinin bu olmadığı iddiası ışığında, yukarıda alıntılanmış bulunulan 9’uncu madde karşıma çıkmaktadır. Alıntılanan 9’uncu maddeden görüleceği üzere, anlaşmanın hükümlerinin uygulanması bakımından, öğrenimin başladığı tarihteki vatandaşlık bağı esas alınmaktadır. İşte tam da bu noktada, Davalı No.1 ile Davalı No. 2 ve 3 Avukatlarına göre, Kara Harp Okulunda öğrenime başladığı 1.9.1980 tarihinde KKTC vatandaşı olmayan Davacının diploması, denklik işlemine tabi tutulmaksızın KKTC’de geçerli olamayacağından, Davacının, Oda’ya yasal olarak müracaat hakkı bulunmamakta, buna bağlı olarak da konu karardan dolayı meşru bir menfaati etkilenmemiş duruma gelmektedir. Davacı tarafa göre ise, yukarıda da sıralandığı üzere, 9’uncu maddedeki sözü geçen vatandaşlık bağı, sonradan KKTC vatandaşlığına geçmiş üçüncü uyruklular için geçerli olup Davacının öğrenime başladığı tarihte KKTC vatandaşı olmaması bir önem arz etmemektedir.

Anılan 9’uncu madde incelendiğinde, maddede yer alan ”anlaşma hükümlerinin uygulanması bakımından” ibaresi öncelikle dikkât çekmektedir. Bu söz dizimi, anılan maddeyle, anlaşmadaki taraf ülke vatandaşları açısından bir düzenleme yapılmasının amaçlandığını düşündürmektedir. Anlaşmanın tarafları ise üçüncü ülkeler değil, T.C. ve KKTC’dir. Konu Anlaşmanın bütününe daha genel bir şekilde bakıldığında da, Anlaşmanın temelde, Anlaşmada imzası olan iki ülke vatandaşlarından birisinin, diğer ülkenin üniversitesinde okuması halinde denklik aranmayacağının belirlenmesi için yapıldığı; ancak bu noktada, bir anlamda, vatandaşı olduğu ülkedeki üniversiteyi bitirmiş iki ülke vatandaşlarından birisinin sonradan diğer taraf ülkenin vatandaşlığını elde etmesi halinde, durumun ne olacağının da anılan 9’uncu madde ile düzenlendiği ortaya çıkmaktadır. Bu nedenlerle anılan 9’uncu maddeyi, Davacı Avukatının ileri sürdüğü gibi, sonradan KKTC vatandaşı olan 3’üncü uyrukluların durumu açısından düzenlenmiş bir madde olarak ele alıp kabul etmek olanaklı olamamaktadır. Bu bakış açısının doğal sonucu olarak, öğrenime başladığı 1.9.1980 tarihinde KKTC vatandaşı olmayan, T.C. vatandaşı olarak Türkiye Cumhuriyeti’ndeki Kara Harp Okulundan mezun olan Davacının elinde bulundurduğu diplomasının, anılan bu anlaşmadan yararlanarak denklik işlemine tabi tutulmaksızın, KKTC’de geçerli olduğundan söz etmek mümkün olamamaktadır. Bu noktada Davacının diploması, denklik işlemine tabi tutulmadıkça, KKTC’de geçerli bir diploma niteliğine kavuşamayacağından, Davacının, 21/2005 Sayılı Kıbrıs Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliği Yasası’nın:

|  |  |
| --- | --- |
| ”(C) | Yüksek mühendis, yüksek mimar, mühendis, mimar veya şehir plancısı unvanlarını veya bu unvanlara nitelik olarak denk olan başka bir unvanı vermeye yetkili bir eğitim kuruluşundan mezun olmak;“ |

şeklindeki 24’üncü maddesinin (2)’nci fıkrasının (C)bendindeki denk diplomanın varlığı koşulunu taşımadığı, kısacası, üyelik başvurusunda bulunmaya yeterli olacak şekilde KKTC’de geçerli bir diplomaya sahip olmadığı ortaya çıkmaktadır. Bir an için, alıntılanan (C) bendi farklı bir şekilde yorumlansa dahi, Davacı, diplomasıyla ilgili denklik kararı verilmedikçe KKTC’de geçerli bir diploma sahibi olamayacağından, yani mühendis olduğunu gösterir KKTC’de geçerli bir belgeye sahip sayılamayacağından, sonuç yine de değişmeyecektir. Bu noktada hemen belirtmekte yarar vardır ki, Davacının konu diplomasının denklik işlemine tabi tutulduğuna dair bir olgu veya belge de huzurumda bulunmamaktadır.

Bir menfaatin meşru sayılabilmesiyle ilgili olarak Konsolide YİM 36/2013 ve YİM 117/2014’de:

”Menfaat’ın meşru sayılabilmesi için hukuksal bir durumdan kaynaklanması, ya da böyle bir duruma dayanması gerekmektedir. Hukuka aykırı bir durumun korunmasına yönelik dava açmada meşru menfaat yoktur (Bkz.İdare Hukuku Cilt 2, İdari Yargılama Hukuku 3.baskı, Gözübüyük-Tan S-398).“

denmiştir.

 Yukarıda sıralanan değerlendirmeler yasal duruma uyarlandığında, Davacının, Davalılara başvuru yaptığı tarihte KKTC’de geçerli bir diploması olmadığından, bu davayı açmaktaki menfaatinin hukuksal bir durumdan kaynaklanmadığı veya hukuksal bir duruma dayanmadığı açıkça ortaya çıkmak-tadır. Diğer bir anlatımla, KKTC’de geçerli bir diploması veya mühendislik diploması olmayan Davacının, Davalılara yaptığı müracaatının reddi nedeniyle, meşru bir menfaatinin etkilendiği söylenebilir halde değildir.

 Varılan bu sonuç ışığında, ayrıca incelenmesine gerek olmadığını düşünmekle birlikte, Kara Harp Okulunun, Davacının mezun olduğu tarihteki statüsünün üniversite olup olmadığı sorunu açısından olaya baktığımda, konunun bu boyutu ile ilgili karar verilmesinin, İdarenin yerine geçme sonucunu doğurabileceği gerçeği ile karşılaştığımdan, bu noktayla ilgili ayrı bir incelemeye gitmeyi uygun bulmadığımı belirtmekte yarar görürüm.

 Tüm belirttiklerimden hareketle, ilgili tarihteki T.C. Kara Harp Okulunun üniversite olup olmadığı konusu hariç, Davalı No.1’in Müdafaa Takririnin 1(b) ve Davalı No.2 ve 3’ün ise Müdafaa Takririnin 5’inci paragrafındaki ön itirazlarında haklı oldukları, yani Davacının menfaatinin meşru olmadığı sonucuna vardığımdan davayı ret ve iptal ederim.

Dava masrafları Davacı tarafından Davalılara ödenecektir.

 Tanju Öncül

 Yargıç
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