D.35/2016 YİM:224/2012

Yüksek İdare Mahkemesinde.

Anayasanın 152.Maddesi Hakkında

Mahkeme Heyeti: Narin F.Şefik, Mehmet Türker, Tanju Öncül.

Davacı:Akyürek Doğal Mermer Sanayi Şirketi Ltd., Organize Sanayi Bölgesi, No:70, Mağusa

 İle

Davalı: No. 1-KKTC Resmi Kabz Memurluğu ve Mukayyitlik Dairesi

 vasıtasıyla, KKTC

 No. 2-KKTC Bakanlar Kurulu vasıtasıyla, KKTC.

İlgili Şahıs:Yusuf Akyürek Mermer Sanayi Ltd.Organize Sanayi Bölgesi No.70, Gazi Mağusa.

 A r a s ı n d a.

Davacı namına:Avukat Menteş Aziz

Davalı namına:Kıdemli Savcı Sarper Altıncık

İlgili Şahıs namına: Avukat Ulvi Yerlikaya hazır değil.

.............

K A R A R

Narin F.Şefik:Bu davada, Mahkeme kararını, Sayın Yargıç Tanju Öncül okuyacaktır.

Tanju Öncül:Davacının;

 ” A. Davalı No.1 ve/veya Davalı No.2 tarafından münferiden ve/veya müştereken 03/07/2012 tarihinde ve/veya o tarihlerde alınan ”Yusuf Akyürek Mermer Sanayi Limited“ isminin tescil ve/veya onay kararının ve/veya işleminin tamamen hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve/veya herhangi bir sonuç doğurmayacağına ilişkin bir hüküm ve/veya emir;

B. Davalı No.1 ve/veya Davalı No.2 tarafından münferiden ve/veya müştereken 03/07/2012 tarihinde ve/veya o tarihlerde alınan 15684 M.Ş numaralı ”Yusuf Akyürek Mermer Sanayi Limited“ isimli şirketin tescil ve/veya kayıt işleminin ve/veya kararının tamamen hükümsüz ve etkisiz ve/veya batıl (null and void) olduğuna ve/veya herhangi bir sonuç doğurmayacağına ilişkin bir hüküm ve/veya emir.“

verilmesi taleplerinde bulunduğu davası, kararın mevzuata aykırı olduğu, karar alınırken göz önünde bulundurulması gereken hususların dikkate alınmadığı, yetki aşımı veya yetkinin kötüye kullanılmasının söz konusu olduğu, kararın Davacının mermer işi ile iştigal eden firmalarla rekabetini kısıtladığı, haksız rekabete neden olduğu özlü hukuki esaslara dayandırılmıştır.

Davacı, Talep Takririnin olgular başlıklı kısmı altında ise, başka şeyler yanı sıra, şirket isimlerinin, ürün ve hizmet alanında pazarda en önemli faktörlerden birisi olduğunu, ”Davacının ismi ile ürün ve hizmet pazarında yıllar itibarı ile elde etmiş olduğu bu hakkı, İlgili Şahıs ve/veya şahısların, bu isimden yararlanmak amacı ile ve/veya Davacı Şirketteki hisselerini devrettikten sonra, Davacı Şirketin isminin yanına kendi ismini eklemek suretiyle ayni isimde bir şirket kurma“ amacının, haklarını kötüye kullanmak olduğunu, İlgili Şahsın kötü niyetli amaçlarına hizmet eden dava konusu kararı almakla Davalıların takdir haklarını kötüye kullandığını, ayrıca kararın hiçbir gerekçe veya yasal dayanak içermediğini ileri sürmüştür.

 Bu davaya karşı Davalılar tarafından dosyalanan Müdafaa Takririnde, kararın mevzuata uygun olduğu, dikkate alınması gereken hususların dikkate alındığı, yetki aşımı veya yetkilerin kötüye kullanılmasının söz konusu olmadığı, “Yusuf Akyürek” isminin hissedarlardan birisinin adı olduğu ve mevzuat gereği bu şekilde isim alma hakkı bulunduğu, Davacının ismi ile dava konusu ismin, yanıltıcılıktan uzak veya aşikâr surette birbirinden farklı olduğu ve Davacının meşru menfaati bulunmadığı özlü hukuki iddialar ileri sürülmüştür.

Davalılar tarafı, anılan layihanın olgular kısmında ise, sair şeyler yanı sıra karardaki şirket isminin Davacının ismine ekleme yapılmak suretiyle üretilmediği, tamamen farklı ve yeni bir isim olduğu, tescil işlemi yapılırken gerekli inceleme ve araştırmalar yapılarak kararın üretildiği özlü iddialarda bulunmuştur.

İlgili Şahıs tarafından dosyalanan Müdafa Takririnde de, Davalıların müdafaa layihalarındaki iddialara benzer hukuki iddialar ileri sürülmüş, olgular kısmında ise sair şeyler yanı sıra Yusuf Akyürek’in kendi adına şirket kurup çalıştırmaya anayasal hakkı bulunduğu ve hissedarlardan birinin isminin tescilinin gelenek halinde olduğu, ayrıca isimlerde karışıklığa neden olmayacak derecede farklı ibarelerin konu isimde mevcut olduğu iddia edilmiştir.

 Tarafların tanık dinletmedikleri davanın duruşması sürecinde müşterek olgular:

 ” Davacı Şirket, dava unvanında görüldüğü ismi ile 7 Ağustos 2000 tarihinde kurulmuş bir şirkettir. Keza İlgili Şahıs da yine İlgili Şahıs olarak davada görülen isim tahtında 3 Temmuz 2012 tarihinde kurulmuştur. Davacı Şirketin Direktörü Mehmet Akyürek, İlgili Şahsın Direktörü Mustafa Remzi Akyürek’tir. İlgili Şahsın hissedarları Mustafa Remzi Akyürek ile Yusuf Akyürek isimli şahıslar, Davacı şirketin hissedarları ise Mehmet Akyürek ve Biltaze Akyürek’tir.

İlgili Şahıs Şirkete hissedar olan Yusuf Akyürek Davacı Şirketteki Hissedar Mehmet Akyürek’in babasıdır.

 …………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

İlgili Şahıs olan Yusuf Akyürek Mermer Sanayi Ltd. Şirketindeki diğer Hissedar Mustafa Remzi Akyürek de Yusuf Akyürek’in oğludur ve Davacı Şirket Direktörü Mehmet Akyürek’le de kardeştir. “

 ………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

şeklinde belirtilmiştir.

Davacının, Talep Takririndeki olgular kısmında yer alan, ”Davacının ismi ile ürün ve hizmet pazarında bir hak elde ettiği ve İlgili Şahsın bu isimden yararlanmak istediği“ iddiasından dolayı, konuyu, şirket isminin kaydı boyutunda incelemeden önce, marka boyutunda ele alıp değerlendirmek kaçınılmaz görünmektedir. Talep Takririndeki bu iddia ötesinde, Davacı Avukatının hitabı da böylesi bir incelemeyi gerekli kılmaktadır. Davacı tarafı, anılan bu yaklaşımı çerçevesinde iddialarda veya hitapta bulunmuş olmasına karşın, gerek talimat aşamasında, gerekse ilgili belgelerin birer fotokopilerinin dosyalanması aşamasında beyan ettiği, ”Akyürek“ markasının 10/9/2012 tarihinde tescilinin kabul edildiğini gösterdiğini ileri sürdüğü belgeyi Mahkeme Mukayyitliğine dosyalamamış, duruşma aşamasında da konu belgeyi Mahkemeye sunmamıştır. Bu nedenle, ”Akyürek“ soyadının Davacı lehine marka olarak tescilli olduğundan söz etmek mümkün olamamaktadır. Bunun ötesinde Davacı taraf, Şirket adının veya ”Akyürek“ soyadının kullanım sonucu ayırt edici bir nitelik kazandığını ortaya koyucu herhangi bir delili de Mahkemeye sunmamıştır. Daha açık söylemek gerekirse ”Akyürek“ soyadının veya ”Akyürek Mermer“ isminin, Davacı Şirket açısından bir işarete veya markaya dönüştüğü hususu delillerle kanıtlanmamıştır. Davacı Şirketin 7.8.2000 tarihinde kurulmuş olmasının ve bugüne kadar mermer işleri alanında faaliyet göstermesinin, kendiliğinden bu sonucu doğurduğu ise söylenebilir halde değildir. Davacının yapması gereken, mermer sanayi alanında ”Akyürek“‘in veya ”Akyürek Mermerin“ bir markaya dönüştüğünü kanıtlaması ve sonrasında, davanın, konu iddialar bağlamında karara bağlanmasını talep etmesidir. Oysa, yukarıda da vurgulandığı üzere, ”Akyürek“ soyadının veya ”Akyürek Mermer“ isminin, mermer sanayi alanında Davacı için bir marka halini aldığı kanıtlanmış değildir. Bunun ötesinde, Davacının ”Akyürek Doğal Mermer Sanayi Şirketi Limited“ şeklindeki adının da, markasal kullanımından ve bunun, mermer işleriyle ilgili verilen hizmetin hitap ettiği çevrenin zihninde bir marka olarak yer ettiğinden söz etmemizi gerektirecek olgusal bir zemin bulunmamaktadır.

 Davacının kendi kayıtlı adının veya ”Akyürek“ soyadının veya ”Akyürek Mermer“ isminin, mermer işi alanında bir markaya dönüştüğünü kanıtlamadığı gerçeği karşısında, Davacı Avukatının dayanmaya çalıştığı, marka ile ilgili hukuksal durumu, bu meselenin çözümünde kullanmak olanaklı olamamak-tadır.

 Konuyu bu açıdan sonuca bağladıktan sonra, davanın esas dayanağı olan, şirket isimlerinin kaydı boyutunda, olaya baktığımızda ise karşımıza Fasıl 113 madde 18 ve E-743-93 No.lu Bakanlar Kurulu kararı çıkmaktadır:

|  |  |
| --- | --- |
| ”İstenmeyen Adlar30/83 | 18.Hiçbir şirket, Bakanlar Kurulunun kanısınca istenmeyen bir ad altında tescil edilmez. Bakanlar Kurulunun, tescil edilen bir şirket adının uygun ve makul olmadığına herhangi bir nedenle tescilden sonra karar vermesi halinde, ilgili şirket, böyle bir kararın yazılı olarak bildirilmesinden başlayarak en geç bir ay içinde Bakanlar Kurulunun uygun ve makul göreceği yeni bir ad seçmekle yükümlüdür. Tanınan süre içinde bu yükümün yerine getirilmemesi halinde, bu Yasanın diğer kurallarına bakılmaksızın, şirketin sicildeki kaydı Mukayyit tarafıdan silinebilir ve böyle bir halde hukuksal varlığı ve tüzel kişiliği son bulur. Mukayyitin bu paragrafın verdiği yetkiye dayanarak şirketin kaydını silmemesi halinde, şirketin tanınan süre içinde yeni bir ad seçmemiş olması, 211’inci madde uyarınca mahkeme emriyle tasfiye nedeni teşkil eder. Bakanlar Kurulu, makûl neden olması ve başvuru halinde, yukarıda belirtilen süreye ek olarak ilgili şirkete iki ayı aşmayan yeni bir süre tanıyabilir. “ |

şeklindeki madde 18 ve

” Bakanlar Kurulu Şirketler Yasası, Fasıl 113, Madde 18’in kendisine verdiği yetkiye dayanarak aşağıdaki kararı aldı.

1.”Mevduat“, ”bank“, ”banka“, ”bankacılık“, ”off shore“, ”altın“, ”sigortacılık“, ”döviz“ ve benzeri kelimelerin şirket isimlerinde bulunmasına sadece şartların haklı olduğu durumlarda Mukayyitce müsaade edilmesi;

2.Ancak bazı özel hallerde ve geçerli sebeplerin olması durumunda, Bakanlar Kurulu’nun önceden onayına tabi olarak ”milli“, ”milletlerarası“ ve bunların eş anlamlı kelimelerinin şirket isimlerinde bulunabilmesi;

3.Bazı isim ve deyimlerin kullanılmasını kısıtlayan Yasa’da (39/1975) öngörüldüğü gibi; ”Atatürk“, ”Bayraktar“, ”Sancaktar“, ”Mukavemet“, “Mukavemetçi“, ”Mücahit“, ”Mücahide“ kelimeleri veya bunların birleştirilmesi ile oluşturulan ibare ve deyimler ile Devlet Sektörü veya herhangi bir Belediye veya başka herhangi bir Mahalli İdare veya özel yasa ile kurulan bir tüzel kişi veya başka yabancı herhangi bir ülkenin hükümetiyle ilişkili olduğunu hatıra getiren isimlerin şirket ismi olarak Mukayyit tarafından verilmemesi;

4.Yukarıdaki koşullara tabi olmak şartıyle Şirketler Mukayyidinin kendisine yapılan, tescil müracaatlarındaki şirket isimlerini; gerekli araştırmayı yapması ve indekslerinde aynı veya benzer isimler olmadığına kanaat getirmesi ve kendi takdirine bağlı olarak isteyebileceği değişikliklerin yerine getirilmesi halinde, Bakanlar Kurulu’ndan onay aramadan verebilmesine ve bu isimlerle şirketleri tescil edebilmesi;

5.Özel durumlarda istenen isim veya isimlerin bir önerge ile Bakanlar Kurulu’nun onayına sunulması.“

şeklindeki Bakanlar Kurulu kararından anlaşılacağı üzere, kişilerin kendi isimlerini şirket ismi olarak seçmesi açısından, özel bir yasaklama veya sınırlama bulunmamaktadır. Ancak kişilerin kendi isimlerinin şirket ismi olarak kullanılmasında özel bir yasaklama veya sınırlama olmamakla birlikte, yukarıda içeriği verilen Bakanlar Kurulu Kararının 4’üncü maddesinden de görüleceği üzere, şirketler mukayyidi, takdir yetkisi bulunan tescil işlemini yapmadan önce, gerekli araştırmayı yapmak ve indekslerinde aynı veya benzer isimler olmadığına kanaat getirmek durumundadır.

Sunulan Emareler incelendiğinde Emare 1’de yer alan ”Sn.Müdür uygun olacağı kanaatindeyim“ ve ”uygundur“ ibareleri ile karşılaşılmaktadır.

Ancak tüm Emareler incelendiğinde, uygunluk kanaatinin ve kararın hangi araştırmalar yapılarak üretildiğini görmek mümkün değildir. Konu kanaate varılırken bir araştırma yapıldığı varsayılsa bile, tescil işlemi yapılan ”Yusuf Akyürek Mermer Sanayi Ltd.“ adının, ”Akyürek Doğal Mermer Sanayi Şirketi Ltd.“ şeklindeki Davacı Şirket adı ile benzerliği olmadığına kanaat getirilirken hangi kıstasların göz önünde bulundurulduğu veya hangi değerlendirmelerin yapıldığı huzurumuzdakilerden anlaşılamamaktadır. Daha açık söylemek gerekirse, Davacının mevcût kayıtlı adının İlgili Şahsa verilen ”Yusuf Akyürek Mermer Sanayi Ltd.“ şeklindeki adla benzerliği olup olmadığının incelenip incelenmediği ve hangi kıstaslar göz önüne alınarak benzerlik olmadığının belirlendiği veya hangi nedenlerle anılan ismin uygun bulunduğu huzurumuza getirilenlerden ortaya çıkmamaktadır.

Daha ileri giderek, Davalı No.1’in isim tescili öncesi indekslerini tarayıp taramadığı ve Davacı veya başkalarına ait isimlerin varlığını tespit edip etmediği dahi, huzurumuz-dakilerden hareketle anlaşılamamaktadır.

Gerek Davalılar gerekse İlgili Şahıs tarafı, Müdafaa Layihalarında karar üretilirken dikkâte alınması gereken hususların dikkâte alındığını belirtmiş olmalarına karşın, huzurumuzdakilerden ortaya çıkan durum yukarıda belirtildiği şekildedir.

YİM 74/2009 Dağıtım 3/2011’de belirtilen:

” Yönetsel yargı, yönetsel işlemin nedenini, hukuka uygun olup olmadığını denetler. (Gör:D.29/96; YİM 164/94), Yönetim hukukunda neden, yönetsel işlemlerden önce gelen, yönetimi böyle bir işlem yapmaya yönelten etkenlerden oluşur. (Gör:D.29/96; YİM 164/94), Yönetsel bir organın kararı gerekçeli olmalı ve bu gerekçeler kararda belirtil-melidir. (Gör:D.37/92; YİM 228/90), Yönetsel kararların gerekçelerinin açık olması, yargı denetimini kolaylaş-tıracak şekilde hangi olgulara dayandığının belirtilmesi ve kararı alan organın düşünce tarzı ile esasa ilişkin olgulara olan yaklaşımının da kararda gözükmesi gerekir. (Gör:D.5/92; YİM 98/90), Yargı denetiminin yapılabilmesi için yönetsel kararlar gerekçeleri içermeli ve gerekçeler tutanaklarda ve ibraz edilen belgelerde görülmelidir. Kararın gerekçe içermemesi, gerekçesinin tutanaklardan veya belgelerden görülmemesi, kararın yönetsel yargı tarafından iptal edilmesine neden olmaktadır. (Gör:D.3/94, YİM 274-283/91), Yönetsel işlemin nedeni, işlemin bir tür gerekçesidir. (Gör:D.22/96; YİM 164/94). “

şeklindeki hususlarla, Tufan Erhürman’ın ”İdari Yargılama Hukuku“ adlı eserinde sayfa 530’da vurgulanan:

” Kanımca, takdir yetkisinin idare tarafından yeterli araştırma yapılmaksızın kullanılması durumunda, hem idari işlemin yapılış usullerine uygun olmayan bir biçimde yapılması dolayısıyla şekil unsurunda, hem de belirsiz sebebin belirlenebilmesi için yeterli araştırma yapılmadığından, dolayısıyla işlem yapmayı gerektirecek bir durumun oluşup oluşmadığı belirlenmediğinden sebep unsurunda sakatlık ortaya çıkacaktır.“

şeklindeki hususlar göz önünde bulundurularak yukarıda belirtilenler incelendiğinde, konu tescil kararı hiçbir gerekçe içermediğinden ve emare olarak ibraz edilen belgelerden de herhangi bir gerekçenin varlığı görüleme-diğinden, dava konusu kararın iptali kaçınılmaz hale gelmektedir.

 Konu karar yukarıdaki nedenle iptal edileceğinden dolayı, olayın, Rekâbet Yasası bağlamında incelenmesine ayrıca gerek bulunmamaktadır.

 Sonuç olarak:

 Davalı No.1 tarafından alınan ”Yusuf Akyürek Mermer Sanayi Ltd.“ isminin tescil işleminin ve/veya kararının hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğuramayacağına;

Karar verilir.

 Davalı No.2’nin herhangi bir kararının bulunduğu kanıtlanamadığından, Davalı No.2 aleyhindeki dava ret ve iptal edilir.

 Dava masrafları Davalı No.1 tarafından Davacıya ödenecektir. Davalı No.2 ile ilgili olarak masraflara ilişkin herhangi bir emir verilmez.

 Narin F.Şefik Mehmet Türker Tanju Öncül

 Başkan Yargıç Yargıç

14 Kasım 2016