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**ARA KARAR**

**Narin F. Şefik:** Bu istidada tek sonuç olmakla birlikte iki ayrı görüş vardır. İlk görüşü, Sayın Yargıç Tanju Öncül okuyacaktır.

**Tanju Öncül:** Davacı, 4/2016 sayılı “Kayıtları İptal Edilen Araçlar İle Kayıtları İptal Edilmeyip Geçmiş Yıllara Ait Seyrüsefer Borcu Bulunan Araçlar Hakkında Yasa Gücünde Kararnamenin“ iptal edilmesini talep ettiği konu davası altında dosyaladığı 8.9.2016 tarihli istidası ile, anılan Yasa Gücünde Kararname’nin yürürlüğünün durdurulması ve/veya uygulanmasının durdurulması ve/veya Kararname’deki kurallara istinaden uygulama ve/veya işlem yapılmamasını öngören bir emir verilmesi isteminde bulunmuştur.

Davacı, bu istemini Davalının anılan Kararname’yi çıkarma yetkisi olmadığı, yasama organının yetkilerini gasbederek konu düzenlemeyi yaptığı, af çıkarma yetkisinin Bakanlar Kurulunda olmadığı, anılan Yasa Gücünde Kararname’nin ekonomik konularda düzenleme yapmadığı, yapsa bile ivedilik teşkil etmediği, Yasa Gücünde Kararname’nin suç olarak sayılan fiilleri suç olmaktan çıkardığı, Devleti zarara uğrattığı, Yasa Gücünde Kararname’nin Anayasa’ya açıkça aykırı olduğu, emir verilmezse ileride telâfisi imkânsız zararların ortaya çıkacağı, Anayasa Mahkemesi kararları geriye yürümeyeceğinden olası bir iptal kararı sonrası karmaşık ve kötü durumların ortaya çıkacağı, kamusal alanın, demokratik ve anayasal değerlerin zarar göreceği, anayasal düzenin hiçe sayılmasının para ile ölçüle-bilecek bir durum olmadığı, emrin verilmesinin verilmemesine nazaran daha adil ve elzem olduğu özlü iddialara dayandır-mıştır.

İlgili İstidaya karşı dosyalanan itiraz ihbarnamesinde ise, Bakanlar Kurulunun, Anayasa’nın 112’nci maddesi altında yasa gücünde kararname çıkarma yetkisi olduğu, konu Kararname’nin de bu yetkiye dayandırılarak, kamu yararı amacı ile çıkarıldığı, Davalının hukuk içerisinde kalarak icraatları yaptığı ve kendi inancına göre Anayasa’nın 112.maddesinde belirtilen koşullar varolduğu için konu kararnameyi çıkardığı, emir verilmesi için gerekli şartların oluşmadığı, emir verile-bilmesi için yürürlüğün durmasındaki kamu yararının durdurul-mamasına oranla daha baskın olması gerektiği, dava konusu Kararnamenin kamu yararı amacıyla çıkarıldığı ve Anayasa’nın 112’nci maddesinin aradığı koşulları taşıdığı, emir verilmezse giderilmesi olanaksız veya güç zarar veya durum doğmayacağı, aciliyet olmadığı, Kararnamenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 7 iş günü içerisinde yaklaşık 2575 aracın Kararnameden yararlandığı ve Devletin 1,500,000TL’den fazla gelir elde ettiği ileri sürülmüştür.

İstidanın dinlendiği süreçte, Davacı Avukatı, yürütme organının yasa değiştirme yetkisi olmadığı, af yetkisi bulunmadığı, dolayısıyla da Kararnamenin bu noktadan açıkça Anayasa’ya aykırı olduğu noktası üzerinde de durduğundan, Davacı tarafın Anayasa’ya aykırılık iddiasını, hem Anayasa’nın 112’nci maddesi, hem de 78’inci maddesi üzerinden inceleme gerekliliği doğmaktadır.

Anayasa’nın 78’inci ve 112’nci maddeleri şöyledir:

### ”Cumhuriyet Meclisinin Görev ve Yetkileri

**Madde 78**

Cumhuriyet Meclisinin görev ve yetkileri, yasa koymak, değiştirmek ve kaldırmak; Bakanlar Kurulunu ve bakanları denetlemek; Bütçe ve kesin hesap yasa tasarılarını görüşmek ve kabul etmek, para basılmasına ve savaş ilanına karar vermek, uluslararası andlaşmaların onaylanmasını uygun bulmak; kalkınma planlarını onaylamak; genel ve özel af ilanına, mahkemelerce verilip kesinleşen ölüm cezalarının yerine getirilmesine karar vermek ve Anayasanın diğer maddelerinde öngörülen yetkileri kullanmak ve görevleri yerine getirmektir.“

### ”Yasa Gücünde Kararname

**Madde 112**

(1) Ekonomik konularda, ivedilik varsa, Bakanlar Kurulu yasa gücünde kararname çıkarabilir. Yasa gücünde kararname, Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girer ve aynı gün, gerekçesi ile birlikte Cumhuriyet Meclisine sunulur.

(2) Cumhuriyet Meclisine sunulan yasa gücünde kararnameler, İçtüzüğün, yasaların görüşülmesi için koyduğu kurallara göre komitelerde ve Genel Kurulda, diğer bütün konulardan önce, öncelik ve ivedilikle görüşülüp karara bağlanır.

(3) Meclis bu konudaki kararlarını doksan gün içinde verir.

(4) Bu maddede öngörülen yasa gücünde kararnameler ile, yeni mali yükümlülükler getirilemez, kişisel ve siyasal hak ve özgürlükler kısıtlanamaz.“

4/2016 Sayılı ”Kayıtları İptal Edilen Araçlar ile Kayıtları İptal Edilmeyip Geçmiş Yıllara Ait Seyrüsefer Borcu Bulunan Araçlar Hakkında Yasa Gücünde Kararname“ ise şöyledir:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ”Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Bakanlar Kurulu Anayasa’nın 112’nci maddesinin verdiği yetkiye dayanarak aşağıdaki Kararname’yi yapar. | | | | |
| Kısa İsim | 1. | Bu kararname, Kayıtları İptal Edilen Araçlar ile Kayıtları İptal Edilmeyip Geçmiş Yıllara Ait Seyrüsefer Borcu Bulunan Araçlar Hakkında Yasa Gücünde Kararname olarak isimlendirilir. | | |
| Tefsir | 2. | Bu Kararname’de metin başka türlü gerektirmedikçe;  ”Şube“, Araç Kayıt, Muayene ve Ruhsatlandırma Şubesini anlatır. | | |
| Amaç | 3. | Bu Yasa Gücünde Kararname, kayıtları iptal edilen araçlar ile kayıtları iptal edilmeyip geçmiş yıllara ait seyrüsefer borcu bulunan araçların tekrardan kayıt altına alınmalarına ve bu araç sahiplerinin devlete olan borçlarının tahsil edilebilmesine ilişkin düzenlemeler getirmektedir. | | |
| Kapsam | 4. | Bu Yasa Gücünde Kararname, kayıttan düşen ve seyrüsefer ruhsat harcı borcu bulunan araçlar ile bu araçların sahiplerini kapsar. | | |
| Kayıtları İptal Edilen Araçlar | 5. | (1) | | Kayıtları iptal edilen araçların, muayene harçları cezalı olarak tahsil edilecektir. |
|  |  | (2) | | Yukarıdaki birinci fıkraya göre muayene harcı ödenmiş olan araçlar, Motorlu Taşıt Egzoz Emisyon Kontrolü Tüzüğü kurallarını yerine getirmekle yükümlüdür. |
|  |  | (3) | | Yukarıdaki birinci ve ikinci fıkradaki yükümlülüklerini yerine getiren araçlar, Polis Genel Müdürlüğüne bağlı Polis Muayene Müfettişliğinde araç muayene ile ilgili işlemlere tabi tutulacaktır. |
|  |  | (4) | | Yukarıdaki fıkralarda belirtilen işlemlerini tamamlayan araçlara ait belgeler ile birlikte gelen araç sahipleri, Şubede araç değerlendirme işlemi yapılmadan ve kayıt harcı alınmadan geriye dönük son 2 (iki) yıllık seyrüsefer ruhsatı harcı ve ilgili yıla ait 6 (altı) aylık veya 1(bir) yıllık seyrüsefer ruhsat harcı ödemeleri kaydıyla, eski kayıt tarihleri esas alınarak araçların işlemleri yapılacaktır. Geçmiş yıllara ait ödenecek seyrüsefer ruhsat harçları, içinde bulunulan yılın harç oranları esas alınarak tahsil edilecektir. |
| Geçmiş Yıllara Ait Seyrüsefer Ruhsat Harcı Borcu olup Kayıtları İptal Edilmeyen Araçlar | 6. | Geçmiş yıllara ait seyrüsefer ruhsat borcu olup kayıtları iptal edilmeyen araçların geçerli muayene ve egzoz emisyon belgeleri olması halinde seyrüsefer ruhsatı harçları, geriye dönük son 1(bir) yıllık ve ilgili yıla ait 6(altı) aylık veya 1(bir) yıllık seyrüsefer ruhsat harcı ödemeleri kaydıyla cezasız olarak tahsil edilecektir. Geçmiş yıllara ait ödenecek seyrüsefer ruhsat harçları, içinde bulunulan yılın harç oranları esas alınarak tahsil edilecektir. | | |
| Başvuru Şekli,Süresi ve Yararlanma Koşulları | 7. | (1) | Geçmiş yıllara ait seyrüsefer ruhsat borcu olan ve/veya kayıttan düşen araç sahiplerinin bu Kararname kurallarından yararlanabilmeleri için bir dilekçe ile Şubeye başvurmaları gerekmektedir. Başvuru süresi bu Kararname’nin yürürlüğe girdiği tarihten başlayarak üç aydır. | |
|  |  | (2) | Geçmiş yıllara ait seyrüsefer ruhsat borcu olan ve/veya kayıttan düşen araç sahiplerinin borçlarını peşin olarak ödemeyi talep etmeleri durumunda, söz konusu borç Şube tarafından tahsil edilecektir. | |
|  |  | (3) | Geçmiş yıllara ait seyrüsefer ruhsat borcu olan ve/veya kayıttan düşen araç sahiplerinin borçlarını taksitli olarak ödemeyi talep etmeleri durumunda, söz konusu borçlar Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü hakkında Yasa uyarınca tahsil edilecektir. Yukarıda belirtilen borçlar, başvurunun yapıldığı tarihten itibaren en fazla 12(on iki) eşit taksitte ödenir. | |
| Yürütme Yetkisi | 8. | Bu Yasa Gücünde Kararnameyi, ulaştırma işlerinden sorumlu Bakanlık yürütür. | | |
| Yürürlüğe Giriş | 9. | Bu Yasa Gücünde Kararname, Resmi Gazete’de yayımlandığı tarihten başlayarak yürürlüğe girer. “ | | |

Anayasa’nın 78’inci maddesinden açıkça anlaşılacağı üzere, herhangi bir yasayı değiştirme ve af ilânına karar verme yetkisi, Cumhuriyet Meclisindedir. Bu nedenle, öncelikle 4/2016 sayılı Kararname’nin, herhangi bir yasayı değiştirip değiştirmediğinin veya af ilânı niteliğinde olup olmadığının yanıtlanması gereği bulunmaktadır.

Davacı Avukatının üzerinde durduğu Değiştirilmiş Şekliyle 21/74 sayılı Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasası’nın 4(A), 5(1)(B), 5(2), Ek kısım I, (3)(B),(Ç) ve (E) maddeleri şöyledir:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ”Yetki | 4A. | Bakanlar Kurulu, Resmi Gazete'de yayımlayacağı bir tüzükle, bu Yasanın 5'inci maddesine bağlı EK'in Kısım I’inde ve Kısım II'sinde belirtilen harç-ları, her yıl Devlet Planlama Örgütünce saptanan yıllık enflasyon oranının üzerinde olmamak kaydıy-la on katına ulaşıncaya kadar ve her halükârda on katını aşmamak koşuluyla artırabilir ve/veya yüzde yüz (%100) oranına kadar indirebilir. “ | | |
| ”Bakanlar Kurulunun tüzük yapma yetkisi | 5. | (1) | Bakanlar Kurulu aşağıdaki maksatların tümü veya herhangi biri için tüzük yapabilir.  ………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………… | |
|  |  |  | (B) | Bu Yasaya ekli Kısım I ve Kısım II’ de gösterilen harçların ödenmesi koşuluyla, motorlu araçlar ile römorkların kayıt ve ruhsatlan-dırılması, bu ruhsatların teşhiri, taşınması, geçici olarak durdurul-ması, iptali ve iadesi, tescil plâka ve özel tahsisli plâka verilmesinin esas ve usullerinin tespiti, sürüş ehliyeti verilmesi, bu gibi ehliyetin verilmesi için kişilerin bağlı tutulacağı sınavların düzenlenmesi, sürüş ehliyeti almak için asgari yaş ile gerekli niteliğin saptanması, sürüş ehliyetinin taşınması; işaret-lenmesi, iptali, geçici olarak durdurulması ve iadesi ile ilgili hususları düzenlemek ve sürücülerin takması ve giymesi gerekli olan nişan ve üniforma ve kıyafeti saptamak;“ |
|  |  | …… | …… | ………………………………………………………………………………………………… |
|  |  | 5(2) |  | Yukarıdaki (1)’inci fıkra uyarınca yapılacak tüzük kurallarından herhangi birini ihlal eden kişi bir suç işlemiş olur ve mahkumiyeti halinde aylık asgari ücretin üç katına kadar para cezasına veya bir yıla kadar hapis cezasına veya her iki cezaya birden çarptırılabilir.“ |

**“ EK**

**KISIM I**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ….. | … | …………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………… | | |
| ….. | …. | …………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………. | | |
| 3. | …. | …………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………. | | |
| (B) | | Kayıtlı bir motorlu aracın ruhsatsız bulunduğu süre için yasal harç Mukayyide ödenmedikçe; veya | | |
|  | | (a) | | Motorlu aracın mal sahibi, ruhsat verilmesi için dilekçe yapılmamış olan sürenin başlamasından önce Mukayyide bu gibi süre içinde, sözkonusu motorlu aracı çalıştırmamak veya kullanmamak niyetinde olduğunu belirten yazılı bir bildirimde bulunmadıkça; |
|  | | (b) | | Motorlu aracın hareketsiz hale getiril-mesi veya mühürlenmesi için tüm gerekli önlemlerin alındığı Mukayyit tarafından tasdik edilmedikçe veya Mukayyit sözkonusu aracın bu süre içinde hiçbir şekilde çalışmadığı veya başka surette kullanılmadığı konusunda tatmin olmadıkça; |
|  | |  | o motorlu araca ruhsat vermek yasaktır. | |
| ……. | | …… | | ………………………………………………………………………………………………………………………..................................................................... |
| (Ç) | | Bu Ek’in bu Kısmının ”II.MOTORLU ARAÇ KAYIT VE RUHSAT HARÇLARI“, ”(2) MOTORLU ARAÇ RUHSAT HARÇLARI“ başlığı altında yer alan (A) bendi uyarınca benzinle veya benzinden başka yakıtla çalışan özel motorlu araçların Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti’nde ilk defa kayddettirildiği ayın başından başlayarak:  (a) Beş yılı geçmesi halinde, söz konusu fıkrada o motorlu araç için saptanan harç tutarının %15 (yüzde on beş) oranında azaltılmışı kadar;  (b) On yılı geçmesi halinde %40 (yüzde kırk) oranında azaltılmışı kadar; ve  (c)Onbeş yılı geçmesi halinde %60 (yüzde altmış) oranında azaltılmışı kadardır. | | |
| (E) | | (a) | | Kaydı iptal edilen motorlu araçların kayıt yenilemelerinde kayıt harçlarına ek olarak seyrüsefer ruhsat harcının ilk ödenmediği dönemden itibaren kaydın yenilenmesi için başvurulan döneme kadar tahakkuk etmiş seyrüsefer ruhsat harçları, Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası uyarınca gecikme zammı ile birlikte tahsil edilir.  Ancak, seyrüsefer ruhsat harcının ilk ödenmediği dönemden kaydın yenilen-mesi için başvurulan döneme kadar geçen sure her halükarda 10 (on) yılı aşamaz. |
|  | | (b) | | Bu gibi motorlu araçlar, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti’nde ilk defa kaydedilmiş motorlu araç sayılmazlar ve cari yıl seyrüsefer ruhsat harcı, yukarıdaki(Ç)bendinde belirtilen indirimler uygulanmak suretiyle hesaplanır. Kaydı birden fazla kez yenilenen motorlu araçlarda ise cari yıl seyrüsefer ruhsat harcına uygulanacak indirimler hesaplanırken en son yapılan kayıt yenileme tarihi esas alınır.” |

Yukarıda alıntılanan 21/1974 sayılı Yasanın maddelerinden anlaşılacağı üzere, yasal harcı, diğer bir deyişle seyrüsefer ruhsat harcı ödenmeyen araçlar için, seyrüsefer ruhsatı çıkarmak mümkün değildir. Ayrıca kaydı iptal edilmiş araçların kaydının yeniden yapılabilmesi için de, seyrüsefer ruhsat harcının ilk ödenmediği tarihten itibaren mevcût bulunan (ancak on yılı geçmeyecek şekildeki ve Yasada düzenlendiği biçimde indirimleri yapılmış) ruhsat harçlarının gecikme zammı ile birlikte ödenmesi gereği bulunmaktadır.

4/2016 sayılı Kararname incelendiğinde, anılan bu Kararname ile seyrüsefer ruhsatı çıkarma veya yeniden kayıt yaptırabilmek için ödenmesi gereken geçmiş ruhsat harcı borçlarından dolayı olan sorumluluğun, 21/1974 sayılı Yasadakinden farklı bir şekilde sınırlandırıldığı, diğer bir deyişle 21/74 sayılı Yasada öngörülmemiş biçimde bir kısım harç borçlarının bağışlandığı açık gerçeği ile karşılaşılmaktadır. Bunun anlamı ise 4/2016 sayılı Kararname ile 21/74 sayılı Yasanın bazı maddelerinin değiştirildiğidir. Harcın bağışlanmasını Anayasa’nın 78’inci maddesi kapsamında af olarak değerlendirmek ise bu noktada ilk nazarda olası görünmemektedir.

Yasaları değiştirme yetkisinin KKTC Anayasası gereği, Cumhuriyet Meclisinde olduğu açıktır. Ancak bu tespite karşı gözden kaçırılmaması gereken bir diğer gerçek, KKTC Anayasası’nın Bakanlar Kuruluna ekonomik konularda ivedilik olması halinde, Anayasa’nın 112’nci maddesinin (4)’üncü fıkrasında belirtilmiş sınırlamalara uymak kaydıyla yasa gücünde kararname çıkarma yetkisi verdiği, diğer bir deyişle gerçekte Cumhuriyet Meclisine ait yetkileri veya yasa değiştirme yetkisini, 112’nci maddedeki sınırlamalara bağlı kalmak kaydıyla yani kısıtlı bir biçimde Bakanlar Kuruluna da vermiş olduğudur. Bu nedenle 4/2016 sayılı Kararname’nin, sırf Anayasa’nın 78’inci maddesine aykırı düzenleme içermiş olması dolayısıyla Anayasa’ya açıkça aykırı olduğu söylenememekte, Anayasa’nın 112’nci maddesi bağlamında da konunun incelenmesi gerekmektedir.

Anayasa Mahkemesinin Birleştirilmiş 20 ve 21/2012, Dağıtım 2/2012 sayılı kararında ”...Yasa Gücünde Kararname’nin Anayasa’nın 112(1) maddesine uygun olması için iki koşulun tatmin edilmesi gerekir:

(1)Konunun ekonomik olması;

(2)İvediliğin varlığı; başka bir deyişle çabuk davranma zorunluluğunun bulunması “

denmiştir.

4/2016 sayılı Yasa Gücünde Kararname’nin yukarıda alıntı-lanan amaç maddesi incelendiğinde konu Kararname ile temelde iki hususun amaçlandığı anlaşılmaktadır. Bunlardan birincisi bir anlamda kayıt dışı kalmış araçların kayıt altına alınması, ikincisi ise araç sahiplerinin Devlete olan borçlarının tahsil edilmesidir.

Duruşma sürecinde verilen rakamlara göre seyrüsefer ruhsatı çıkarılan araç sayısı 124,768, 3 yıllık dönem içerisinde çıkarılmayan araç sayısı 53,171, seyrüsefer ruhsatı 3 yıldan fazla bir süre ile çıkarılmadığı için kayıttan düşen araç sayısı ise 112,601’dir. Belirtilenlerden anlaşılacağı üzere, 4/2016 sayılı Kararnameden yararlanacak araçların veya ilgili araç sahiplerinin anılan konuma düşmeleri bir anda değil, yıllar içerisinde, ilgili araç sahiplerinin yükümlülük-lerini yerine getirmemeleri ve Devletin de ilgili alacaklarını sağlıklı bir biçimde takip ve tahsil etmemesi veya edememesi dolayısıyla gerçekleşmiştir ve konu araçların kayıt altına alınması veya seyrüsefer harcı borçlularının borçlarının bir kısmının bağışlanması için yapılması gerekenler, Cumhuriyet Meclisinin açılmasını veya yasa yapma sürecinde izlenecek prosedürün izlenmesini bekleyemeyecek kadar dayanılmaz değildir. Konuya ilgili araçların kayıt altına alınarak ekonomiye kazandırılması boyutunda bakılması halinde dahi, bunun, çok hızlı davranmayı gerektiren, aksi halde ekonomiye mahvedici etkileri olacak bir durum olduğu söylenememektedir. Huzurumuzdakilerden hareketle, seyrüsefer harçlarının bir kısmının bağışlanması suretiyle tahsilatın hızlanacağı sonucuna varılamayacağı gibi, bunun ekonomiyi kurtarmak için acil ve kaçınılmaz olduğu sonucuna da varılamamaktadır. Kısacası ortada yukarıda değinilen Anayasa Mahkemesi kararında vurgulandığı üzere, ”çabuk davranma zorunluluğunu gerekli kılan“ bir ekonomik durum bulunmamaktadır.

Varılan bu sonuç ışığında ve Anayasa Mahkemesi 20 ve 21/2012’de vurgulanan ”ifade edilenlerden görülebileceği gibi Bakanlar Kurulu ancak ivedilik varsa Yasa Gücünde Kararname çıkarabilir “ yaklaşımından hareketle 4/2016 sayılı Yasa Gücünde Kararname’nin, ekonomik konuda olup olmadığından bağımsız olarak, yani bu açıdan incelenmesine gerek duyulmaksızın, Anayasa’ya, ”derin bir inceleme gerekmeden ilk bakışta aykırı olduğu çarpıcı bir şekilde açıkça“ ortaya çıkmaktadır.

Birleştirilmiş Anayasa Mahkemesi 20 ve 21/2012’de vurgulanan ”Bir normun Anayasa’ya aykırı bulunmasının kuvvetle muhtemel olmasının ötesinde derin bir inceleme gerekmeden ilk bakışta Anayasa’ya aykırı olduğunun çarpıcı bir şekilde açıkça görüldüğü durumlarda başka koşul aranmaksızın derhal yürürlüğünün durdurulmasına karar verilebilmelidir. Anayasa’ya aykırılığı açıkça görülebilen bir normun yürürlüğünün durdurulması kamu yararı gereklerine uygundur“ şeklindeki değerlendirmeyi ve yukarıda vardığım Anayasa’ya açık aykırılık olduğu yönündeki sonucu göz önünde bulundurduğumda, bu meselede, diğer kriterlerin var olup olmadığını incelemeden yürürlüğünün durmasına emir vermek doğru ve adil görünmektedir.

Sonuç olarak yukarıdaki değerlendirmeler ışığında:

a)4/2016 sayılı “Kayıtları İptal Edilen Araçlar İle Kayıtları İptal Edilmeyip Geçmiş Yıllara Ait Seyrüsefer Borcu Bulunan Araçlar Hakkında Yasa Gücünde Kararnamenin“ yürürlüğünün dava sonuçlanıncaya dek durdurulmasına;

b) işbu yürürlüğü durdurma kararının Resmi Gazete’de yayımlanmasına;

karar veririm.

**Narin F.Şefik**: İkinci görüşü Sayın Yargıç Ahmet Kalkan okuyacaktır.

**Ahmet Kalkan**: Huzurumuzdaki yürürlüğün durdurulması istidası ile ilgili olgular ve tarafların iddiaları Sayın Yargıç Tanju Öncül’ün kararında ayrıntılı bir şekilde belirtildiğinden bu hususlara ayrıca değinmeyi gereksiz görürüm.

Anayasa’ya aykırılık nedeni ile açılan bir iptal davasında aleyhine iptal kararı verilen yasanın veya kanun hükmünde kararnamenin yürürlüğünün durdurulması için yapılan müracaatlarda Anayasa Mahkemesinin hangi ilke ve prensipleri uygulayacağı, Anayasa Mahkemesinin Birleştirilmiş 12,13,14/2012 D.1/12 sayılı Türk-Sen ve diğerleri ile KKTC Cumhuriyet Meclisi davasında, Birleştirilmiş AYM 20 ve 21/2012 D.2/2012 CTP ile KKTC Bakanlar Kurulu vasıtasıyla Başsavcılık ve AYM 18/2013 D.1/2014 sayılı Kuzey Kıbrıs Bankalar Birliği ile KKTC Cumhuriyet Meclisi davalarında belirtilmiştir.

Mevcut kararlarda serdedilen ilkeleri aynen benimsediğimi belirtir, kısaca, bir normun Anayasa’ya aykırı bulunmasının kuvvetle muhtemel olması hali ile ilk bakışta Anayasa’ya aykırı olduğunun etkili bir şekilde açıkça görülmesi hali arasındaki farka kısaca değinmek istiyorum.

Anayasa Mahkemesi kararlarına göre, bir normun Anayasa’ya aykırı bulunmasının kuvvetle muhtemel olduğu sonucuna varılması halinde, iptali istenen normun yürürlüğünün durdurulabilmesi için Anayasa Mahkemesinin kararlarında benimsediği diğer koşulların mevcut olup olmadığının incelenmesi gerekmektedir. Buna karşın bir normun Anayasa’ya aykırı olduğunun etkili (çarpıcı) bir şekilde görüldüğü hallerde başka koşul aranmadan yürürlüğün durdurulmasına emir verilebilmektedir.

Anayasa Mahkemesi, Birleştirilmiş AYM 20 ve 21/2012 D.2/2012 sayılı CTP ile KKTC Bakanlar Kurulu vasıtasıyla Başsavcılık davasında aynen şöyle demiştir.

**“Bir normun, Anayasa’ya aykırı bulunmasının kuvvetle muhtemel olmasının ötesinde, derin bir inceleme gerekmeden, ilk bakışta Anayasa’ya aykırı olduğunun çarpıcı bir şekilde, açıkça görüldüğü durumlarda, başka koşul aranmaksızın derhal yürürlüğünün durdurulmasına karar verilebilmelidir. Anayasa’ya aykırılığı açıkça görülebilen bir normun yürürlüğünün durdurulması kamu yararı gereklerine uygundur.”**

Mesele bu esaslar dahilinde incelendiğinde karşımıza şöyle bir tablo çıkmaktadır.

Başvuruya konu Yasa Gücünde bir Kararnamenin ana konusu ödenmemiş seyrüsefer harçlarının ödenmesidir.

Siyasal Haklar ve Ödevler Başlığı altındaki 2. kısım IV. Bölümünde yer alan Anayasa’nın 75. maddesi, vergi ödevini düzenlemekte ve herkesi kamu giderlerini karşılamak üzere, mali gücüne göre, vergi ödemekle yükümlü kılmaktadır.

Aynı maddenin 2. fıkrası ise vergi, resim ve harçlar ve benzeri mali yükümlülüklerin ancak yasa ile konulacağını açıkça belirtmektedir.

Anayasa’nın 75. maddesinin 2. fıkrasında yer alan ‘ancak’ kelimesinden anlaşılacağı gibi Vergi yükümlülüğünün, ‘sadece’ yasa ile düzenleneceği hususu emredici bir şekilde belirtilmiş, vergi, resim ve harçları düzenlenme yetkisi doğrudan Cumhuriyet Meclisine verilmiştir.

Anayasa’nın Vergi ödevini düzenleyen 75. maddesinin 3. fıkrası ise, Yasanın belli ettiği yukarı ve aşağı hadler içinde kalmak, ölçü ve ilkelere uygun olmak koşuluyla vergi, resim ve harçların bağışıklık ve istisnalarıyla, oran ve hadlerine ilişkin kurallarda değişiklik yapmaya Bakanlar Kurulunun yetkili kılınabileceğini düzenlemiştir.

Buradan da açıkça görülebileceği gibi vergi, resim ve harçların bağışıklık ve istisnaları ve hadlerine ilişkin kurallarda değişiklik yapabilmesi için ilgili Yasanın açıkça Bakanlar Kurulunu yetkili kılması gerekmektedir. Başka bir söylemle Bakanlar Kurulu Yasanın belli ettiği yukarı ve aşağı hadler içinde kalmak koşulu ile vergi, resim ve harçlarda değişiklik yapma yetkisini ilgili Yasadan almalıdır.

Huzurumuzdaki meselede, Bakanlar Kurulu, 4/2016 sayılı Kayıtları İptal Edilen Araçlar ile Kayıtları İptal Edilmeyip Geçmiş Yıllara Ait Seyrüsefer Borcu Bulunan Araçlar Hakkında Yasa Gücünde Kararname çıkarmış ve bu Yasa Gücünde Kararname ile borçları nedeniyle kayıttan düşen araçların tekrardan kayıt altına alınmalarına ve bu araç sahiplerinin Devlete olan borçlarının tahsil edilebilmesine ilişkin düzenlemeler getirmeyi amaçlamıştır. Yasa Gücünde Kararnamenin 3. maddesinde belirtilen bu amaç içerisinde düzenlemenin hangi ekonomik konudan ve ivedilikten kaynaklandığı belirtilmediği bir yana, mezkûr Yasa Gücündeki Kararname ile geçmiş yıllara ait ödenmemiş bazı seyrüsefer harçlarının tamamıyla bağışlanması ve bu konuda yeni düzenlenmeler yapılmasının amaçlandığı açıktır.

Anayasa’nın 112. maddesinin 1. fıkrası Bakanlar Kuruluna ekonomik konularda, ivedilik varsa yasa gücünde kararname çıkarma yetkisi vermiştir.

KKTC Anayasası’nda, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası’nın 91. maddesindeki gibi Bakanlar Kuruluna kanun hükmünde kararname çıkarma yetkisi bir yetki kanunu ile verilmediğinden, KKTC Bakanlar Kurulunun yasa gücünde kararname yapma yetkisini doğrudan Anayasa’nın 112. maddesinden aldığını kabul etmek gerekir.

Anayasa’nın 112(1) maddesi ise Bakanlar Kuruluna sadece ekonomik konularda ivedilik varsa, yasa gücünde kararname çıkarma yetkisi vermektedir (Olağanüstü hallerdeki durum farklıdır ve bu başvurunun konusu değildir).

Buna göre Bakanlar Kurulunun yasa gücünde kararname çıkarma yetkisinin sınırlarını, sadece ekonomik konular ve bu konulardaki ivedilik hali çizmektedir.

Bu sınırların dışına çıkılmasının sonuçlarını Kemal Gözler, Türk Anayasa Hukuku adlı eserinde Türkiye Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesinin 6.2.1990 tarih K 1990/3 sayılı kararına atfen şöyle anlatmıştır:

“Kanun Hükmünde Kararname Anayasada gösterilen amaç dışında yürürlüğe konulursa, bu durum onu Yetki Yasasına ve dolayısıyla Anayasaya aykırı kılar **(Sayfa 675).”**

Bizde yetki kanunu olmadığına göre, Anayasa’nın 112(1) maddesinde gösterilen amaç dışında yürürlüğe konulan bir Yasa Gücünde Kararnamenin Anayasa’nın öngördüğü amaca, dolayısıyla Anayasa’ya aykırı olacağı açıktır. Bu esasa göre Bakanlar Kurulunun, çıkardığı Yasa Gücünde Kararnamede belirttiği amacın hangi ekonomik konuların hangi ivedi nedenden kaynaklandığını ve kararname ile ne yapılacağını açık ve net bir şekilde göstermesi gerekmektedir. Bu durum çıkarılan Yasa Gücünde Kararnamenin Anayasa’nın gösterdiği amaç doğrultusunda çıkarılıp çıkarılmadığının saptanması, hem yasal hem de siyasal denetim açısından zorunludur **(Bkz. Türkiye Cumhuriyeti Anayasa Mahkemesinin 6.2.1990 tarih K 1990/3).**

Bunun yanında belirtmek istediğim ikinci husus, bir Anayasa maddesinin diğer bir Anayasa maddesine karşı üstünlüğünün bulunmadığıdır. Ne şekilde veya kimin tarafından kullanılacağı veya yapılacağı Anayasa’da açıkça belirtilen bir yetkinin veya yükümlülüğün veya düzenlemenin kanunlar hiyerarşisinde ondan daha düşük bir düzenleme ile değiştirilmesi veya kaldırılması imkanı bulunmamaktadır. Buna göre; ekonomik konularda ivedilik olması halinde yasa gücünde kararname çıkarma yetkisini haiz olması, böyle bir kararname ile Anayasa’nın başka bir maddesini değiştirme, ortadan kaldırma veya hilafına düzenleme yapma hak ve yetkisini ona vermez.

Bu esaslar ışığında, diğer hususları incelemeye gerek olmadan:

1. Yürürlüğünün durdurulması istenen Yasa Gücünde

Kararnamenin 3. maddesinde belirtilen amacın, mevcut haliyle Anayasa’nın 112(1) maddesinde gösterilen amaca uygun olmadığı, kararnamenin hangi ekonomik konu ve ivedilik nedeniyle çıkarıldığının açık surette yazılmadığı, yargısal ve siyasi denetim için açık ve net bir şekilde yazılması zorunlu olan amaç unsurunun eksik olduğu;

1. Anayasa’nın 75. maddesinin öngördüğü şekliyle sadece

yasa ile ve ilgili yasanın vereceği yetkiyle Bakanlar Kurulu tarafından yapılması gereken vergi, resim ve harç düzenlemelerinin Yasa Gücünde Kararname ile yapılması, davaya konu Yasa Gücünde Kararnamenin ilk bakışta Anayasa’nın 112(1) maddesi ile verilen yetki çerçevesinde yapılmadığı, Cumhuriyet Meclisinin yetkilerinin ihlâl edilerek çıkarıldığı, bu hali ile yetki aşımı ürünü olduğu açık ve çarpıcı bir şekilde görüldüğünden, başka koşul aramaksızın 4/2016 sayılı Yasa Gücünde Kararnamenin yürürlüğünün derhal durdurulmasına emir verilmesi gerektiği kanaatindeyim.

Ahmet Kalkan

Yargıç

**Narin F.Şefik**: Sayın Tanju Öncül’ün kararına katılırım.

**Mehmet Türker:** Sayın Tanju Öncül’ün kararına katılırım.

**Bertan Özerdağ**: Sayın Tanju Öncül’ün kararına katılırım.

**Narin F.Şefik:** Sonuç olarak;

a)4/2016 sayılı “Kayıtları İptal Edilen Araçlar İle Kayıtları İptal Edilmeyip Geçmiş Yıllara Ait Seyrüsefer Borcu Bulunan Araçlar Hakkında Yasa Gücünde Kararnamenin“ yürürlüğünün dava sonuçlanıncaya dek durdurulmasına;

b) işbu yürürlüğü durdurma kararının Resmi Gazete’de yayımlanmasına;

oy birliği ile karar ve emir verilir.

Narin F.Şefik Ahmet Kalkan

Başkan Yargıç

Mehmet Türker Tanju Öncül Bertan Özerdağ

Yargıç Yargıç Yargıç

29 Eylül 2016