D. 5/2016 Yargıtay/Ceza No: 13/2014

 (Lefke Ceza Dava No:373/2013)

Yüksek Mahkeme Huzurunda.

Mahkeme Heyeti: Ahmet Kalkan, Gülden Çiftçioğlu, Bertan Özerdağ.

İstinaf eden: KKTC Başsavcısı – Lefkoşa

 (Davayı İkâme Eden)

 -ile-

Aleyhine istinaf edilen No.1- Ahmet Çavuşoğlu, Lefke   (Sanık No. 1)

 No. 2-Hasan Eranay,Lefke,

 (Sanık No.2)

 A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Savcı Ergin Atıcı

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Serhan Çinar.

Lefke’de oturan Güzelyurt Kaza Mahkemesi Yargıcı Alev Ulunay’ın 373/2013 sayılı davada 07.02.2014 tarihinde verdiği ceza aleyhine Başsavcılık tarafından yapılan istinaftır.

**H Ü K Ü M**

**Ahmet Kalkan:**Bu istinafta, Mahkemenin hükmünü, Sayın Yargıç Gülden Çiftçioğlu okuyacaktır.

**Gülden Çiftçioğlu** : Huzurumuzdaki istinaf,İstinaf Eden / Başsavcılık tarafından Lefke’de oturan Güzelyurt Kaza Mahkemesinin 7.2.2014 tarihinde verdiği ceza aleyhine yapılmıştır.

Değiştirilmiş şekli ile 9/76 sayılı Mahkemeler Yasası’nın 27(2) maddesi tahtında Başsavcının Emare No.1’de yer alan yazılı müsaadesi ile Lefke’de oturan Güzelyurt Kaza Mahkemesi huzurunda görüşülen davada, Sanık No.1 ve 2 (Sanık No.2 aleyhindeki davalar Emare No.2 Takipsizlik Kararı ışığında ret ve iptal edilerek aleyhindeki davalardan serbest bırakılmıştır) aleyhine aşağıda tafsilatı verilen davalar getirilmiştir.

1. Dava, Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 20,331,332,333(a),334 ve 337. maddelerine aykırı; Sanıklar, 23.11.2011 tarihinde Lefke’de Sosyal Sigortalar Dairesi Lefke Büro Amirliğinde, Sanık No.1 Büro Sorumlusu ve 1.imza yetkisi olduğu bir esnada aynı Dairede, 2.imza yetkisi olan Sanık No.2 ile Narin Ersev’in hasta olmadığı ve Daireye hasta olduğunu belirten bir hasta raporu vermediği halde, Dairedeki bilgisayarları ve yazıcıları kullanmak suretiyle, 24.6.2011 – 24.9.2011 tarihlerini kapsayan Narin Ersev adına 93 gün hasta olduğunu dair 23.11.2011 ödeme tarihli 1191 fiş numaralı 4,042.71TL meblağı KKTC Sosyal Sigortalar Dairesi Hastalık Sigortası Geçici İş Görmezlik Tahakkuk ve Ödeme Makbuzunu “Veznedar imza” ve 1. ve 2. Yetki İmza hanelerini imzalamak suretiyle konu evrağı düzenlemek;
2. Dava, Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 20,331,332,333(a),334,337 ve 339. maddelerine aykırı; Sanıklar, Birinci davada belirtilen tarih ve mahalde, birinci davada tafsilatı verilen sahte olarak düzenlemiş oldukları resmi belgeyi

Sosyal Sigortalar Dairesi Merkez Muhasebe Bürosu’na verip Narin Ersev’in dosyasına girmesini sağlamak suretiyle tedavüle sürmek;

1. Dava, Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 20,255 ve 267. maddelerine aykırı; Sanıklar, Birinci davada belirtilen tarih ve mahalde, Kamu Görevlisi olarak istihdam edildikleri bir dönemde, Narin Ersev adına düzenledikleri fiş üzerine yazdıkları 4,042.71TL’yi Sosyal Sigortalar Dairesi Lefke Büro Amirliği kasasından nakit olarak zimmetine geçirmek suretiyle sirkat etmek.

 Sanık No.1 (Bundan böyle Sanık diye anılacaktır) aleyhine getirilen 1,2 ve 3. davayı kabul etmiştir.

 İddia Makamı tarafından Alt Mahkemeye serdedilen olgular şöyledir:

Sanık, 23.11.2011 tarihinde Lefke’de Sosyal Sigortalar Dairesi Lefke Büro Amirliğinde,Büro Sorumlusu ve 1.imza yetkisi olduğu bir esnada aynı Dairede, Narin Ersev hasta olmadığı ve Daireye hasta olduğunu belirten bir hasta raporu vermediği halde, Dairedeki bilgisayarları ve yazıcıları kullanmak suretiyle 24.6.2011 – 24.9.2011 tarihlerini kapsayan Narin Ersev adına 93 gün hasta olduğuna dair 23.11.2011 ödeme tarihli ve 1191 fiş numaralı 4,042.71TL meblağı, KKTC Sosyal Sigortalar Dairesi Hastalık Sigortası Geçici İş Görmezlik Tahakkuk ve Ödeme Makbuzunu “Veznedar imza” ve 1. ve 2. Yetki İmza hanelerini imzalamak suretiyle konu evrağı sahte olarak düzenleyip, sahte olarak düzenlemiş oldukları resmi belgeyi Sosyal Sigortalar Dairesi Merkez Muhasebe Bürosuna vererek, Narin Ersev’in dosyasına girmesini sağlamak suretiyle tedavüle sürmüş, aynı tarih ve mahalde kamu görevlisi olarak istihdam

edildikleri bir dönemde, Narin Ersev adına düzenledikleri fiş üzerine yazdıkları 4,042.71TL’yi Sosyal Sigortalar Dairesi Lefke Büro Amirliği kasasından, nakit olarak zimmetine geçirmek suretiyle sirkat etmiştir.

Sanığın herhangi bir sabıkası yoktur.

İddia Makamının Alt Mahkemeye olguları serdetmesinden sonra söz alan Sanık Avukatı, Sanığın, askıda benzeri 94 davasının daha bulunduğunu belirterek, bu davaların da ceza verilirken nazar-ı dikkate alınmasını talep etmesi ve İddia Makamının da bu talebe itiraz etmeyip 94 adet dava ile ilgili Başsavcının müsaadesini mahkemeye emare olarak ibraz etmesi üzerine, yapılan müracaat Alt Mahkeme tarafından kabul edilmiştir.

Sanık, ceza takdirinde nazar-ı dikkate alınması talep edilen davaların tümünden; 1. dava altında, Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 331,332,333(a),334 ve 337. maddelerine aykırı sahte resmi belge düzenleme, 2. dava altında, Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 331,332,333(a),334,337 ve 339. maddelerine aykırı sahtelenmiş resmi belgeyi tedavüle sürme, 3. dava altında, Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 255. ve 267. maddelerine aykırı kamu görevlisi tarafından sirkat suçu ile ayrı ayrı itham edilmiş olup, aleyhindeki tüm davaları kabul etmiştir. İddia Makamı, askıda bulunan davalarla ilgili olguların ise, ithamnamede belirtildiği gibi olduğunu ifade etmiştir.

 Kaza Mahkemesi, Sanık aleyhinde askıda bulunan 94 benzer davayı ceza takdirinde dikkate aldıktan sonra, Sanığı, suçlu bulup mahkûm ettiği:

1. davadan 3000 TL;
2. davadan 2000 TL;
3. davadan 1000 TL para cezasına çarptırmıştır.

 Alt Mahkemenin cezaya ilişkin kararının hatalı olduğunu ileri süren Başsavcılık, yukarıda tafsilatı verilen istinafı dosyalamıştır.

 Başsavcılık tarafından dosyalanan istinaf ihbarnamesi birden fazla sebep içermekle birlikte, istinaf sebebi tek başlık altında toplanabilir:

“Muhterem Bidayet Mahkemesi, Sanığa, mahkûm olduğu davalardan ceza takdir ederken ağırlatıcı faktörleri dikkate almayıp, hafifletici faktörleri kamu yararından önde tutarak, suçun ciddiyet ve vahameti ile orantılı hapislik cezası vermeyip para cezası vermekle hatalı hareket etmiştir.”

 Başsavcılık adına söz alan Savcı, istinaftaki hitabında, Sanığın suçlu bulunup mahkum edildiği 1.ve 2. davanın 10 yıla kadar, 3. davanın ise 7 yıla kadar hapislik cezası öngören ciddi, vahim ve ağır bir suç olmasına rağmen, Alt Mahkemenin kararında, konu suçların olgularına ve konu suçların ciddiyet ve vahametine değinmeyerek, bu hususa herhangi bir önem vermediğinden yakınmıştır.

Başsavcılık adına söz alan Savcı hitabına devamla, Alt Mahkemenin, Sanığın devlet dairesinde yetkili bir kimse olduğunu ve konu suçları 9 yıl gibi uzunca süre zarfında, devamlılık arz eden bir şekilde defaaten işleyerek toplam 147,386.16 TL gibi yüksek bir miktarı sirkat ettiğini hiçbir zaman göz önünde bulundurmadığını ileri sürerek, Alt Mahkemenin ceza takdirinde ağırlatıcı faktörleri dikkate almadığını öne sürmüştür.Savcı devamla, Alt Mahkemenin bu bağlamda kamu yararının korunması prensibine ağırlık vererek caydırıcı ve ibret verici bir ceza vermesi gerekirken, hafifletici sebeplere gereğinden fazla değer vererek, Sanığa mahkum olduğu suçlardan para cezası takdir etmekle hata ettiğini iddia etmiştir.

 Sanık Avukatı ise istinaftaki hitabında, Alt Mahkemenin, Sanığın pişmanlık duyduğunu her hareketinden belli etmesini, iyi, dürüst bir vatandaş olma yönünde istikrarlı adımlar atmasını ceza takdirinde dikkate aldığını, bu tür suçların oldukça az görülen suçlardan olduğunu, mahkemelerin ancak yaygın veya yaygınlaşma meyili gösteren suçlarda kamu menfaatini kişisel menfaatten ve sanığın ıslahından önde tuttuklarını, Yargıtayın alt mahkemenin ceza takdirine müdahale etmemesinin prensip olduğunu, ancak alt mahkeme dikkate alması gereken hususları dikkate almaz veya dikkate almaması gereken hususları dikkate alırsa Yüksek Mahkemenin müdahale edebileceğini, ancak yaygın olan ve toplumu tehdit eden ciddi suçlarda kamu yararı ile cezanın caydırıcılığının ön plâna çıkması gerektiğini ileri sürmüştür.

 Sanık Avukatı hitabına devamla, Alt Mahkemenin Sanığa ceza takdir ederken İddia Makamının ileri sürdüğü tüm olgu ve emareleri, Sanığın sirkata konu parayı ödemiş olmasını ve bu bağlamda Sosyal Sigortaların zararının giderilmiş olmasını, Sanığın yaşını, sabıkasız olmasını, Sanığın kişisel ve ailevi durumunu, Sanık Avukatının sunduğu tüm hafifletici sebepleri, cezalandırma ilke ve prensipleri ve yasal mevzuatı dikkate aldığını belirtmiştir.Sanık Avukatı ilâveten, Sanığın polis tarafından arandığını öğrendiği anda Rum tarafından çıkıp geldiğini ve malını satıp sirkata konu parayı ödediğini, Alt Mahkemenin tüm hafifletici sebepleri göz önünde tutarak para cezası vermeyi uygun gördüğünü ve tüm ağırlatıcı ve hafifletici sebepler dikkate alındığında, Alt Mahkemenin Sanığa para cezası vermekle hata etmediğini ileri sürmüştür.

 Alt Mahkeme, Sanığa ceza takdir ederken şöyle demiştir:

**“Sanığı kendi ikrarı ve İddia Makamının sunduğu tüm olgu ve emareler ışığında aleyhine getirilen davalardan suçlu bulur mahkum ederim. Sanığa verilecek olan cezayı takdir ederken; sanığın yaşını, sanığın sabıkasız oluşunu, sanığın kişisel ve ailevi durumunu, sanık avukatının Mahkemenin bilgisine getirdiği tüm hafifletici sebepleri, huzurumdaki tüm olgu ve emareleri, Cezalandırma İlke ve Prensiplerini ve Yasal Mevzuatı dikkate aldım. Özellikle Sosyal Sigortalara olan zararın giderilmiş olduğunu da göz önüne aldıktan sonra sanığa bir fırsat vermeyi ve hürriyeti bağlayıcı bir ceza vermemeyi uygun ve adil buldum.**

**Sanığa ceza takdir ederken.........sayılı davalarda nazar-ı dikkate alınmıştır.”**

 Sanığın,kendi ikrarı ile suçlu bulunup mahkum olduğu Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 331,332,333 (a),334 ve 337. maddelerine aykırı sahte resmi belge düzenleme suçu ile aynı Yasanın 333(a), 334, 337 ve 339. maddelerine aykırı sahtelenmiş resmi belgeyi tedavüle sürme suçu 10 yıla kadar hapislik cezası öngörmektedir. Sanığın suçlu bulunup mahkum olduğu Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 255. ve 267. maddelerine aykırı olarak kamu görevlisi tarafından sirkat suçu ise, 7 yıla kadar hapislik cezasını gerektirmektedir.

 Azami ceza hadlerinden görüleceği üzere, konu suçlar kamu vicdanını yaralayan ciddi, vahim ve ağır suçlardandır.

 Kamu görevi ile iştigal eden kişilerin görevlerini ifasında, kendilerinden beklenen doğruluk ve dürüstlüğü göstermeleri, kamunun güvenini sarsacak davranışlardan sakınmaları ve bu bağlamda Devlet ve halk tarafından kendilerine duyulan güven ve itimadı süistimal etmemeleri gerekir.

 Bu tür suçların toplum bireyleri tarafından tasvip edilmeyip hoş karşılanmadığı ve toplumda doğal olarak huzursuzluk yarattığı hususunda kuşku yoktur. Dolayısıyla, bu tür suçları işleyenlere yargının hoşgörülü ve nüanslı davranması, bu tür suçları hafife alması düşünülemez.

 Mahkemelerin, Modern Cezalandırma Prensiplerini gözeterek, bir sanığa ceza takdir ederken, Yargıtay kararlarında yer alan aşağıdaki yol gösterici ilkeler doğrultusunda adil ve uygun cezayı saptamaları gerekmektedir:

1. Kamu yararının korunması;
2. Cezanın işlenen suçun ciddiyet ve vahameti ile orantılı olması;
3. Sanığın ıslahını ve topluma yararlı bir insan haline gelmesinin sağlanması;
4. Sanığın karakter, sosyal şahsiyet ve geçmişteki durumunun ve sanığın bakmakla yükümlü olduğu kişilere yapacağı etkinin dikkate alınması;
5. Cezaya etki edebilecek diğer önemli faktörlerin dikkate alınması.

 Mahkeme adil ve uygun cezayı saptarken, yukarıdaki yol gösterici ilkeleri gözeterek, bir yandan sanığın ıslahı ve topluma kazandırılması için uygun cezanın ne olduğu hususunda değerlendirme yapmak, diğer yandan da kamu yararı açısından değerlendirme yaparak birbiri ile çelişir gibi görünen faktörler arasında denge kurmak zorundadır.

 Bununla birlikte, ceza tayininde, devletin doğrudan zarar gördüğü veya güvenin kötüye kullanıldığı bu tür suçlarda, kamu yararının korunması ilkesi öne çıkmaktadır. Mahkemeler, kamu vicdanını yaralayan,“güvenin kötüye kullanılması” veya “devletin zarar gördüğü” türdeki ciddi ve vahim suçlarda, çağdaş cezalandırma ilkelerini gözeterek ceza verirken, konu suçların yaygınlığını da gözeterek, öncelikle kamu yararının korunması prensibine ağırlık vererek, gerek sanığı gerekse başkalarını suç işlemekten caydırıcı ve ibret verici bir ceza bağlamında hapislik cezası vermeyi ön plânda tezekkür etmeleri gerekmektedir **(Bkz:Yargıtay/Ceza: 68/2001 D.11/2001).**

 Pek tabiidir ki sirkat edilen paranın miktarının fazlalığı ile sirkatın uzun bir süre, mükerrer bir şekilde işlenişi, ceza tayininde sanık aleyhine alınacak ağırlatıcı faktörlerden olmakla birlikte, sirkat edilen paranın ödenmek sureti ile müştekinin tazmin edilmesi de ceza tayininde sanık lehine alınacak hafifletici faktörlerdendir.

 Bununla birlikte, ağır suçlarda sanık lehine olabilecek hafifletici faktörlerin, hafif suçlarda olduğu gibi cezaya pek etken olamayacağı hususundaki prensip **(Bkz: Yargıtay/ Ceza 16/87 D.2/88)** çerçevesinde“güvenin kötüye kullanılması” ile ilgili bu tür ağır suçlarda ceza tayininde ağırlatıcı faktörlere, hafifletici faktörlerden daha fazla ağırlık verilmesinin gerektiği sabittir**(Bkz:Yargıtay/Ceza: 68/2001 D.11/2001).**

 Alt Mahkeme huzurundaki olgulara göre, Sanık, Lefke Sosyal Sigortalar Dairesi Büro Amirliğinde Büro Sorumlusu ve

1.imza yetkisi olduğu sırada, sahte resmi evrak düzenleyerek ve tedavüle sürerek devletin ve kamunun kendisine duyduğu güveni kötüye kullanarak, 4,042.71 TL’yi, Sosyal Sigortalar Dairesi Lefke Büro Amirliği kasasından nakit olarak zimmetine geçirmek suretiyle sirkat etmiştir. Sanık nazar-ı dikkate alınan 94 dava dahil toplam 95 davada,sahte resmi evrak düzenlemek ve tedavüle sürmek sureti ile takriben 9.5 yıllık süreçte, toplam 147,386.16 TL’yi Lefke Büro Amirliği kasasından nakit olarak zimmetine geçirmek suretiyle sirkat etmiştir.

 Alt Mahkeme kararı yukarıda bahsedilen Modern Cezalandırma Prensipleri bağlamında irdelendiğinde, Alt Mahkemenin ceza takdirinde, Sanığın mahkum edildiği sahte resmi evrak düzenleme, tedavüle sürme ve kamu görevlisi tarafından sirkat suçlarının, “kamu vicdanını yaralayan” “devletin doğrudan zarar gördüğü” veya “güvenin kötüye kullanılması” ile ilgili ciddi, vahim, ağır ve yaygın suçlar olduğunu ve bu bağlamda kamu menfaatinin korunması ilkesinin öncelikle gözetilerek Sanığa ve başkalarına ibret verici ve caydırıcı bir ceza verilmesi gerektiğini hiçbir şekilde dikkate almadığı ve bu bağlamda cezalandırma prensiplerini değerlendirmede ve uygulamada hata yaptığı görülmektedir. İlâveten Alt Mahkeme, ceza takdirinde suçun nasıl ve hangi koşullar altında işlendiğini hiçbir şekilde dikkate almayarak, diğer bir anlatımla; Sanığın Lefke Sosyal Sigortalar Dairesi Büro Amirliğinde Büro Sorumlusu ve 1.imza yetkisi olduğu sırada, bir kamu görevlisi olarak sahte resmi evrak düzenleyip tedavüle sürmek suretiyle devletin ve kamunun kendisine duyduğu güveni kötüye kullanmasını ve yaklaşık 9.5 yıllık süreçte mükerrer olarak, defalarca ve herhangi bir pişmanlık duymadan toplam 147,386.16 TL gibi azımsanamayacak bir miktarı sirkat etmesini ve devleti doğrudan zarara uğratmasını cezanın türünü saptarken ağırlatıcı faktör olarak dikkate almayarak hata etmiştir.

 Öte yandan, Alt Mahkemenin ceza takdirinde, Sanığın sabıkasız oluşunu, kişisel ve ailevi durumunu, Sosyal Sigortalar Dairesinin zararının tazmin edilmiş olmasını hafifletici faktör olarak dikkate alması doğrudur.

 Daha önce vurgulandığı üzere, özellikle Sanığın sirkat edilen parayı ödeyerek Devletin zararını tazmin etmesinin ceza tayininde önemli bir hafifletici faktör olarak değerlendirilmesi gerekmektedir.

 Bununla birlikte Alt Mahkeme, ceza takdirinde, Sanığın mahkum olduğu suçların “devletin doğrudan zarar gördüğü”, “güvenin kötüye kullanılması” ile ilgili ciddi, vahim, ağır ve yaygın suçlar olduğunu dikkate almayarak ve bu bağlamda bu tür

ağır suçlarda ceza tayininde ağırlatıcı faktörlere, hafifletici faktörlerden daha fazla ağırlık verilmesinin gerektiği hususundaki prensibi de dikkate almayarak Sanığa,

tür olarak hapislik cezası takdir etmemekle hata yapmıştır.

 Kanaatimizce yukarıda belirtilenler ışığında, Sanığa bu meselede verilecek en uygun ceza nispeten uzun süreli hapislik cezası olup, 1. davadan 2 yıl ; 2. davadan 2 yıl; 3. davadan 2 yıl hapis cezasıdır.

 Sonuç olarak, Başsavcılığın istinafı kabul edilir. Alt Mahkemenin hükmü 1. davadan 2 yıl hapis cezası ; 2. davadan 2 yıl hapis cezası; 3. davadan 2 yıl hapis cezası olarak değiştirilir. Hapislik cezaları bugünden itibaren başlayıp birlikte çekilecektir.

Ahmet Kalkan Gülden Çiftçioğlu Bertan Özerdağ

 Yargıç    Yargıç Yargıç

13 Nisan 2016