D. 10/2016

Birleştirilmiş

Yargıtay/Hukuk No: 152,153,154,161 ve 168/2012

(Lefkoşa Şirket/İstida No: 77/2011)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti:Hüseyin Besimoğlu, Ahmet Kalkan, Gülden Çiftçioğlu.

Yargıtay/Hukuk No: 152/2012

(Lefkoşa Şirket İstida No: 77/2011)

İstinaf eden: Güngör Sipahioğlu, Arnavutköy-İstanbul.

(Müstedi No.1)

ile

Aleyhine istinaf edilen: Universal Bank Limited, Lefkoşa.

(Müstedialeyh)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Ergin Ulunay.

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Serhan Çinar.

Yargıtay/Hukuk No: 153/2012

(Lefkoşa Şirket İstida No: 77/2011)

İstinaf eden: Güngör Sipahioğlu, Arnavutköy-İstanbul.

(Müstedi No.1)

ile

Aleyhine istinaf edilen: Universal Bank Limited, Lefkoşa.

(Müstedialeyh)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Ergin Ulunay.

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Serhan Çinar.

Yargıtay/Hukuk No: 154/2012

(Lefkoşa Şirket İstida No: 77/2011)

İstinaf eden: No. 1- Mehmet Melih Sipahioğlu, Arnavutköy-

İstanbul.

No. 2- Selda Gocay, Ortaköy-İstanbul.

No. 3- Nilgün Delikan, Ortaköy-İstanbul.

No. 4- Sema Kızıl, Ulus-İstanbul.

(Müstedi No.2-3-4-5)

ile

Aleyhine istinaf edilen: Universal Bank Limited, Lefkoşa.

(Müstedialeyh)

A r a s ı n d a.

İstinaf edenler namına: Avukat Ergin Ulunay.

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Serhan Çinar.

Yargıtay/Hukuk No: 161/2012

(Lefkoşa Şirket İstida No: 77/2011)

İstinaf eden: No. 1- Güngör Sipahioğlu, Arnavutköy-

İstanbul.

No. 2- Mehmet Melih Sipahioğlu, Arnavutköy-

İstanbul.

No. 3- Selda Gocay, Ortaköy-İstanbul.

No. 4- Nilgün Delikan, Ortaköy – İstanbul.

No. 5- Sema Kızıl, Ulus-İstanbul.                               (Müstedi No. 1-2-3-4-5)

ile

Aleyhine istinaf edilen: Universal Bank Limited, Lefkoşa.

(Müstedialeyh)

A r a s ı n d a

İstinaf edenler namına: Avukat Ergin Ulunay.

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Serhan Çinar.

Yargıtay/Hukuk No: 168/2012

(Lefkoşa Şirket İstida No: 77/2011)

İstinaf eden: No. 1- Mehmet Melih Sipahioğlu, Arnavutköy-

İstanbul.

No. 2- Selda Gocay, Ortaköy-İstanbul.

No. 3- Nilgün Delikan, Ortaköy-İstanbul.

No. 4- Sema Kızıl, Ulus-İstanbul.

(Müstedi No.2-3-4-5)

ile

Aleyhine istinaf edilen: Universal Bank Limited, Lefkoşa.

(Müstedialeyh)

A r a s ı n d a

İstinaf edenler namına: Avukat Ergin Ulunay

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Serhan Çinar.

Lefkoşa Kaza Mahkemesi Başkanı Emine Dizdarlı ve Kıdemli Yargıç Düriye Elkıran’ın, Şirket İstida 77/2011 sayılı davada, 5.10.2012 ve 22.10.2012 tarihlerinde verdikleri kararlara karşı, Müstediler tarafından yapılan istinaflardır.

**H Ü K Ü M**

**Hüseyin Besimoğlu:** İşbu istinafın kararını, Sayın Yargıç Gülden Çiftçioğlu okuyacaktır.

**Gülden Çiftçioğlu**:

   Huzurumuzdaki Yargıtay/Hukuk 152/2012 sayılı istinaf, Lefkoşa Kaza Mahkemesinin Lefkoşa Şirket İstida No. 77/2011 sayılı başvuruda, Mahkemenin verdiği 5.10.2012 tarihli ara karardan dolayı, İstinaf Eden No.1 / Müstedi No.1 tarafından yapılmıştır.

   Yargıtay/Hukuk 154/2012 sayılı istinaf ise Lefkoşa Kaza Mahkemesinin Lefkoşa Şirket İstida No.77/2011 sayılı başvuruda, Mahkemenin verdiği 5.10.2012 tarihli ara karardan dolayı, İstinaf Eden No.2,3,4 ve 5 / Müstedi No.2,3,4 ve 5 tarafından yapılmıştır.

Yargıtay/Hukuk 161/2012 sayılı istinaf ise Lefkoşa Kaza Mahkemesinin Lefkoşa Şirket İstida No. 77/2011 sayılı başvuruda, Mahkemenin 22.10.2012 tarihli istida tahtında verdiği karardan dolayı, İstinaf Eden No.1,2,3,4 ve 5 / Müstedi No.1,2,3,4 ve 5 tarafından yapılmıştır.

Yargıtay/Hukuk 168/2012 sayılı istinaf ise Lefkoşa Kaza Mahkemesinin Lefkoşa Şirket İstida No. 77/2011 sayılı başvuruda, Mahkemenin verdiği 5.10.2012 tarihli ara karardan ve aynı tarihli hükümden dolayı, İstinaf Eden No.2,3,4 ve 5/Müstedi No.2,3,4 ve 5 tarafından yapılmıştır.

Yargıtay/Hukuk 153/2012 sayılı istinaf ise Lefkoşa Kaza Mahkemesinin Lefkoşa Şirket İstida No. 77/2011 sayılı başvuruda, Mahkemenin verdiği 5.10.2012 tarihli ara karardan ve aynı tarihli hükümden dolayı, İstinaf Eden No.1 / Müstedi No.1 tarafından yapılmıştır.

Yukarıda sayısı verilen istinaflar, birleştirilerek dinlenmiştir.

Müstedi No.1,2,3,4 ve 5, Fasıl 113 Limited Şirketler Yasası’nın 211.maddesinin (f) bendi tahtında dosyaladıkları 77/2011 sayılı Şirket İstida ile, Mahkemeden, Müstedialeyh Universal Bank Ltd.in tasfiyesini talep etmişlerdir.

Müstedialeyh Banka ise bu Şirket İstidaya karşı itirazname dosyalamıştır.

Neticede, Şirket İstida dinlenerek, karar için süresiz olarak tehir edilmiştir.

Şirket İstida ile ilgili kararın okunacağı tarih Mahkemenin direktifi üzerine taraf Avukatlarına bildirilmiş, taraf Avukatları da kararın okunacağı tarih olan 5.10.2012 tarihinde Mahkeme huzurunda hazır olmuşlardır. Müstediler   
Avukatının kararın okunmasından önce Mahkemeye bir beyanda bulunmak istediğini belirtmesi ve Mahkemenin de kendisine söz hakkı vermesi üzerine, Mukayyitliğe, 2.10.2012 tarihinde bir tadilat istidası dosyaladıklarını, kararın okunacağının kendilerine 3.10.2012 tarihinde bildirildiğini, tadilat istidasının 22.10.2012 tarihine tayinli olduğunu belirterek, kararın okunmasının istidanın dinlenilmesine değin ertelenmesini talep etmiştir. Mahkemenin konu müracaatın dosyada görünmediği ikazı üzerine, Müstedialeyh Avukatı da kararın okunacağı tarih ile birlikte istidanın kendilerine 3.10.2012 tarihinde tebliğ edildiğini, bu istidanın karar beklendiği aşamada, çok geç safhada kötü niyetle yapıldığını ileri sürmüştür.

Müstediler Avukatının yaptığı müracaatı değerlendiren Mahkeme, kararın okunması tarihinin taraflara bildirilmesi için 1 Ekim tarihinde talimat verildiğini, istidanın ise akabinde, 2.10.2012 tarihinde dosyalandığının söylenmekte olduğunu ve kararın son 10 gündür hazır olduğunu belirterek, böyle bir müracaatın bugün Mahkeme huzurunda olmadığı nedeniyle kararın okunmasını engelleyecek bir durumun olmadığı kanaatine vararak müracaatı reddetmiştir.

Müracaatın reddinin akabinde, 77/ 2011 sayılı Şirket İstida ile ilgili karar okunmuştur.

Alt Mahkeme, 77/2011 sayılı Şirket İstida ile ilgili kararında, Müstedialeyh Universal Bank Limited’in tasfiye edilmesinin adil ve hakkaniyet kurallarına uygun olmayacağı bulgusuna vararak, tasfiye istidasını ret ve iptal etmiştir.

22.10.2012 tarihinde ise Müstediler Avukatı, 2.10.2012 tarihli olup 22.10.2012 tarihine tayinli tadilat istidasının, 77/2011 sayılı Şirket İstidasının istinafının neticesine değin durdurulması (askıya alınması) talebinde bulunmuştur. Müstedialeyh Avukatı ise, bu istidanın karar öncesinde ele alınması için, kararın okunduğu gün herhangi bir müracaat yapılmadığı nedeniyle istidanın iptalini talep etmiştir.

Alt Mahkeme de yapılan müracaatı inceleyerek, Müstediler Avukatının kararın okunmasından önce istidanın ele alınmasına ilişkin bir müracaat yapmadığı ve karar okunduktan sonra tadilat istidasının anlamsız kaldığı cihetle reddi gerektiği kanaatine vararak, istidayı ret ve iptal etmiştir.

İstinafa konu meselede, Alt Mahkemenin yaptığı bulgulara göre, ihtilafsız olgular aşağıdaki şekilde özetlenebilir:

KKTC Resmi Kabz Memurluğu ve Mukayyitlik Dairesi Kuruluş Onay Belgelerine göre; Universal Bank Limited, Fasıl 113 Şirketler Yasası tahtında, Bankacılık ve Finans sektörü alanında faaliyet göstermek amacı ile kurulmuş tüzel kişiliği haiz sınırlı sorumlu bir şirkettir. Söz konusu Şirket, MŞ 6099 kayıt numarası ile tescil edilmiş olup, kayıtlı adresi Mehmet Akif Caddesi No.57, Köşklüçiftlik, Lefkoşa’dır. Şirketin

sermayesi 5,000,000 TL’dir ve beheri 1 TL kıymetinde 5,000,000 adet hisseye bölünmüştür. Erkman ailesi ve Sipahioğlu ailesi mezkur Şirkette %50-%50 hisseye sahiptirler. Universal Bank Limited’in Direktörler Kurulu Sibel Erkman, Çiğdem Erkman, Ünver Bedevi, Eda Erkman, Dr. Şemsi Kazım ve İbrahim Özgür’den oluşmaktadır.

Şirketin hissedarları ve hisse oranları ile ilgili aşağıdaki olgular da taraflar arasında ihtilafsızdır.

Şöyle ki:

1. Betül Erkman, Hisse adeti 400,000; Dr. Şemsi Kazım

Apt., Memduh Asaf Sok., No: 16, Lefkoşa.

1. Dr. Şemsi Kazım Erkman, Hisse adeti 300,000; Dr. Şemsi

Kazım Apt., Memduh Asaf Sok., No: 16, Lefkoşa.

1. Eda Erkman, Hisse adeti 400,000; Dr. Şemsi Kazım Apt.,

Memduh Asaf Sok., No: 16, Lefkoşa.

1. Halide Erkman, Hisse adeti 200,000; Dr. Şemsi Kazım Apt., Memduh Asaf Sok., No: 16, Lefkoşa.
2. Sibel Erkman, Hisse adeti 400,000; Dr. Şemsi Kazım Apt., Memduh Asaf Sok., No: 16, Lefkoşa.
3. Çiğdem Erkman, Hisse adeti 400,000; Dr. Şemsi Kazım Apt., Memduh Asaf Sok., No: 16, Lefkoşa.
4. Metin Erkman, Hisse adeti 400,000; Dr. Şemsi Kazım Apt., Memduh Asaf Sok., No: 16, Lefkoşa.
5. Güngör Sipahioğlu, Hisse adeti 2,001,801, Adalı Fettah Sok., No: 3, Arnavutköy, İstanbul.
6. Mehmet Melih Sipahioğlu, Hisse adeti 250,000; Adalı Fettah Sok., No: 3, Arnavutköy, İstanbul.
7. Nilgün Delikan, Hisse adeti 82,733; Marmara Sit., Gürcü Kızı Yokuşu, Saltan Apt., A Blok, D.17, Ulus, İstanbul.
8. Selda Gocay, Hisse adeti 82,733; Marmara Sit., Gürcü Kızı Yokuşu, Saltan Apt., B Blok, K.5,Ortaköy, İstanbul.
9. Sema Kızıl, Hisse adeti 82,733; Metehan Sok., Doğan Kent Sit., A 4, Leylak Apt., K.2, D. 5, Ulus, İstanbul.

Alt Mahkemenin yaptığı ve istinaf edilmeyen diğer bulgulara göre; Müstedialeyh Şirket veya Universal Bank Limited bir bankadır veya bankacılıkla iştigal etmektedir. Bu Bankanın 37,000 adet müdisi veya müşterisi ve 100,000 adet mevduat hesabı vardır. Müstedialeyh Bankanın 19,000,000 Türk Lirasi özkaynağı ve yüzlerce çalışanı vardır **(Mavi 83).**

  Yukarıdakilere ilâveten, Alt Mahkeme, huzurundaki ihtilafsız şahadet ışığında istinaf edilmeyen aşağıdaki bulguları yapmıştır. Şöyle ki:

15.9.1997 tarihinde tescil edilmiş olan Erkman Bank Limited’in ismi, 5.5.1998 tarihli Bakanlar Kurulu Kararı ışığında, Universal Bank Limited olarak değiştirilmiştir. Bu tarihten itibaren 2007 yılına kadar, Bankanın yönetimi ve/veya sevk ve idaresi, Sipahioğlu ailesi tarafından yürütülmekteydi. İlgili dönemlerde ve/veya 2007 yılına kadar, Yönetim Kurulu Başkanı İlhan Köseoğlu idi. 2007 yılında yapılan Genel Kurul neticesinde, Dr. Şemsi Kazım Yönetim Kurulu Başkanı oldu. Söz konusu toplantıda, Müstediler de Dr. Şemsi Kazım’ın Yönetim Kurulu Başkanı olmasına onay verdiler ve/veya bu konuda Dr. Şemsi Kazım’ı desteklediler. Taraflar arasında, 2007 yılında Bankanın yönetimi ve/veya sevk ve idaresi ile ilgili herhangi bir ihtilaf yoktur. 2007 yılını müteakip, 2008 yılında da Genel Kurul Toplantısı yapıldı. Bu toplantıda da Müstedi No.1

ve 2’yi temsilen Rifat Yaşar Sirer ve Ayşe Sıdıka Sirer hazır bulundular. Yine, Mahkeme huzurundaki şahadete göre, 2008 yılında da Bankanın yönetimi ile ilgili bilinen ve/veya rahatsız edici bir ihtilaf yoktur. 2009 yılında yapılan Genel Kurul Toplantısında yine aynı şekilde, Müstedi No.1 ve 2’yi Rifat Yaşar Sirer ve Ayşe Sıdıka Sirer temsilen ve/veya vekaleten hazırdılar. Bu toplantıda da Yönetim Kurulu Kararları oy birliğiyle alınmıştır. Tam tarih belli olmamakla birlikte, Rifat Yaşar Sirer ile Ayşe Sıdıka Sirer’in 2010 yılında istifa ettikleri taraflarca kabul edilen bir husustur. Nitekim, 8.10.2010 tarihinde gerçekleşen Genel Kurul Toplantısında, Ayşe Sıdıka Sirer ve Rifat Yaşar Sirer yoktu. Bu husus Emare No.15 Universal Bank Limited’in Genel Kurul Toplantı Tutanağı ile de teyit edilmektedir. Söz konusu toplantıda, Müstedi No.1 Güngör Sipahioğlu ile Müstedi No.2 Mehmet Melih Sipahioğlu Avukat Güneş Menteş tarafından, Müstedi No.3,4 ve 5 ise Avukat Erdaş Erbilen tarafından temsil edildiler. Aynı şekilde 12.12.2011 tarihinde yapılan Olağan Genel Kurul Toplantısında, Müstedi No.1 ve Müstedi No.2’yi temsilen Avukat Erhan Türkoğlu ve Müstedi No.3,4 ve 5’i temsilen Avukat Erdaş Erbilen hazır bulundular.

Müstediler istidalarına ekli yemin varakalarında, Müstedilerin şirketin %50 hissesinin sahibi olduklarını, Davalı No.1 Şirketin esas itibarıyla Erkman ailesi ve Sipahioğlu ailesi arasında %50 - %50 eşit olarak bölüştürülmüş bir ortaklık şirketi olduğunu iddia ederek, Şirketin kurulmasından sonra, takriben 2007 yılına değin Şirketin gelişmesi, faal hale getirilmesi ve büyümesi için uğraşlar verdiklerini ve bu çerçevede Şemsi Kazım Erkman’ın Yönetim Kurulu Başkanı olmasına Müstedilerin iyi niyet göstererek güven esasları çerçevesinde itirazda bulunmadıklarını ileri sürdüler.

Müstediler istidalarına ekli yemin varakalarında, yukarıdakilere ilâveten, 2007 yılından itibaren Şirketin yönetim ve idaresinde, keza Şirket ortakları arasında, Erkman ailesi veya diğer %50 hisse sahipleri tarafından yaratılan birtakım problemlerin bulunduğunu, Müstedileri temsilen Şirketin Direktörler Kurulu Üyesi olan veya Direktör olan Ayşe Sıdıka Sirer ve Rifat Yaşar Sirer’in görevlerini layıkı ile yerine getirmekten alıkonmaları nedeni ile 2010 yılı içerisinde görevlerinden istifa ettiklerini, 2007 yılından itibaren Şirketin diğer %50 hissedarlarının veya Erkman ailesinin Şirketi bir aile şirketi gibi yönetmeye başladıklarını ve Şemsi Kazım Erkman’ın Yönetim Kurulu Başkanı olmasını ve Şirket Tüzüğü’nde yer alan casting vote ile ilgili hakkını fırsat bilerek, Şirketi kendi aile şirketleri gibi ve/veya keyfi veya haksız veya kanunsuz veya Şirket Ana Sözleşmesi’ne ve Tüzüğü’ne veya yasalara veya teamüle aykırı olarak yönettiğini ve Müstedileri Şirketten dışlayarak ortaklıktan tasfiye etmeye çalıştıklarını, Şirketin tüm sevk ve idaresini kendi çıkarları doğrultusunda kullandıklarını veya çıkar sağladıklarını, Müstedilerin Şirketten ileride hiç bir şey alamayacaklarını iddia etmişlerdir.

Müstediler istidalarına ekli yemin varakalarında, Şirket hissedarları arasında kilitlenme ve çatışma olduğunu ileri sürerek, Şirketin tasfiyesinin kaçınılmaz olduğu iddiasıyla Şirketin tasfiyesini talep etmişlerdir.

Müstedialeyh ise dosyaladığı itiraznamesinde ihtilafsız olgular dışındaki tüm iddiaları reddederek, Bankanın tüm icraatlarının KKTC Merkez Bankasının kontrol ve yönetiminde olduğunu, Müstedilerin Bankanın yönetimini ele

geçiremeyecekleri için Bankaya zarar vermeye ve Bankanın tasfiye edilmesini sağlamaya çalıştıklarını, Bankanın yönetiminden veya denetiminden Müstedilerin memnun olmamaları halinde hisselerini satmakta serbest olduklarını, Bankanın tasfiye edilmesinin adil ve uygun olmadığını, tasfiye için tek bir gerekçenin olmadığını, Bankanın tasfiye edilmesi halinde bu işlemden olumsuz olarak etkilenecek binlerce kişinin olduğunu, Bankanın hiçbir hissedar aleyhine yönetilmediğini, casting vote’un Şirketler Yasası’nın ve Tüzüğün vermiş olduğu kanuni hak dahilinde kullanıldığını ve bunun Müstedilere baskı

yapıldığı anlamına gelmediğini, Şirket yönetiminde bir kilitlenme olmadığını iddia ederek, istidanın reddini talep etmiştir.

Alt Mahkeme, kararında, Müstedilerin yemin varakalarındaki baskı **(oppression)**, kötü yönetim ve Şirket Yönetiminin kilitlendiği hususundaki iddialarını reddedip, bu iddiaların ispatlanamadıkları kanaatine varmış ve Müstedialeyh Universal Bank Limited’in tasfiye edilmesinin adil ve hakkaniyet kurallarına uygun olmayacağı hususunda bulgu yaparak, tasfiye istidasını ret ve iptal etmiştir.

Müstedilerin Yargıtay/Hukuk 152/2012, Yargıtay/Hukuk 153/2012, Yargıtay/Hukuk 154/2012, Yargıtay/Hukuk

161/2012 ve Yargıtay/Hukuk 168/2012 sayılı davalardaki istinaf sebepleri, aşağıdaki 5 istinaf sebebi altında toparlanabilir:

1. Alt Mahkeme, huzurundaki 77/2011 sayılı Şirket İstida ile ilgili olarak, 5.10.2012 tarihinde kararını okumadan önce, Şirket İstida ile ilgili 22.10.2012 tarihine tayinli bir tadilat istidası olduğu kendisine söylenmesine rağmen, Müstedi Avukatlarının kararın okunmasının tehiri talebini reddetmekle hata etmiştir.
2. Alt Mahkeme, 77/2011 sayılı Şirket İstidayı olgusal ve hukuksal olarak değerlendirirken, Universal Bank Ltd.in özünde bir nevi ortaklık veya **quasi-partnership company** olduğunu herhangi bir şekilde göz önüne almayarak; bu bağlamda hisselerin 2 grup arasında eşit (%50 %50) olması yanında karşılıklı güven ve itimat çerçevesinde ortaklığa giriştiklerini göz önüne almayarak; Müstedialeyhin bir banka olmasına önem vererek; ilgili Şirkette %50 şer hisseye sahip 2 aile/iki grup arasındaki güven ve itimat

ilişkilerinin kökten sarsıldığı veya ortadan kalktığına

dair bulgu yapmayarak ve adil ve hakça kurallar **(just and equitable**) gereğince tasfiye emri vermeyerek hata etmiştir.

1. Alt Mahkeme Müstedialeyh Universal Bank Limited’i **quasi partnership company** olarak değerlendirmemekte haklı olması durumunda dahi, huzurundaki şahadeti yanlış değerlendirerek, Müstedilerin Şirketteki haklarına halel getirici hareketler ile ortaklık haklarının ellerinden alınarak azınlık durumuna getirilmeleri suretiyle yönetimden dışlandıklarını ve ortaklık nosyonundan uzaklaştırdıkları ve bu bağlamda Müstedilere baskı uygulandığı**(oppression)** ve kötü yönetim mevcut olduğu hususunda bulgu yapmayarak, keza Müstedilerin yönetimden dışlandığına dair idddiaların doğru olmadığı ve Mahkemenin şirketlerin iç meselelerine müdahaleden kaçınması gerektiği hususunda bulgu yaparak ve Müstedialeyhin Yönetim Kurulu Başkanının **casting vote** yetkisini haksız yere kullanmadığı veya birilerine avantaj sağlamak için kullanmadığı veya Müstedialeyhe külfet getirecek şekilde kullanmadığı yönünde bulgu yaparak, adil ve hakça kurallar **(just and equitable)** gereğince Şirket İstidadaki talepler doğrultusunda emir vermeyerek hata etmiştir.
2. Alt Mahkeme, tasfiye talebini reddederken, yetkisinde olduğu halde tasfiyeye alternatif çareler yönünden inceleme yapmamakla hata etmiştir.
3. Alt Mahkeme, 77/2011 sayılı Şirket İstida ile ilgili kararı 5.10.2012 tarihinde okuduktan sonra, 77/2011 sayılı Şirket İstida ile ilgili tadilat istidasını, tayinli olduğu tarih olan 22.10.2012 tarihinde reddetmekle hata etmiştir.

Müstediler Avukatı istinaftaki hitabında, öncelikle 1. ve 5. istinaf sebepleri üzerinde durmuştur. Bu bağlamda; Alt Mahkemenin, kararın okunmasını 22 Ekim’deki istidanın ele alınmasından sonraki bir tarihe ertelememekle hata ettiğini ileri sürmüştür.

Müstedialeyh Avukatı ise istinaftaki hitabında, 22 Ekim’e tayinli istidanın kararın okunacağı tarihte ele alınmasına ilişkin Alt Mahkeme huzurunda bir müracaatın olmadığını, dolayısıyla Alt Mahkemenin, kararın o tarihte okunmasını ertelememekle hata etmediğini iddia etmiştir.

İstinaf Edenler Avukatının Alt Mahkeme huzurunda yaptığı müracaat değerlendirildiğinde, kararın okunmasının tehirini talep ettiği, herhangi bir şekilde 22 Ekim’e tayinli istidanın mezkur tarihte, kararın okunmasından önce ele alınıp dinlenilmesini talep etmediği görülmektedir. Böyle bir talep yokluğunda, kararın okunmasının tehiri müracaatı, Mahkeme prosedürünün kötüye kullanılması **(abuse of the process of the court)** çerçevesinde değerlendirilmeye açık olduğu cihetle, Alt Mahkemenin, kararın okunmasının tehiri müracaatını reddetmesi hatalı değildir.

Bu durum ışığında İstinaf Edenlerin 1. istinaf sebebinin reddi gereklidir ve reddedilir.

5. istinaf sebebine gelince; İstinaf Edenler Avukatı istinaftaki hitabında, Alt Mahkemenin, kararın okunmasından sonraki bir tarih olan 22 Ekim tarihinde ilgili istidayı, istinafın neticesine değin durdurmamakla hata ettiğini ileri sürmüştür.

Dava dosyası tetkik edildiğinde, Alt Mahkemenin, huzurundaki Şirket İstida ile ilgili başvuruyu 5 Ekim 2012 tarihinde neticelendirdiği görülmektedir. Bir şirket istidaya bağlı olarak dosyalanan ara istidanın, şirket istida neticelendikten sonra ayakta durması mümkün değildir.

Dolayısıyla, Alt Mahkeme, Şirket İstida neticelendikten sonra, huzurundaki ara istidayı ret ve iptal etmekle hata etmiş değildir.

Bu durum ışığında, İstinaf Edenlerin 5. istinaf sebebinin reddi gereklidir ve reddedilir.

2. istinaf sebebine gelince:

Müstediler Avukatı istinaftaki hitabında, Alt Mahkemenin huzurundaki şahadet ışığında, Universal Bank Ltd.in özünde bir nevi ortaklık veya **quasi partnership** olduğunu, %50’şer hisseye sahip iki ortak /2 grup /2 aile arasında bir çıkmaz/ihtilaf olduğunu herhangi bir şekilde göz önüne almayarak, **quasi partnership** kuralını yeterince değerlendirmeyerek tasfiye emri vermemekle hata ettiğini ileri sürmüştür. Bu bağlamda, Müstediler Avukatı Alt Mahkemenin, Şirketler Yasası’nın 211(f) maddesindeki adil ve hakça kurallar **(just and equitable)**

başlığı altında alt başlık olarak **Quasi Partnership Prensibinin** adil ve hakça bir tasfiye sebebi olduğu hususunu yeterince değerlendirmediğini iddia ederek,bu hususta **Ebrahimi v. Westbourne Galleries Ltd. (1972) 2 All ER; (1973) AC 360** davasına atıfta bulunmuştur.

Müstediler Avukatı istinaftaki hitabında, ilâveten, bir an için Alt Mahkemenin **Quasi Partnership Prensibi** çerçevesinde tasfiye emri vermemekte hatalı olmaması halinde ise, Alt Mahkemenin Fasıl 113 Şirketler Yasası’nın 214. maddesi uyarınca başka çare ile ilgili emir vermemekle hata ettiğini ileri sürmüştür.

Müstedialeyh Avukatı ise istinaftaki hitabında, **Quasi Partnership Prensibinin** bu meseleye uygulanamayacağını, Müstedialeyhin bir şirket olmaktan öteye bir banka olduğunu, bu bankanın sadece Fasıl 113 altında değerlendirilmemesi gerektiğini, Müstedialeyhin banka olarak 39/2001 sayılı Bankalar Yasası uyarınca KKTC Merkez Bankasının denetiminde olduğunu, bir bankanın **quasi partnership** sayılamayacağını, istidanın dinlendiği tarihte Bankanın sermayesinin 5 milyon TL olduğunu, Müstedinin parasının 2.5 milyon TL olduğunu, 35,000 mudinin de parasının da 200 milyon TL olduğunu, bir grup ortağın diğer grup ortağa küsmesinin, ortakların birbirleri ile anlaşamamasının tek başına tasfiye sebebi olamayacağını ve Alt Mahkemenin kararının doğru olduğunu ileri sürmüştür.

Bilindiği üzere KKTC’de, bankaların tasfiyesi ile ilgili olarak, 39/2001 sayılı Bankalar Yasası’nın tasfiye ile ilgili hükümlerinin uygulanmasına ilâveten, Y/H 130/2011 D.20/2014’de vurgulandığı üzere, Fasıl 113 Limited Şirketler Yasası’nın ilgili hükümleri de uygulanmaktadır.

İstinafa konu meseledeki tasfiye talebi, 39/2001 sayılı KKTC Bankalar Yasası ile ilintili olmaksızın, Fasıl 113 Limited Şirketler Yasası’nın 211(f)maddesi tahtında, Müstedialeyh Şirketin/Bankanın %50 hissedarı olan Müstediler tarafından yapılmış bir tasfiye talebidir. Bu bağlamda Fasıl 113 Limited Şirketler Yasası ile, bu Yasanın mehaz yasası durumunda olan İngiltere’deki **1948 Companies Act’ın** (şu anda ilga edilmiş durumda olan) irdelenmesi önem taşımaktadır.

Fasıl 113 Limited Şirketler Yasası’nın 211.maddesinde, bir şirketin mahkemece tasfiye edilebileceği durumlar gösterilmiştir. Bu madde, İngiltere’deki 1948 Şirketler Yasası’nın 222. maddesi ile aynıdır. Fasıl 113 Limited Şirketler Yasası’nın 211(a) maddesi, 1948 Şirketler Yasası’nın 222(a) maddesi ile, Fasıl 113 Limited Şirketler Yasası’nın 211(b) maddesi, 1948 Şirketler Yasası’nın 222(b) maddesi ile, Fasıl 113 Limited Şirketler Yasası’nın 211(c) maddesi 1948 Şirketler Yasası’nın 222(c) maddesi ile, Fasıl 113 Limited Şirketler Yasası’nın 211(d) maddesi 1948 Şirketler Yasası’nın 222(d) maddesi ile, Fasıl 113 Limited Şirketler Yasası’nın 211 (e) maddesi, 1948 Şirketler Yasası’nın 222(e) maddesi ile, Fasıl 113 Limited Şirketler Yasası’nın 211(f) maddesi, 1948 Şirketler Yasası’nın 222(f) maddesi ile aynıdır.

Bu çerçevede gerek Fasıl 113 Limited Şirketler Yasası’nın 211(f) maddesi gerekse İngiltere’deki 1948 Şirketler Yasası’nın **(Companies Act’da)** 222(f) maddesi irdelendiğinde, mahkemenin tasfiye emri verebileceği sebeplerden **(grounds for** **winding up by the court)**birisinin, mahkemenin şirketin tasfiye edilmesinin adil ve hakkaniyet kurallarına uygun olacağı kanaatinde olması ilkesi olduğu görülmektedir **(that the court is of the opinion that it is just and equitable that the company should be wound up).**

Bu başlık altında aşağıdaki kategoriler örnek olarak verilebilir:

1. Şirketin ana hedefinin veya özünün ortadan kalkması,
2. Şirket meselelerinin yönetimi ile ilgili olarak bir çıkmazın olması,
3. Şirketin hile amaçları için oluşturulmuş olması ve şirketin sadece bir paravan şirket olması,
4. Şirkette azınlıktaki hissedarlara karşı baskı yapılması veya şirketin ağır surette kötü yönetimi.

Yukarıda ifade edilenlerle ilgili olarak **Company Law – Kenneth Smith - Denis J. Keenan 1. baskı sayfa 169’**daşöyle denmektedir:

**“The words just and equitable provide a ground independent of those previously specified for the granting of a winding up order. Examples of kind of case falling under this heading are**

1. **where the company’s subsratum has gone**
2. **where there is deadlock in the management of the company’s affairs**
3. **where the company was promoted to perpetrate a fraud on the subscribes and is a mere bubble company.**
4. **Where the company has been guilty of oppression towards minority shareholders or of gross mismanagement”**

Mahkemenin şirketin tasfiye edilmesinin adil ve hakkaniyet kurallarına uygun olacağı görüşünde olması sebebinin, yasada daha önce belirtilen diğer mahkeme emrindeki tasfiye sebepleri ile aynı neviden **(ejusdem generis)** olması gerekmemektedir.Bu genel ifade bazı örneklerle sınırlandırılamaz**.**Bu sebep tamamıyla diğer sebeplerden bağımsızdır **(Bkz: Re Amalgamated Syndicate [1897]2 Ch.600; Palmer’s Company Law 24.ed, s.1370; Halsbury’s Laws of England 3rd. ed Vol 6, s.534).**

İlâveten, bir şirketin tasfiye edilmesinin adil ve hakkaniyet kurallarına **(just and equitable)** uygun olup olmayacağı sorunu olgusal sorun olup, her mesele kendi şartlarına tabidir.

Bu hususta **Re Bleriot Manufacturing Aircraft Fo Ltd (1916) 32 TLR 253’de, Neville J s.255’**de şöyle denmiştir:

**“The words just and equitable are words of widest significance and do not limit the jurisdiction of the court to any case.It is a question of fact, and each case must depend on its own circumstances.”**

Öte yandan, küçük özel şirketlerde **(small private company)** şirket ile ortaklık arasında benzerlik kurularak, olgular ortaklığın tasfiye edilmesini haklı kılıyorsa, adil ve hakkaniyet kuralları çerçevesinde mahkeme tasfiye emri verebilir.

Bu hususta **Palmer’s Company Law 24.ed s. 1370- 1371’de** şöyle denmektedir:

**“The** ‘**just and equitable’ clause**

**………..by way of illustration under this clause winding up orders have been made on the grounds:**

**……..**

**…….**

**that, in the case of the small private company, the company was in substance a partnership and the facts would justify the dissolution of a partnership.”**

Bu örnek, hissedarlar arasında karşılıklı güven içeren, kişisel ilişkiler üzerine kurulmuş sadece küçük özel

şirketlerle **(small private company)** ilgili meselelere ilişkindir. Böyle bir meselede, kişisel ilişkilerin sonucu olarak her bir hissedarın diğerine karşı sahip olduğu iyi niyeti ihlâl etmesi durumunda, mahkeme **just and equitable** şartı uyarınca tasfiye emri verebilir **(Bkz: Palmer’s Company Law, supra,s.1371).**

Tasfiye talebine konu şirketin karşılıklı güven içeren kişisel ilişkiler üzerine kurulmuş küçük özel bir şirket (bu tür şirketler doktrinde **quasi partnership company** ismi ile anılmaktadır) olarak değerlendirilmesi halinde, şirket ana sözleşmesinde ifade edilmeyen karşılıklı anlayış ve güvenin

şirket hissedarları tarafından yeterince ciddi şekilde ihlâl edilmesi durumunda, mahkemenin adil ve hakça kurallar başlığı altında tasfiye emri vermesi adil ve uygun olacaktır

**(Cases in which the company is quasi partnership company and there has been a sufficiently serious breach of mutual understanding not expressed in the company’s constitution)** **(Bkz: Mayson, French & Ryan on Company Law, 2008-2009, 25 th.ed,s.567).**

Bu safhada**, quasi partnership company** çerçevesinde İngiltere’de verilmiş içtihatları gözden geçirmek yararlı olacaktır.

Bu bağlamdaki ilk karar **Symington v. Symington’s Quarries Ltd. (1905) 8 F 121** kararı olup, bu kararda  **Lord M’Laren s.129’da** ortaklık hukukundaki “ortakların görüşleri veya metodları arasındaki uyumsuzluk ortaklığın çözülmesini haklı kılar” hususundaki prensibe atıfta bulunarak, bu prensibin ortaklık şirketinin **(partnership company’nin)** ortakları arasındaki bölünmeye de uygulanabileceği kanaatine varmıştır.

İkinci karar ise, **RE Yenidje Tobacco Co Ltd [1916] 2 CH 426** kararıdır. Bu karara konu şirket küçük özel bir şirkettir

**( Ayrıca bkz : The Modern Law Review Vol 27 May 1964,**

**s.295,296 ).** Konu şirkette iki hissedar mevcuttur. Her iki hissedarın yönetim kurulunda eşit oyu mevcut olup, her ikisi aynı zamanda şirket direktörüdür. Şirket ana sözleşmesi gereği yönetim kurulu toplantılarında casting vote kullanılamamaktadır. Her iki hissedar/direktör arasında anlaşmazlık mevcuttur. Bu iki hissedar birbiriyle konuşmamaktadır. Bu kararda, gerekli olması durumunda ortaklık hukuku ile paralellik kurularak, bu şirketin şu anda, şirketin oluşturulduğu zaman taraflarca tasarlanmamış bir durum içerisinde olduğu ve şirketin en erken bir zamanda sona

erdirilmesinin gerektiğinin söylenebileceği ifade edilerek, şirketin tasfiyesinin adil ve uygun olduğuna karar verilmiştir.

Öte yandan**,** tasfiye talebine konu şirket, **quasi partnership company** olması halinde, tasfiye talebinde bulunan hissedarınşirketin yönetiminden dışlanması **(exclusion from management)** durumunda da adil ve hakça kurallar başlığı altında mahkemenin tasfiye emri vermesiadil ve uygun olacaktır.

Diğer bir anlatımla küçük özel şirketlerde **(private small company)** azınlığın korunması, **just and equitable** şartı uyarınca tasfiye vasıtasıyla sağlanmaktadır **(Bkz: supra Palmer’s Company Law,s.1371,1375).**

**Ebrahimi Westbourne Galleries Ltd., [Supra]** kararında ise, şirket yönetiminden haksız olarak dışlanmak **(unjustifiable excluded from management of the company),** adil ve hakça kurallar başlığı altında tasfiye emri verebilebilecek bir durum olarak değerlendirilmiştir.

Bu davada, Mr. Ebrahimi ve Mr. Nazar ortaklık temelinde iş yürütmekte idiler. Bu iki kişi idarede ve kazançta eşit ortak idi. 1958 yılında aynı işi yürütmek için özel bir şirket **(private company)** kurup, her iki ortak direktör olarak atandı. Daha sonra Mr. Nazar’ın oğlunun direktör atanması ile bu iki kişi genel kurulda çoğunluk oylarını elde etti. Şirket iyi kazanç elde etmekte idi ve bu kazanç tümü ile hissedarların aylıkları olarak dağıtılmakta idi. 1964 yılında Mr. Ebrahimi genel kurul toplantısı ile direktörlükten uzaklaştırıldı. Mahkeme Mr. Ebrahimi’nin yaptığı tasfiye başvurusunu, ortağın görevden haksız uzaklaştırılması sonrasında şirket yönetim ve kazancına katılamayacağı gerekçesi ile kabul etmiştir.

Müstediler Avukatı istinaftaki hitabında, özellikle **Ebrahimi, Westbourne Galleries Ltd., [Supra]** kararına atıfta bulunarak,Alt Mahkemenin Müstedialeyh Şirketi **quasi partnership company** olarak değerlendirip %50 ‘şer hissedar, 2 grup veya 2 aile arasındaki çıkmaz veya ihtilaf olduğunu gözeterek, Fasıl 113 Limited Şirketler Yasası’nın 211(f) maddesi uyarınca Şirketin tasfiye edilmesinin adil ve hakkaniyet kurallarına uygun olmayacağı kanaatine vararak, tasfiye emri vermemekle hata ettiğini ileri sürmüştür.

**Ebrahimi v. Westbourne Galleries Ltd. (1972) 2 All ER** **(s.492-507)** kararında, **s.500’**de **Lord Wilberforce’nin,** tanımını yaptığı şirketler doktrinde, **Quasi Partnership Companies** olarak tanımlanmaktadır **(Bkz:Palmer’s Company Law, supra, s.1372).**

**Lord Wilberforce’**kararında, böyle birşirketin sadece özel bir şirket veya küçük olmasının yeterli olmadığını, bunlara

ilâveten, karşılıklı güven içeren kişisel ilişkiler temelinde oluşturulmuş bir kurum olması gerektiğini, bunun da daha önceden mevcut olan ortaklığın **(pre existing partnership)** bir limited şirkete dönüştürülmesi halinde mevcut olacağını belirtmiştir. **Wilberforce,** diğer unsur olarak da bütün veya bazı hissedarların yönetime katılacağı hususu ile ilgili bir anlaşma veya taahhüt olması ve hissedarların şirketteki hisselerini transfer etmeleri üzerine kısıtlamanın mevcut olması gerektiğini ve böylece güvenin kaybolması veya bir hissedarın yönetimden uzaklaştırılması durumunda, hissesini alıp başka yere gidememesi gerektiğini vurgulamıştır.

Belirli bir şirketin **quasi partnership company** tanımı çerçevesine girip girmeyeceğine karar verirken, ilgili kişiler arasındaki ilişkilerin toplamının dikkate alınması **(Bkz: supra Palmer’s Company Law, s.1372)** çerçevesinde, şirket ana sözleşme ve tüzüğü ile kişiler arasındaki herhangi bir açık veya zımni anlaşmanın dikkate alınması gerekmektedir.

Gerek doktrin gerekse yukarıdaki içtihatlargöz önüne alındığında, **quasi partnership** olarak değerlendirilen şirketlerin, karşılıklı güven ve anlayışın geçerli olduğu, kişisel ilişkiler temelinde oluşturulmuş, bazı hissedarların direktör olduğu şirketler olduğu görülmektedir. Mahkemeler, böyle şirketlerin, şirket ana sözleşme ve tüzüğünde beyan edilmese dahi, karşılıklı anlayışı dikkate almak arzusunu göstermektedirler. **Public company** şeklinde olmayan ve bu bağlamda finansal nitelikli kurumlardan ziyade şahsi nitelikli, özel şirket **(private company)** kapsamında olan küçük şirketlerin bu tip şirketler kapsamında değerlendirildiği görülmektedir

**(Bkz: Mayson, French & Ryan on Company Law, 2008-2009, 25th. ed,s.68).**

Alt Mahkemenin bulgularına göre; Universal Bank Limited, Fasıl 113 Şirketler Yasası tahtında, Bankacılık ve Finans sektöründe faaliyet göstermek amacı ile kurulmuş tüzel kişiliği haiz sınırlı sorumlu bir şirkettir. Bu bağlamda bankacılıkla iştigal eden bir Bankadır. Bu Bankanın 37,000 adet müdisi veya müşterisi ve 100,000 adet mevduat hesabı vardır. Müstedialeyh Bankanın 19,000,000 Türk Lirası özkaynağı ve yüzlerce çalışanı vardır **(Mavi 83).**

Alt Mahkemenin yukarıdaki bulguları ve Alt Mahkemeye suulan Emare 1 Şirket Ana Sözleşme ve Tüzüğü göz önüne alındığında, Müstedialeyhin, yukarıda detaylı olarak incelenen, kişisel ilişkiler temelinde oluşturulmuş bir ortaklık şirketi olarak addedilmesi ve bu bağlamda, özü itibarı ile **quasi partnership company** olarak tanımlanabilmesi;

diğer bir anlatımla, karşılıklı güven ve anlayışın geçerli olduğu, önceden mevcut olan ortaklığın bir şirkete dönüştürülmesi ile kişisel ilişkiler temelinde oluşturulmuş,hissedarların şirketteki hisselerini transfer etmeleri üzerine kısıtlamanın mevcut olduğu küçük özel bir şirket olarak tanımlanabilmesi gerek yukarıda atıfta bulunulan doktrin gerekse bu bağlamdaki içtihatlar çerçevesinde olası değildir.

Alt Mahkeme, Müstedialeyhin bir banka olmasına önem vererek, Müstedialeyhi, karşılıklı güven ve anlayışın geçerli olduğu, kişisel ilişkiler temelinde oluşturulmuş bir ortaklık şirketi olarak ve bu bağlamda, özü itibarı ile **quasi partnership company** olarak değerlendirmemekle hatalı hareket etmiş değildir.

Alt Mahkemenin Müstedialeyhi, **quasi partnership company** olarak değerlendirmemekle hata etmediği sonucuna varıldıktan sonra, %50’şer hisseye sahip 2 aile veya 2 grup veya Erkman ailesi ile Sipahioğlu ailesi arasındaki güven ve itimat ilişkilerinin kökten sarsılıp sarsılmadığı veya ortadan kalkıp kalkmadığı hususunda Alt Mahkemenin bulgu yapmamasının öneminin kalmadığı sabittir.

Yukarıda belirtilenler ışığında 2. istinaf sebebinin reddi gereklidir ve reddedilir.

3. istinaf sebebinin irdelenmesine gelince:

Alt Mahkeme, kararında, Müstedilerin, Müstedialeyh Şirketin veya Bankanın günlük daimi işlerini icra ederken Başkanın hatalı davrandığını ve/veya Genel Kurul Toplantılarında Yönetim Kurulu Başkanının evet ve hayır oylarının eşit olması ve “casting vote”u kullanmak zorunda kaldığı durumlarda diğerleri üzerinde bir baskı oluşturduğunu

ve/veya otoritesini yanlış kullandığını ve/veya bu hatalı davranışların 2007 yılından 2010 yılına kadar devam ettiğini ve/veya Yönetim Kurulu Başkanının ayırt edici (casting vote) oy kullanarak birilerine avantaj sağladığını ve/veya Bankanın kontrolünü elinde bulundurmak için olağanüstü talep ve istekleri bulunduğunu ve/veya Yönetim Kurulu Başkanı olarak otoritesini ve/veya yetkisini diğerleri üzerinde bir külfet ve/veya baskı oluşturacak şekilde kullandığını ispat edemedikleri ve bu hususta Mahkeme huzurunda teyit edici hiçbir şahadetin olmadığı yönünde bulgu yaparak, Müstedilerin “baskı” iddialarını reddetmiş ve bu iddiaların ispatlanamadığı kanaatine varmıştır.

Alt Mahkeme kararında ayrıca, Müstedi No.1 ve 2’nin kendilerini yönetim kurulunda temsil etmek için aday

gösterdikleri ve bu adayların Müstedialeyh Banka tarafından reddedildiği veya bu temsilcilerin katılımlarının engellendiği yönünde Mahkeme huzurunda hiçbir şahadetin olmadığı, yönetime katılmama veya yönetimde herhangi bir sorumluluk almamanın Müstedilerin kendi istek ve arzuları olduğu, Müstedilerin yönetim ile ilgili iradelerini bu şekilde kullanmakta olduklarını, bu durumun Müstedialeyhin ihmalinden kaynaklanan veya yaratılan bir durum olmadığı, bilakis Müstedilerin söz konusu toplantılara katılmayarak görevlerini ihmal ettikleri, Şirket Tüzüğü’ne göre Yönetim Kurulunda veya Genel Kurul Toplantılarında nisap sağlandığı sürece Müstedi No.1 ve 2’nin temsil edilip edilmediğinin önem arzetmediği, bu hususa ilâveten Müstedialeyhin Müstedileri dışlamak için nasıl bir düzenleme yaptığı konusunda Mahkeme huzurunda herhangi bir şahadet olmadığı ve bu nedenle Müstedilerin Yönetim Kurulunda temsil edilmedikleri nedeniyle dışlandıkları iddiasının doğru olmadığı hususunda bulgu yapmıştır.

Alt Mahkeme kararında, huzurundaki Avukat Erdaş Erbilen, Ahmet Türkoğlu ve Pelin Yayla’nın şahadetlerine göre, Genel Kurul Toplantı çağrısıyla gönderilmesi gereken raporların veya hesapların veya bilançonun veya dipnotların eksik gönderildiği veya Müstedialeyh Şirketin ayrıntılara uymadığı veya Müstedilerin şikayet konusu aksaklıkları giderebilmek için 2009 ve 2010 yılı Genel Kurul Toplantıları yapılmadan önce Mahkemeye başvurdukları veya Genel Kurul Toplantılarında izlenen usulde bazı aksaklıkların olduğunun gerçek olduğu, ancak 2010 yılı itibarı ile iç sistemlerden sorumlu Yönetim Kurulu Üyesinin atanması ile bu tür aksaklıkların Şirketin

kendi bünyesinde giderilebileceği veya Müstedialeyh Bankanın veya Yönetim Kurulunun iç sistemlerden sorumlu üyesinin bu tür formaliteleri daha yakından takip etmek zorunda olduğu veya Yönetim Kurulu Üyelerinin onun tavsiyesine uymak zorunda oldukları nedeniyle bu tür problemlerin büyük ölçüde ortadan kalkacağı veya iç sistemlerden sorumlu üyenin KKTC Merkez Bankasının tavsiyelerine veya direktiflerine uymak zorunda olduğundan bu tür problemlerin Şirketin kendi iç sisteminde çözüleceği hususunda bulgu yapmıştır. İlâveten Alt Mahkeme, huzurundaki şahadet ışığında, Erkman ailesinin gerek Genel Kurul gerekse Yönetim Kurulu Toplantılarını haksız veya kanunsuz olarak gerçekleştirdikleri iddialarını reddederek, her halükarda Mahkemenin Şirketin iç meselelerine müdahale etmekten kaçınması ve bu tür şikayetlerin Şirket adına yapılması gerektiği hususunda bulgu yapmıştır.

Alt Mahkeme kararında ayrıca, huzurundaki ihtilafsız şahadete göre; Universal Bank Limited’in Kredi Komitesinin 2004 yılından önce İlhan Köseoğlu, Erol Yılmaz ve Caner Fahrioğlu’ndan, 2004-2008 yılları arasında Ayşe Sirer, Rifat Sirer ve Ercan Özgür’den ve 2010 yılından itibaren Sibel

Erkman, Eda Erkman ve Serap Tekman’dan oluşmakta olduğunu, 2008 yılına kadar Kredi Komitesini oluşturan üyelerin Sipahioğlu kanadı tarafından atanan üyeler olduğunu, bu nedenle, söz konusu üyelerin kredi verirken görevlerini kötüye kullanmaları durumunda veya görevleri esnasında ihmal teşkil edecek davranışlarda bulunmuş olsalar dahi bu ihmallerin Erkman ailesine atfedilecek ihmaller olmasının mümkün olmadığı hususunda bulgu yapmıştır.

Yukarıdakilere ilâveten Alt Mahkeme, Müstedi tanıklarının sundukları şahadete itibar etmeyerek, Müstedilerin, Erkman ailesinin veya Şirketin diğer %50 hissedarlarının haksız ve kanunsuz olarak, fahiş miktarlarda veya rayiç piyasa bedellerinin çok üzerinde kira geliri elde ettikleri iddiasını reddetmiş ve bu hususta bulgu yapmıştır.

Ayrıca Alt Mahkeme kararında, huzurundaki şahadete göre, Yönetim Kurulu üyelerine haksız ve kanunsuz olarak gayriyasal ödemeler yapıldığı veya keyfi ve gereksiz harcamalar yapıldığı iddialarının reddedilmesi gerektiği hususunda bulgu yapmıştır.

Alt Mahkeme kararında ayrıca, Şirket Yönetiminin Erkman ailesinin fertlerine bırakıldığı nedeniyle kötü veya kurumsal yapıdan yoksun olarak yönetildiği iddiasını reddetmiştir.

At Mahkeme kararında devamla, hissedarlara temettü dağıtılmama ile ilgili kararın oy birliği ile alınmış bir karar olduğunu belirterek, oy birliği ile alınan karar neticesi temettü dağıtılmamasının Şirketin tasfiye edilmesine gerekçe teşkil edemeyeceği nedeniyle Müstedilerin iddialarını reddetmiş ve bu hususta bulgu yapmıştır.

Alt Mahkeme kararında ayrıca, huzurundaki şahadet ışığında, Bankanın Yönetiminde bir kilitlenme veya Şirket İdaresinde bir çıkmazın olmadığı hususunda bulgu yaparak, Şirket Yönetiminin kilitlendiği yönündeki iddiaların reddedilmesi gerektiği kanaatine varmıştır.

Yukarıdakiler ilâveten Alt Mahkeme kararında, 37,000 adet mudisi veya müşterisi ve 100,000 adet mevduat hesabı ve 19,000,000 Türk Lirası özkaynağı, yüzlerce çalışanı olan ve

15 şube ile çalışan Müstedialeyh Bankanın temel hedefinin ortadan kalktığı veya temel hedefinin imkansız hale geldiği iddiasını reddederek, Müstedialeyh Bankanın hedefinden sapmayarak büyümeye devam ettiğini ve rasyosunu, KKTC Merkez Bankasının kabul edebileceği seviyeye çektiğini, Müstedialeyh Bankanın temel amacına uygun olarak bankacılık faaliyetlerinin veya bankanın sevk ve idaresinin Bankalar Yasası’na veya ilgili mevzuata uygun olarak yapıldığını dikkate alarak, Universal Bank Limited’in tasfiye edilmesinin adil ve hakkaniyet kurallarına uygun olmayacağı bulgusuna varmış ve şirket istidanın ret ve iptal edilmesi gerektiği hususunda bulgu yapmıştır.

Müstedilerin 3.istinaf sebebinde ileri sürdükleri, hukuken aşağıdaki kategori altında irdelenebilir:

-Şirkette azınlıktaki hissedarlara karşı baskı yapılması veya şirketin göze batacak şekilde/ağır surette kötü yönetimi **(Oppression towards minority shareholders or of gross mismanagement).**

Mahkemenin, Fasıl 113 Limited Şirketler Yasası’nın 211(f) maddesi **(1948 Şirketler Yasası’nın 222 (f) maddesinde)** uyarınca, bir şirketin tasfiye edilmesinin adil ve hakkaniyet kurallarına uygun olacağı kanaatinde olması için, örnek olarak

gösterilen kategorilerden birisi olan şirkette azınlıkta olan hissedarlara karşı şirketi kontrol altında tutan kişi tarafından baskı yapılması gerekir **(oppression).**

**Company Law, Robert R. Pennington 3.rd ed, s.679’**da **“Oppression**” başlığı altında şöyle denmektedir:

**“A winding up order will be made if the person who control the company have been guilty of oppression toward the minority shareholders….”**

Sözü geçen baskı **(oppression)** terimi **The Company Act 1948(**ilga edildi**) madde 210’da** kullanıldığı gibi, **The Company Act 2006’da** **ss 994- 999** **unfairly prejudicial** terimi çerçevesinde de kullanıldığı görüldüğünden, baskı **(oppression)** teriminin yorumunda yukarıdaki maddelerden yararlanılabilmesi imkân dahilindedir

**(Bkz: Mayson, French & Ryan on Company Law, supra s.570).**

**The Company Act 1948(**ilga edildi**) madde 210** göz önüne alınarak, baskı “**oppression”** terimini yorumladığımızda,müstedilerin şikayet ettikleri “baskı”nın **(“oppression”ın)** müstedilerin hissedar karakterleri ile ilgili olması gerektiği **(Re Luindie Bros Ltd [1965] WLR 1051)** görülür. “Baskı” müstedilerin direktör karakterleri ile ilgili olmamalıdır. Şikayet edilen davranış,en azından adil standartlardan gözle görülür şekilde ayrılmalı ve adil davranma şartlarını ihlâl etmelidir**( Bkz: Buckley on Companies Acts 13.ed s.423).**

**Re Bovey Hotel Ventures Ltd [1983] B.C.L.C 290** kararında haksızlığın **(unfairness)** saptanmasında kullanılacak testin objektif test olduğu, subjektif olamayacağı vurgulanmıştır. Müstedinin, şirketin kontrolünü elinde bulunduran kişilerin müstediye haksızlık olacak şekilde bilinçli bir bilgi ile veya

kötü niyetle hareket ettiğini göstermesi zarureti yoktur. Uygulanacak test, dışarıdan seyreden makul bir kişinin, şirketin kontrolünü elinde bulunduran kişilerin davranışlarının sonuçlarının, müstedinin çıkarlarına adil olmayan şekilde zarar verici nitelikte olduğunu görüp görmeyeceğidir.Aynı test**, Re R .A Noble (Clothing)Ltd [1983] BLC 273** kararında tekrarlanmıştır **(Ayrıca bkz: Palmer’s Company Law, 24 td ed, Paragraf 66 -06, s. 992,993).**

Müstediler, istidalarına ekli yemin varakalarında, baskı **“opression”**ıniddialarını ağırlıklı olarak Müstedilerin Yönetim Kurulu Başkanına verilen **casting vote** nedeniyle, Banka Yönetimine iştirak edememeleri üzerine kurmuşlardır.

Alt Mahkeme kararında, Müstedilerin, Müstedialeyh Şirketin veya Bankanın günlük daimi işlerini icra ederken, Başkanın hatalı davrandığını ve/veya Genel Kurul Toplantılarında Yönetim Kurulu Başkanının, evet ve hayır oylarının eşit olması ve “**casting vote**”u kullanmak zorunda kaldığı durumlarda, diğerleri üzerinde bir baskı oluşturduğunu ve/veya otoritesini yanlış kullandığını ve/veya bu hatalı davranışların 2007 yılından 2010 yılına kadar devam ettiğini ve/veya Yönetim Kurulu Başkanının ayırt edici **(casting vote)** oy kullanarak birilerine avantaj sağladığını ve/veya Bankanın kontrolünü elinde bulundurmak için olağanüstü talep ve istekleri bulunduğunu ve/veya Yönetim Kurulu Başkanı olarak otoritesini ve/veya yetkisini diğerleri üzerinde bir külfet ve/veya baskı oluşturacak şekilde kullandığını ispat edemedikleri, bu hususta Mahkeme huzurunda teyit edici hiçbir şahadetin olmadığı yönünde bulgu yaparak, Müstedilerin “baskı” **“oppression”** iddialarını reddederek, bu yöndeki iddiaların ispatlanamadığı kanaatine varmıştır.

**Casting vote’un (ikinci oy veya karar oyu)** Emare No.1‘de yer alan Şirket Tüzüğü’nün 12(f) maddesinde yer alan bir hak olduğu ihtilafsızdır. Bu bağlamda, Emare No.1’de yer alan Şirket Tüzüğü’nün 12(f) maddesine göre, gerek ellerin kaldırılması ile gerek gizli yapılan oylamada oyların eşit olması halinde, toplantı başkanının ikinci bir oy veya karar oyu kullanmak hakkı mevcuttur.

Müstediler Avukatı istinaftaki hitabında, casting vote’un iyi niyetli olarak kullanılmadığını iddia etmiştir.

Müstedialeyh Avukatı ise istinaftaki hitabında, Mavi 84’te, Güngör Hanımın (Müstedi No. 1) Bankanın Tüzüğü’nü bilerek aldığını ve Tüzük içerisinde **casting vote** olduğunu bildiğini kabul ve teslim etmekte olduğunu ileri sürmüştür.

Yönetim Kurulu Başkanının Şirket Tüzüğü’nde yer alan bir hak olan **casting vote’u** kullanması tek başına, adil davranma şartlarının ihlâli şeklinde veya adil standartlardan ayrılma olarak telakki edilemez. Dışarıdan bakan makul bir kişinin, Yönetim Kurulu Başkanının Şirket Tüzüğü’nde yer alan bir hak olan **casting vote’u** kullanmasının sonuçlarının, Müstedilerin hissedar kapasiteleri çerçevesindeki çıkarlarına adil olmayan şekilde zarar verici nitelikte olduğunu görmesi veya bu hususta bir çıkarım yapması olası değildir.

**Casting vote’un** kötü niyetli veya herhangi bir hissedara menfaat temin etmek için kullanıldığı yönünde şahadet yokluğunda, Alt Mahkemenin huzurundaki mevcut şahadet ışığında Yönetim Kurulu Başkanının **casting vote’u** kullanmasının Müstediler açısından baskı **(oppression)** oluşturduğu iddiasını reddederek, bu yöndeki iddianın ispatlanamadığı kanaatine varması hatalı değildir.

Alt Mahkeme kararında, Müstedilerin, Yönetim Kurulunun tamamının Erkman ailesinden veya onun temsilcilerinden oluşturulduğu ve bu nedenle yönetimden dışlandıkları ve bunun Müstediler açısından baskı **(oppression)** oluşturduğu iddiası çerçevesinde, Müstedi No.1 Güngör Sipahioğlu’nun şahadetini değerlendirmesinin yanı sıra, Emare No.1 Şirket Tüzüğü’nü ve Emare No.12’nin Yönetim Kuruluna üye atanması ile ilgili 4 No.lu gündem maddesinde yer alan Müstedi No.1 ve 2’nin bu konudaki görüşlerini değerlendirmiştir.

Bu çerçevede Alt Mahkeme,Emare No.1 Şirket Tüzüğü’nde, gerek Erkman ailesinin gerekse Sipahioğlu ailesinin temsiliyetleri ile kararlaştırılmış bir üye sayısının olmadığı hususunu ve Emare No.12’nin Yönetim Kuruluna üye atanması ile ilgili 4 No.lu gündem maddesinde yer alan Müstedi No.1 ve 2’nin bu konudaki görüşlerini ve Müstedi No.1’in şahadetinde, 2011 yılı itibarıyla Şirketin faaliyetlerinden haberdar edilmedikleri nedeniyle Genel Kurul Toplantılarına katılmadıklarını veya Müstedileri toplantılarda temsil etmek için Müstedilerin isim bazında bir öneride bulunmadıklarını veya bu yönde herhangi bir taleplerinin olmadığını kabul ve teslim ettiğini dikkate alarak, Yönetim Kuruluna temsilci göndermemenin Müstedi No.1 ve 2’nin kendi kararları olduğu hususunda bulgu yapmıştır.

Alt Mahkeme kararında devamla, Müstedi No.1 ve 2’nin kendilerini Yönetim Kurulunda temsil etmek için aday gösterdikleri ve bu adayların Müstedialeyh Banka tarafından reddedildiği veya bu temsilcilerin katılımlarının engellendiği yönünde, Mahkeme huzurunda hiçbir şahadetin olmadığı, yönetime katılmama veya yönetimde herhangi bir sorumluluk almamanın Müstedilerin kendi istek ve arzuları olduğunu Müstedilerin yönetim ile ilgili iradelerini bu şekilde kullanmakta

oldukları, bu durumun Müstedialeyhin ihmalinden kaynaklanan veya yaratılan bir durum olmadığı, bilakis Müstedilerin söz konusu toplantılara katılmayarak görevlerini ihmal ettikleri, Şirket Tüzüğü’ne göre Yönetim Kurulunda veya Genel Kurul Toplantılarında nisap sağlandığı sürece Müstedi No.1 ve 2’nin temsil edilip edilmediğinin önem arz etmediği, bu hususa ilâveten Müstedialeyhin Müstedileri dışlamak için nasıl bir düzenleme yaptığı konusunda Mahkeme huzurunda herhangi bir şahadet olmadığı ve bu nedenle, Müstedilerin Yönetim Kurulunda temsil edilmedikleri nedeniyle dışlandıkları iddiasının doğru olmadığı hususunda bulgu yapmıştır.

Alt Mahkemenin yukarıda varmış olduğu bulgu ve sonuçlara varabilmesi için huzurunda yeterli şahadet ve emare olduğu görülmektedir. Bu bağlamda, Alt Mahkemenin, Müstedi No.1’in şahadeti yanında, Emare No.1 Şirket Tüzüğü ve Emare No. 12’nin Yönetim Kuruluna üye atanması ile ilgili 4 No.lu gündem maddesinde yer alan Müstedi No.1 ve 2’nin bu konudaki görüşlerini birlikte değerlendirerek, yukarıdaki bulgulara varması hatalı değildir.

Netice olarak, Alt Mahkeme huzurundaki şahadetin, yukarıda atıfta bulunulan hukuki durum ışığında değerlendirildiğinde, Alt Mahkemenin Müstedilere hissedar kapasiteleri çerçevesinde baskı **(oppression)** yapıldığı hususunda bulgu yapabilmesi için yeterli şahadet **(sufficient evidence)** niteliğinde olmadığı görülmektedir.

Müstediler Avukatı istinaftaki hitabında, Şirketin Erkman ailesi tarafından ağır şekilde kötü yönetildiği **(Gross**

**mismanagement)** iddiası çerçevesinde, Alt Mahkemenin huzurundaki KKTC Merkez Bankası Teftiş ve İnceleme Kurulu

Başkanı Tanık Türker Deler’in şahadetini yanlış olarak değerlendirmek, Tanık Ali Fikri’nin şahadetini ise gerektiği gibi inceleyip değer vermemekle hata ettiğini ileri sürmüştür.

Alt Mahkeme kararında, KKTC Merkez Bankası Teftiş ve İnceleme Kurulu Başkanı Tanık Türker Deler’in şahadetini değerlendirdikten sonra, Müstedialeyh Bankanın KKTC Merkez Bankasının uyarılarına her defasında iyi niyetle cevap ve izahat verdiği veya sıkıntı yaratan konularda bir çözüm ürettiği veya üretmeye çalıştığı ve bu nedenle Müstedialeyh Bankanın KKTC Merkez Bankasının uyarılarına uymayarak duyarsız veya ihmalkar davrandığı veya Bankalar Yasası’na veya mevzuata aykırı davrandığı yönünde Mahkeme huzurunda hiç bir şahadetin mevcut olmadığı hususunda bulgu yapmıştır.

Alt Mahkeme kararında ayrıca, Müstedilerin, zarar niteliğinde kredilerin yüksek olduğunu ve kredi riskinin zayıfladığını veya özkaynakların Erkman ailesi tarafından azaltıldığını iddia ettiklerini belirtmiş ancak Mahkeme huzurundaki ihtilafsız şahadete göre, 2008 yılına kadar Kredi Komitesini oluşturan üyelerin Sipahioğlu kanadı tarafından atanan üyeler olduğu, dolayısıyla kredi verirken görevin kötüye kullanılması veya ihmal teşkil eden davranış varsa bunun Erkman ailesine atfedilecek ihmal olmasının mümkün olmadığı hususunda bulgu yapmıştır.

Alt Mahkeme huzurundaki, KKTC Merkez Bankası Teftiş ve İnceleme Kurulu Başkanı Tanık Türker Deler’in şahadetinden, Bankanın ağır surette kötü yönetildiği hususunun istihraç edilmesi olası değildir. Tanığın şahadeti, Mahkeme huzurundaki ihtilafsız şahadet ile birlikte değerlendirildiğinde, Alt Mahkemenin yaptığı bulguların şahadetle desteklendiği görülmektedir.

Sonuç olarak Alt Mahkeme, huzurundaki şahadet ışığında yukarıdaki bulgulara varmakla hata etmiş değildir.

Müstedi istinaf ihbarnamesinde, Müstedialeyhin şube kiraları ile israfta bulunduğunu ileri sürmüştür.

Müstedi Avukatı istinaftaki hitabında, Tanık Türker Deler’in şahadetinde, kiranın yüksek olduğunu ancak raporda Bankayı ikaz etmediklerini söylediğini; Banka tarafından Erkman ailesinden kiralanan gayrimenkullere yüksek kira bedeli ödendiği hususundaki şahadete Alt Mahkemenin önem vermediğini iddia etmiştir.

Alt Mahkeme kararında, Erkman ailesi tarafından Bankaya kiralanan taşınmaz malların değerlendirilmesi ile ilgili

olarak Müstedilerin Mahkemeye celbettikleri Taşınmaz Mal Değerlendirme Memuru Yusuf Aktepeli’nin şahadetini değerlendirerek, bu Tanığın ilgili binaları dıştan incelediğini, bu binalara ait kiraları saptarken, binanın metre karesini, bulunduğu yeri, şehir merkezine uzaklığını, binanın kullanıma uygunluk durumunu, benzeri civar taşınmaz malların kira durumunu hiçbir şekilde dikkate almadan, kira saptadığını göz önüne alarak, bu Tanığın şahadetine değer vermemiş ve Erkman ailesinin veya Şirketin diğer %50 hissedarlarının fahiş miktarlarda veya rayiç kira bedellerinin çok üzerinde kira geliri elde ettiği iddiasının ispatlanamadığı hususunda bulgu yapmıştır.

Alt Mahkeme, yukarıdan görüleceği üzere, Taşınmaz Mal Değerlendirme Memuru Yusuf Aktepeli’nin şahadetine gerekçe vererek itibar etmemiştir. Alt Mahkemenin bulgusunun gerekçe verilerek desteklendiği göz önüne alındığında, Alt Mahkemenin Yusuf Aktepeli’nin şahadetine inanmamasında hata yoktur.

İlâveten, Tanık Türker Deler’in de şahadetinde; KKTC Merkez Bankası tarafından hazırlanan raporda, kira bedellerinin yüksek olduğu hususunda Müstedialeyhin ikaz edilmediğini kabul ve teslim ettiği göz önüne alındığında, Alt Mahkemenin, huzurundaki tüm şahadetten, Erkman ailesinin veya Şirketin diğer %50 hissedarlarının fahiş miktarlarda veya rayiç kira bedellerinin çok üzerinde kira geliri elde ettiği iddiasının ispatlanamadığı kanaatine varmasında hata yoktur.

Alt Mahkeme kararında, huzurundaki şahadete göre, Genel Kurul Toplantılarında izlenen usûlde aksaklıklar olmakla birlikte, 2010 yılı itibarı ile iç sistemlerden sorumlu Yönetim Kurulu üyesinin atanması ile bu tür aksaklıkların

Şirketin kendi bünyesi içerisinde giderilebileceğini göz önüne alarak, gerek Genel Kurul Toplantılarının gerekse Yönetim Kurulu Toplantılarının haksız ve kanunsuz gerçekleştirildiği iddialarını reddetmiştir. Her halükarda, Mahkemenin Şirketin iç meselelerine müdahale etmekten kaçınması gerektiği hususunda bulgu yapmıştır.

Müdahale etmeme kuralı **(The Principle of Non Interference)** olarak bilinen **Foss v. Harbottle** **[(1843) 2 Hare 461]** kuralına göre, mahkemelerin genel kural olarak, şirketlerin iç meselelerine müdahaleden kaçınması gerekmektedir. Bu kurala göre hissedarlar, şirketin iç meseleleri ileilgili ihtilafları, **ultra vires act*,*** hile **(fraud**) veya baskı

**(oppression)** olmadıkça mahkeme huzuruna getirmemeleri gerekir **(Bkz: Company Law, Pennington supra, s.559- 569 ).**

Bu kural, genel kurul toplantılarına da uygulanmaktadır **(Bkz: Palmer’s Company Law, supra s.854 ).**

Yukarıdaki hukuki durum göz önüne alındığında, Alt Mahkeme, Şirketin genel Kurul Toplantılarında izlenen usuldeki aksaklıkları Şirketin iç meselesi olarak değerlendirmek ve müdahale etmekten kaçınmak gerektiği kanaatine varmakla hata etmiş değildir.

Netice olarak, Alt Mahkeme huzurundaki şahadetin, yukarıdaki hukuki durum ışığında birlikte değerlendirildiğinde, Müstedialeyh Şirket veya diğer %50 hisseye sahip hissedarlar, diğer bir deyimle Erkman ailesi tarafından göze batacak şekilde /ağır surette kötü yönetildiği

**(gross mismanagement)** hususunda bulgu yapabilmek için yeterli şahadet **(sufficient evidence)** niteliğinde olmadığı görülmektedir.

Sonuç olarak, Alt Mahkeme huzurundaki şahadet ve yukarıdaki hukuki durum birlikte değerlendirildiğinde, Alt Mahkemenin huzurundaki şahadetin, Müstedilerin talepleri doğrultusunda, Müstedialeyh Universal Bank Limited’in tasfiye edilmesinin **adil ve hakkaniyet kurallarına** uygun olacağı hususunda bulgu yapabilmeye yeterli şahadet **(sufficient evidence)** niteliğinde olmadığı; aksine Müstedialeyh Universal Bank Limited’in tasfiye edilmesinin **adil ve hakkaniyet** kurallarına uygun olmayacağı yönünde bulgu yapmaya yeterli şahadet **(sufficient evidence)** niteliğinde olduğu görülmektedir.

Yukarıdakiler ışığında Alt Mahkeme, huzurundaki şahadete dayanarak, Müstedialeyh Bankanın tasfiye edilmesinin adil ve hakkaniyet kurallarına uygun olmayacağı bulgusunu yaparak, şirket tasfiye istidasını ret ve iptal etmekle hata etmiş değildir.

Bu durum ışığında 3. istinaf sebebinin reddi gereklidir ve reddedilir.

4. istinaf sebebine gelince: İstinaf Edenler Avukatı istinaftaki hitabında, istinaf sebebini tekrarlayarak, Alt Mahkemenin tasfiye talebini reddederken, yetkisinde olduğu halde, Fasıl 113 madde 214 uyarınca, tasfiyeye alternatif çareler yönünden inceleme yapmamakla hata ettiğini ileri sürmüştür.

Aleyhine İstinaf Edilen Avukatı ise istinaftaki hitabında, alternatif çarenin, ancak, Mahkemenin tasfiye emri verilmesinin uygun ve adil olduğu kanaatine varması durumunda gündeme geleceğini iddia etmiştir.

Fasıl 113 madde 214(2)’ye göre, mahkeme, müstedilerin şirketin tasfiye edilmesi yoluyla veya başka yollardan mağduriyetin giderilmesine hak kazandığı durumlara tasfiye emri verir. Ancak mahkemenin, müstediler için başvurulacak başka çıkar yol bulunduğu ve o yolu izleme yerine şirketin tasfiye edilmesini istemekle makul olmayan bir davranışta bulundukları kanaatinde olması halinde tasfiye emri vermez.

Dolayısıyla yukarıdaki hükme göre mahkeme, ancak müstedilerin şirketin tasfiyesine hak kazandığı durumda tasfiye emri vermek yerine, alternatif çare ile ilgili emir verebilir.

Müstedilerin Şirketin tasfiyesine hak kazanmadığı ve dolayısıyla tasfiye taleplerinin reddedildiği işbu meselede, Alt Mahkemenin alternatif çare meselesini incelememekle hata yapmadığı sabittir.

Belirtilenler ışığında, 4. istinaf sebebinin reddi gerekir ve reddedilir.

Netice olarak; 152,153,154,161 ve 168/2012 sayılı istinaflar reddedilir. İstinaf masrafları İstinaf Eden/Müstediler tarafından ödenecektir.
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