**Lefkoşa Kaza Mahkemesi Huzurunda**

**Dava No:**5544/2018

**Davayı ikame eden:** KKTC Başsavcısı

ve

**Sanık:** 1. Ahmet Türkmen, Merkezi Cezaevi, Lefkoşa, İşsiz, Yaş:46.

2. Ümit Taş, Merkezi Cezaevi, Lefkoşa, İşsiz, Yaş:39.

Aleyhine

**Tarih:** 24.09.2018

**Saat:** 15.00

İddia Makamı (a) Savcı Behrat Mavioğlu

Sanıklar hazır tarafından Av. Enver Öztürk

**K A R A R**

Sanıkların itham edildiği davalar şöyledir:

**Birinci Dava:** Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 4 , 20 ve 324 (1) maddelerine aykırı 22.01.2018

tarihinde, Lefkoşa’da kanuna aykırı ve kasıtlı olarak yani, Bedrettin Demirel Caddesi üzerinde bulunan KKTC Meclis binasına ait çatı üzerinde bulunan kiremitleri kırmak suretiyle toplam 858-TL’lik hasar yapmak:

**İkinci Dava** Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 4 , 20 ve 280. maddelerine aykırı birinci davada

belirtilen tarih ve mahalde, Ceza Yasası altında bir suç işlemek ve rahatsızlık vermek kastıyla, 1. ve 3. davanın suç tafsilatında belirtilen suçu işlemek maksadı ile geçici Meclis Başkanı Hüseyin Angolemli’nin izni olmaksızın meclis binası avlusuna ve çatısına girmek suretiyle mülke tecavüz etmek:

**Üçüncü Dava:** Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 4 , 20 ve 186. maddelerine aykırı birinci davada

belirtilen tarih ve mahalde, 1. ve 2. davanın suç tafsilatında belirtilen suçları işledikleri esnada halkı rahatsız edip, sulh ve sukunu bozması muhtemel davranışta bulunmak suretiyle rahatsızlık yapmak:

İddia makamı tarafından aktarılan olgulara göre:

22.01.2018 tarihinde saat 11.30 raddelerinde Lefkoşa’da Bedrettin Demirel Caddesi üzerinde, Afrika Gazetesi’nin 21 Ocak 2018 tarihli manşet haberinde yer alan “Türkiye’den bir işgal harekatı daha” başlıklı haberi protesto etmek için konu gazete önünde toplanan yaklaşık 1000 kişilik grup içerisinde bulunan Sanık 1 ve 2’nin KKTC Meclis kompleksi içerisine gerekli giriş işlemlerini yaptırmadan çitlerden atlayarak komplekse girmek suretiyle mülke tecavüz ettikten sonra Meclis binasının çatısına çıkıp çatıda monteli toplam 20 adet kiremidi kasten ve kanunsuz olarak kırma suretiyle 858-TL zarara uğrattılar.

İddia Makamı olguları izahı esnasında 6 adet DVD’yi emare 1, fotoğraf albümünü emare 2, Sanık 1’e yapılan yazılı dava tebliğini emare 3, Sanık 2’ye yapılan yazılı dava tebliğini emare 4, 24.01.2018 tarihli Polis tarafından düzenlenen yazı ve ekini emare 5 ve 01.02.2018 tarihli Polis tarafından düzenlenen yazı ve ekindeki keşif raporunu emare 6 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir.

İddia Makamı son olarak Sanıkların benzeri sabıkası olmadığını ifade etmiştir.

Olguların mahkemeye aktarılmasının ardından söz alan sanıklar Avukatı, hafifletici sebepleri serdetme babında 22.01.2018 tarihinde kalabalık bir grubun Afrika Gazetesi önünde ilgili gazetinin başlığını protesto etmek için eylem yaptıklarını ve sanıkların o eylemciler arasında olduğunu, sanıkların esas hedefinin ilgili gazetinin başlığını protesto etmek olduğunu, ithamnameye konu suçların önceden planlanan ve/veya tasarlanan fiiller olmadığını, tamamen bir anlık düşüncesizlik sonucu gerçekleştiğini, sanıkların KKTC’ye ve/veya egemenliğimizi temsil eden binaya yönelik bir boykotları ve eylem niyetleri olmadığı gibi iradeye bir saygısızlık da yapma niyetleri olmadığını, esas amaçlarının Afrika Gazetesi’nin manşetini protesto etmek olduğunu beyan etti.

Savunma avukatı hitabında devamla ayni gün Afrika Gazetesi önünde gerçekleşen olaylardan dolayı Lefkoşa Kaza Mahkemesi’nde 1336/18 sayılı davanın ikame edildiğini ve bu davanın 21/2/2018 tarihinde neticelendiğini. 1336/18 sayılı davada bu davadaki sanıklarla beraber 4 sanık daha olduğunu ve 1336/18 sayılı davada sanıkların itham edildiğini suçların özetle kanunsuz topluluk, ayaklanma, zarara sebep olma, kasti hasar, mülke tecavüz ve tecavüzi alet taşıma suçları olduğunu beyan etti.

Savunma avukatı devamla 5544/18 sayılı davadaki sanıkların 1336/18 sayılı davada, içlerinde kasti hasar ve mülke tecavüz suçlamasının bulunduğu bu davalarda azami cezası 6 ay olan hapis cezaları aldıklarını, emare 7 davanın olguları ile işbu davanın olgularının iç içe geçmiş durumda olduğunu, ayni gün ayni eylemin bir devamı çerçevesinde olduğunu, 5544/18 sayılı davanın emare 7 dava tarihinde ikame edilmiş olması halinde o yargılamayı yapan Mahkemenin bu davayı dikkate alarak ceza vereceğini ve/veya ayrı ayrı yargılansa bile sanıkların mülke tecavüz suçlarından o Mahkemede aldıkları cezanın 4 ay olması nedeniyle 6 aylık bir ceza içerisinde birlikte çekilip bitmiş olacağını, iş bu davanın o tarihte getirilmemiş olmasının sanıklar açısından bir adaletsizliğe yol açtığını, kamu yararı güdülerek işbu dava için hürriyeti kısıtlayıcı bir ceza vermenin sanıkları mahvedici mahiyette olacağını, sanıkların yatmış oldukları ceza nedeni ile yeteri kadar ıslah, pişman ve nadim olduklarını beyan etti.

Savunma avukatı devamla Sanıkların ilk andan itibaren suçlarını kabul ettiğini, polise yardımcı olduklarını, Muhterem Mahkemede davalarını kabul ederek adaletin erken tecellisine katkıda bulunduklarını, 1.davaya konu hasarın giderilmesi ile ilgili yatırımı yaptıklarını, Sanık 1’in 8 ve 9 yaşlarında 2 çocuğu olup evli olduğunu, Sanık 1’in serbest olarak iş bulduğunda çalışan bir kimse olduğunu ve maddi anlamda da çok ciddi sıkıntıları olduğunu, Sanık 2’nin Mağusa Belediyesi’nde gündelik işçi olarak çalıştığını, 13 ve 10 yaşında iki çocuk babası olup asgari ücrete aldığını beyan ederek sanıklara Muhterem Mahkemenin mülayim davranmasını ve hürriyeti bağlayıcı bir ceza vermemesini talep ettiğini söylemiştir.

Sanıklar avukatı Lefkoşa Kaza Mahkemesi’nde ikame edilen 1336/2018 sayılı ceza davasının gerekçeli kararını emare 7 ve 24.09.2018 tarihli tahsilat makbuzunu emare 8 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir.

Sanıklar avukatı tarafından Mahkeme’ye sunulan hafifletici sebeplerle ilgili tüm hususları tezekkür ettim.

Sanıklar kendi ikrarları, sunulan olgular ve huzurumdaki emareler ışığında aleyhlerine getirilen ve itham edildiği davalardan suçlu bulunur ve mahkum edilir.

Sanıkların mahkûm oldukları davalarda ne tür ve ne miktarda bir ceza verilmesi gerektiğini takdir ederken Yüksek Mahkemenin birçok içtihat kararında belirtmiş olduğu cezalandırma prensiplerini dikkate aldım. Bu prensipler şunlardır:

1. Amme menfaatini sağlamak. Yani kesilecek olan cezanın Sanığa ve Sanık gibi düşünenlere ibret verici ve caydırıcı olması,
2. Sanığı ıslah edip, topluma iyi bir insan olarak iade etmek,
3. Suçun ciddiyet ve vahametini nazara almak, bunu yaparken de suçun işleniş tarzını nazara almak,
4. Sanığın karakterine, şahsiyetine ve sosyal durumuna uygun ceza kesmek ve cezadan Sanık dışında etkilenecek kişiler olup olmadığına dikkat etmek,
5. Mesele ile ilgili önemli faktörleri dikkate almak.

***(Bakınız: Konsolide edilmiş Ceza İstinaf No: 8/73 ve 9/73, Birleştirilmiş Y/C 7/91 ve 12/91 D. 4/91, Y/C 45/2004 D.6/2005 , Y/C 83/2004 D.8/2005, Y/C 77/12 D. 9/2014).***

Bunun yanında modern cezalandırma infaz sisteminin en başında gelen ilkelerden birisi de sanığa ceza takdir ederken tüm cezalandırma prensiplerinin yanında özellikle kamu yararını korumak, bu bakımdan kesilecek cezanın Sanığa ve başkalarına ibret verici ve caydırıcı olmasını sağlarken diğer yandan sanıkları ıslah edip topluma iyi birer insan olarak iadesini temin etmek gerekmekte ve suçu işleyenlerin şahsi durumlarını ve suçu işleyenlerin bakımına muhtaç olan kişilerin durumunu da nazarı itibara almaları gerekir. Bu bağlamda iki prensip arasında bir denge kurularak meselenin niteliği de göz önünde bulundurularak Sanıklara uygun ve adil cezanın tespit edilmesi gerekmektedir.

Sanıkların işlemiş olduğu 1. suç Fasıl 154 Ceza Yasasının Ceza 20, ve 324.(1) maddeleri altında 3 yıla kadar hapis cezası veya 1-TL ye kadar para cezası veya her iki cezayı birden öngörmektedir. Sanıkların işlemiş olduğu 2. suç Fasıl 154 Ceza Yasasının 280’inci maddesi altında 2 yıla kadar hapis cezası öngörmekte olup hafif bir suçtur. Sanıkların işlemiş olduğu 3. suç Fasıl 154 Ceza Yasasının 196’ıncı maddesi altında 1 yıla kadar hapis cezası öngörmekte olup hafif bir suçtur.

Bir Sanığa ceza takdir ederken, işlemiş olduğu suçun ağırlığı ve böyle bir suç için belli bir hapislik cezasının öngörülmesi, ilk nazarda, verilecek cezada kamu menfaatinin önde tutulması gerektiği ilkesinden hareketle caydırıcı veya ibret verici bir ceza verilmesi düşünülebilir. Ancak suçun işleniş şekli, Sanığın bu gibi suçları işlemeye temayülü olup olmadığı, Sanığın kişisel ve özel durumu, sair olgular dikkate alındığında cezaların kişiselliği prensibi öne çıkarılarak bu gibi bir suçluya daha hafif bir ceza verilmesi kamu vicdanında bir etki yaratmayacağı sonucuna ulaşılırsa Sanığa daha hafif ceza verilebilir. **(Bakınız: Y/C 28/91 ve Y/C 82/2010 D. 12/2010)**

Yine yukarıda alıntısı yapılan Yüksek Mahkeme kararlarında ve daha birçok içtihat kararında belirtildiği üzere bir suçtan mahkum olan Sanığa ceza verirken, cezayı verecek olan Mahkemenin geniş takdir hakkı vardır ve Mahkeme bu takdir hakkını kullanırken iki temel noktayı dikkate alması gerekmektedir. Birincisi suç ile ilgili faktörler yani suçun niteliği, işleniş şekli ve sonuçları, ikincisi Sanık ile ilgili kişisel faktörler. Mahkeme tüm hafifletici ve ağırlaştırıcı nedenleri dikkate aldıktan sonra uygun ve adil cezayı tespit edecektir.

Netice itibarı ile suça ilişkin faktörler ile Sanıkların kişisel durumuna ilişkin faktörleri ayrı ayrı değerlendirip cezalandırma prensipleri ışığında karar verilmesi gerekir.

Yurttaşların önceden izin almaksızın silahsız ve saldırısız toplanma veya gösteri yürüyüşü yapma hakkına sahip olduğu, KKTC Anayasası’nın 32. maddesinde Toplantı ve Gösteri Yürüyüşü Hakkı olarak ifade edilmiştir. Barışçıl toplantı ve gösteri yürüyüş hakkı, demokratik toplumda temel haklardan biridir. Tıpkı ifade özgürlüğü gibi, bu hak da demokratik toplumun temellerinden birini teşkil etmektedir. Bu gibi hareketler, silahsız veya şiddet kullanılmadan yapıldığı sürece toplantı ve gösteri özgürlüğünün normal bir sonucu olarak kabul edilmeli ve hoşgörü ile karşılanmalıdır. **(Bakınız: Birleştirilmiş Yargıtay/Ceza: 2-3-4-10-11-12-/2012, D 5/2014)**

Sanıkların mahkum oldukları suçla ilgili ceza takdir etmeden önce suçun işleniş tarzını ve Sanıkların şahsi durumunu değerlendirmeyi uygun bulurum. Olay, Afrika Gazetesi’nin 21 Ocak 2018 tarihli manşet haberinde yer alan “Türkiye’den bir işgal harekatı daha” başlıklı haberi protesto etmek için konu gazete önünde toplanan yaklaşık 1000 kişilik grubun ilgili gazetenin önünde Meclis binasına doğru yürümesi ve mezkur grup içerisinde bulunan Sanık 1 ve 2’nin KKTC Meclis kompleksi içerisine izinsiz olarak girmesi ile gerçekleşmiştir. KKTC bir hukuk devletidir. Hukuk devleti ve medeniyetin ileri olduğu ülkelerde toplum bireyleri yasalara ve kurallara uygun hareket etmek zorundadır. Hiç kimse kendisini yasalardan ve kanun koyuculardan üstün görerek yasalara aykırı davranmamalıdır. Aksi takdirde toplum ciddi bir kaos, kendini bilmezlik ve her an bana bir şey olabilir düşüncesiyle tedirginlik ortamına sürüklenerek yaşanmaz bir hale gelir. Sanıkların bir gazetinin görüşlerini beğenmediği için KKTC’nin egemenliğinin simgelerinden biri olan Meclis’e izinsiz girip kasten hasar vermelerinin hiçbir makul veya anlaşılabilir bir tarafı yoktur.

Toplantıyı düzenleyen ve katılanların kamu düzenini bozmaya yönelik şiddet eylemlerine başvurma niyetlerinin anlaşılması halinde, o toplantı ve gösteri barışçı sayılamaz. Huzurumdaki olguları tezekkür ettiğim zaman 22.01.2018 tarihinde yapılmış olan toplantı ve gösteri yürüyüşünün, barışcıl bir şekilde yapıldığını söylemek oldukca zordur.

Sanıkların kişisel durumunu ile ilgili faktörleri de değerlendirdiğim zaman sanıkların 1. dava konusu hasar miktarını Mahkeme veznesini yatırmalarını, sanıkların polis karakolunda polise yardımcı olmalarını, yazılı dava tebliğine kabul beyanı yapmalarını, benzeri sabıkaları olmayışını, suçlarını erken bir zamanda Mahkeme huzurunda kabul etmelerini, Sanık 1’in serbest olarak iş bulduğunda çalışan bir kimse olmasını, Sanık 2’nin Mağusa Belediyesi’nde gündelik işçi olarak çalışmasını, ailevi ve sosyal durumlarını dikkate alır lehlerine tezekkür ederim. Yine sanıklara verilecek cezayı belirilerken Sanık 1’in ailesine bakmakla yükümlü iki çocuk babası bir kişi olduğunu, Sanık 2’nin ailesine bakmakla yükümlü iki çocuk babası bir kişi olduğunu ve her iki sanığın eşinin ev hanımı oluşunu lehte dikkate alırım.

Savunma avukatının huzurumdaki davanın 1336/18 sayılı dava ile aynı tarihte ikame edilmesi halinde yargılamayı yapan Mahkemenin bu davayı dikkate alarak ceza vereceğini ve/veya ayrı ayrı yargılasa bile sanıkların mülke tecavüz suçlarından o Mahkemede aldıkları cezanın 4 ay olması nedeniyle 6 aylık bir ceza içerisinde birlikte çekilip bitmiş olacağı ve iş bu davanın o tarihte getirilmemiş olmasının sanıklar açısından bir adaletsizliğe yol açtığı iddiasını tezekkür ettiğim zaman, 22.01.2018 tarihinde bağlantılı ve/veya ayni eylemin devamından önce çıkan olaylardan dolayı sanıklara 1368/2018 sayılı dava ikame edilip işbu davanın ithamname kısmında huzurumdaki sanıklar aleyhine kanunsuz topluluk, ayaklanma, zarara sebep olma, kasti hasar, mülke tecavüz ve tecavüzi alet taşıma suçları getirildiği, sanıkların 21.02.2018 tarihinde mahkum oldukları, huzurumdaki Sanık No:1’in 1336/18 sayılı davada çeşitli hapislik cezaları yanında azami 6 ay hapis cezası, Sanık No:2’nin ise 1336/18 sayılı davada çeşitli hapislik cezaları yanında azami 4 ay hapis cezası aldıkları görülmektedir. Yine huzurumdaki dosyayı, olguları, emareleri ve beyanları tezekkür etmeye devam ettiğim zaman huzurumdaki davanın 1336/18 sayılı dava ile ayni tarihte ikame edilmesi halinde sanıkların ithamları ve/veya suçları kabul edeceği anlaşıldığı gibi 5544/18 sayılı davanın 1336/18 sayılı davadan sonra ikame edildiği açıkca görülmektedir.

Huzurumdaki emareler, olgu ve beyanlardan ayni tarihte ve bağlantılı olaydan dolayı sanıklar aleyhine benzer suçlarıdan kapsayan 1336/18 sayılı davanın ikame edildiği ancak huzurumdaki davanın o tarih ve/veya tarihlerde ikame edilmemesi sebebiyle sanıkların işbu davayı dikkate aldırmadığı ve/veya ayrı olarak sonuçlandıramadığı net bir şekilde görülmektedir. Başka bir değişle, Sanıkların 1336/18 sayılı dava altında Kasti Hasar ve/veya Mülke Tecavüz suçlarında hapis cezası aldığını dikkate aldığım zaman 5544/18 sayılının davanın Emare 7 1336/18 sayılı dava tarihinde ve/veya o tarihlerde ikame edilmiş olması halinde Sanıkların Mahkemede aldıkları hapis cezasını birlikte çekecekleri ve/veya bu yönde bir imkanları olacağı görülmektedir.

Tüm yukarıda ifade ettiklerim ışığında, Sanıklara ceza tayin ederken tüm hususları, konu suçun işleniş şeklini, Sanıklar aleyhine alınan ağırlatıcı faktörleri ve Sanık lehine alınan hafifletici faktörleri, keza meselenin tüm ahval ve şeraitini nazarı itibara aldıktan sonra sanıkların mahkum olduğu suçun ağırlığı yanında suçun işleniş şekli ile ilgili yaptığım incelemeler yani meselenin olguları ışığında, özellikle ayni gün, bağlantılı olan olaylardan dolayı sanıklara 1336/18 sayılı davanın ikame edilip huzurumdaki davanın ikame edilmemesi ve sanıkların huzurumdaki davayı 1336/18 sayılı davanın altında dikkate aldıramaması ve/veya o tarihlerde sonuçlandıramaması nedeniyle hürriyeti kısıtlayıcı bir ceza vermenin sanıklara çok ciddi bir adaletsizlik teşkil edeceği ve adil yargılama prensiplerine aykırı olacağı kanaatindeyim.

Yeri gelmişken şunu da ifade etmek isterim ki 1336/18 sayılı dava olmamış olsaydı sanıklara hürriyeti bağlayıcı bir ceza vermenin gerek sanıkların ıslahı gerekse kamu vicdanında olumsuz bir etki yaratılmaması ve cezanın caydıırcı olması açısından gerekli olduğu kanaatine varacaktım.

Bu meselede sanıkların mahkum olduğu suçların yanında Ceza Mahkemesinin asli görevi verilecek cezalar neticesinde kamu menfaatinin zarar görmemesi olmakla birlikte bunu yaparken cezaların kişiselliği prensibinden hareketle meselenin olguları ve sanıkların şahsi durumları ışığında adil bir sonuca varmaktır. Sanıklar ile ilgili lehte değerlendirdiğim hususlar ışığında cezaların kişiselliği prensibinden hareketle sanıklara bir fırsat tanıyarak hürriyeti bağlayıcı ceza dışında bir ceza vermeyi uygun ve adil görürüm. Sanıklara bir fırsat mahiyetinden hürriyeti bağlayıcı ceza dışında bir ceza takdir ederken de özellikle suçların işlendiği yerin egemenliğimizi temsil eden Meclis binası olması ve cezanın caydırıcılık ve etkenlik unsurunu da kaybetmemesi açısından, suçların niteliği ve meselenin olgularıyla orantılı bir ceza verilmesi kamu yararını korumak için gereklidir.

Netice itibarı ile lehte ve aleyhteki tüm hususlar dikkate alındıktan sonra sanıklara mahkum olduğu:

**1.davadan**: Mahkumiyet kayıt edilir.

**2.davadan:** Her bir sanık 3,000-TL para cezasına çarptırılır.

**3.davadan**: Her bir sanık 1,000-TL para cezasına çarptırılır.

Para cezaları 7 gün içinde ödenecektir. Aksi taktirde Sanıklar her dava için 30 gün hapis

yatacaktır.

Sanıkların ayrıca 5 yıl süreyle sulh ve sükunu koruyacağına ve iyi ahlak sahibi olacağına dair 50,000 TL lik kefalet senedi imzalaması emrolunur. Kefelat senedi imza edilmediği takdirde sanıklar 1 ay süreyle hapis yatacaktır.

Polisin tasarrufundaki emare bayrakların yasal sahibine iadesine emir verilir.

**Cenkay Menteş İnan**

**Kaza Yargıcı**