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Davacı, Davalı aleyhine dosyalamış olduğu bu davadaki talep takririnde özetle; 12.4.1998 tarihinde Güzelyurt’ta nikahlanıp evlendiklerini, evlilik birliklerini Davalının ailesinin yanında Çatalköy’de aynı ikametgahta kurduklarını, her ikisinin de Türk ve Müslüman olup KKTC vatandaşı olduğunu, Davacının bu davanın dosyalandığı tarihte bu mahkemenin yetki sınırları içerisinde dava başlığındaki adreste ikamet ettiğini, kızlık soyadının Figen Serdar olduğunu, bu evlilikten 13.10.2000 doğumlu Sarper ile 26.8.2005 doğumlu Dilay isimli iki çocuklarının bulunduğunu, Sarper’in çocukluğundan beri astım hastası olduğunu, her iki küçüğün aylık ibade, iaşe, sağlık ve eğitimleri için minimum 3.000 TL’ye ihtiyaç duyulduğunu, kendinin Girne Gelir ve Vergi Dairesinde memur olarak Davalının ise Güvenlik Kamu Görevlileri Kooperatifi Bankasında memur /bankacı olarak çalışmakta olduğunu, bunun dışında Davalının araba alım-satım işi ile ve sigortacılık işi ile iştigal ettiğini ve ortalama 3.000 TL daha kayıt dışı gelir elde ettiğini ve evlilik birliği içerisinde edinilen gayrımenkullerin kira gelirlerinden de kazanç elde ettiğini, kendisi tarafından daha önce 51/09 ve 128/09 sayılı davaların ikame edilmiş olup bilahare geri çekildiğini,bu evliliğin sona ermesinde kusurlu tarafın tamamı ile Davalı olduğunu, Davalının tutum ve davranışları nedeni ile acı ve ızdırap çektiğini, küçük düşürüldüğünü, gururunun incindiğini, tamamı ile Davalının kusur ve kabahatlerinden dolayı aralarındaki ailevi ilişkilerin birlikte yaşamı olanaksız ve çekilmez hale koyacak kadar önemli surette gerginleştiğini, Davalının devamlı surette gerek Davacıya gerekse de küçüklere karşı ve özellikle küçülk Sarper’e karşı kötü muamelede bulunduğunu ve fiziksel olarak acı çekmelerine neden olacak şekilde darp ettiği nedenle bu evliliği idame ettirmenin gerek kendilerine gerekse topluma herhangi bir yararı olmadığını, Davalıyı bu davranış, kusur ve kabahatlerinden dolayı affetmediğini belirterek talep takriri madde 6’da Davalının kusur ve kabahatlerinin tafsilatını vermekte, küçük Sarper ve Dilay’a karşı bugüne değin en iyi şekilde annelik görevini yerine getirdiğini ve gerek maddi gerekse manevi tüm ihtiyaçlarını karşılamaya çalıştığını, bundan sonra da iyi bir birey olarak yetişmeleri için her türlü fedakarlığı yapmaya hazır olduğunu, yaşları itibarı ile her ikisinin de Davacıya daha fazla ihtiyaçları olduğunu, bu nedenlerle küçük Sarper ve Dilay’ın velayetlerinin kendisine verilmesinin dah uygun ve adil olacağını, her iki küçüğün ihtiyaçlarının günden güne arttığını, küçük Sarper ve Dilay’ın eğitim ve öğrenim görebilmesi ve diğer tüm maddi ihtiyaçlarının karşılanabilmesi için aylık 1.500 TL iştirak nafakasına ihtiyacı olduğunu, Davalının bu iştirak nafakasını ödeyebilecek mali güce ve gelire sahip olduğunu, evlilik birliği içerisinde edinilen paylaşıma tabi menkul ve gayrımenkullerin davaya ekli mal bildirim formlarındaki gibi olduğunu, Davalının bu evliliği sonlandıran ve/veya davranış, kusur ve kabahatleri nedeni ile zedeleyen taraf olduğunu, paylaşıma tabi mal varlığının toplam değerinin 2/3’nün Davacıya verilmesi gerektiğini, aile yuvasını tesisi ederken düşüncesinin daha iyi bir hayat ve gelecek, mutlu bir aile ortamında yaşamak olduğunu, Davalının tutum ve davranışları neticesinde evlilik kurumuna olan inanç ve güveninin sarsıldığını, tekrar evlilik yapamayacak kadar evlilik kurumundan nefret eder konuma geldiğini, manen ve/veya ruhen acı ve/veya ızdırap çekmesine neden olduğunu ve halen de çekmekte olduğunu, kimsenin yüzüne nakamayacak ve yaşamdan zevk almayacak duruma düştüğünü, kendisine ve çocuklarına iyi bir gelecek temin edilebilmesi ve/veya gelecepğe daha güvenle bakabilmesi için asgari 150.000 TL gereksinimi olduğunu ve Davalının bu meblağı ödeyebilecek mali olanaklara sahip olduğunu iddia ile 14. Paragrafta aşağıdaki şekilde talepte bulunmaktadır:

A-Taraflar arasındaki ailevi ilişkilerin birlikte yaşamı olanaksız ve çekilmez bir hale koyacak kadar önemli surette vgerginleştiği nedenle, davacı lehine davalı aleyhine 1/98 sayılı Aile Yasasının md.24(6) tahtında bir boşanma hükmü ısdarı,

B- Davalının zina yapması nedeniyle Davacı lehine davalı aleyhine 1/98 sayılı Aile Yasasının md.24(1) tahtında bir boşanma hükmü ısdarı,

C- Davalının, davacıya karşı kötü muamelede bulunduğu veya davacının fiziksel olaeak acı çekmesine neden olacak şekilde darbettiği nedenle Davacı lehine davalı aleyhine 1/98 sayılı Aile Yasasının md.24(2) tahtında bir boşanma hükmü ısdarı,

D- Küçük Sarper ve küçük Dilay’ın velayetinin davacıya verilmesi hususunda bir hüküm ve/veya emir ısdarı,

E- Küçük Sarper ve küçük Dilay için davalının davacıya 1500 TL iştirak nafakası ve/veya nafaka ödemesi hususunda bir hüküm ve/veya emir,

F- Evlilik birliği içerisinde edinilmiş olan taşınır ve taşınmaz malların 2/3 oranında davacıya verilmesi hususunda bir hüküm ve/veya emir,

G- Davacı lehine davalı aleyhine 1/98 sayılı Aile Yasasının md.30(2)(A) tahtında davalının 150.000 TL(yüzellibinTL) tazminat ödemesi zımnında bir hüküm ve/veya emir,

H- Muhterem Mahkeme’nin uygun ve adil mütalaa edeceği başkaca bir hüküm ve/veya emir ısdarı,

I-İşbu dava masrafları.

Davalı ise dosyalamış olduğu Müdafaa ve Mukabil Talep Takririnde özetle; talep takririndeki tüm iddiaları kendi iddiaları ile bağdaşmadığı oranda red ve inkarla ısbatını talep etmekte ve devamla, küçük Sarper ve Dilay’ın ibade, iaşe, sağlık ve eğitim masrafları için minimum 3,000 TL’ye ihtiyaç duyulduğunun doğru olmadığını, bu rakamın fahiş olduğunu, Güvenlik Kamu Görevlileri Kooperatifi Bankasında çalıştığı doğru olmakla beraber bu geliri dışında araba alım-satım ve sigortacılık işi ile iştigal ettiği hususunun bugün itibarı ile doğru olmadığını, 2-3 sene öncesine dek bu işleri yaptığının doğru oladuğunu ancak yaklaşık 2 seneden beridir bu işleri yapmadığını ve Davalının da bunu bildiğini, bu işleri yaptığı zaman ise belirtilen rakamın biraz üzerinde gelir elde ettiğini, evlilik birliği içerisinde edinilen malların elde edilmesindeki katkısının %75 olduğunu, kendisinin hiçbir kusur ve kabahati olmadığını, ailevi ilişkilerin birlikte yaşamı olanaksız ve/veya çekilmez bir hale koyacak kadar önemli surette gerginleştiğini ancak evlilikte başarısız olmalarının tamamen Davacının kusur ve/veya kabahat ve/veya hatalarının sebep olduğunu, Davacının küçükleri babasına karşı düşmanca yetiştirdiğini, küçükler babalarını savunduğu zaman ise Davacının hem fiziksel hem psikolojik baskı uyguladığını, Davacının iddia ettiği gibi annelik görevlerini de yerine getirmediğini aksine anne şefkat ve sevgisi vermediği gibi yiyecek-giyecek gibi ihtiyaçlarını da pek yerine getirmediğini, manevi ihtiyaçlarını da karşılamadığını, devamlı surette gittiği falcıların belirttiği kapsamda hareket ettiğini, kendisinin ise gereken sabır, şefkat, sevgi ve saygı çerçevesinde davrandığını ancak Davacıdan karşılık bulamadığını, Davacının evden kendi isteği ile ayrılmış olması nedeni ile ve nafaka emri sonrası babasının evine yerleşeceğinden kira masrafı ile ilgili de kendinden talepte bulunma hakkı olmadığını, ülke koşulları da göz önünde tutulduğunda her iki çocuk için iştirak nafakası olarak toplam 200-250 TL’lik bir rakamın yeterli olacağını, malvarlığının paylaşılması ile ilgili prensipler göz önünde tutulduğunda malvarlığının toplam değerinin 2/3’nün Davalıya verilmesinin daha uygun ve adil olacağını iddia etmekte ve devamla, Çatalköy’de koçan no.8343 olan taşınmaz mal üzerindeki evin yapımının nikah tarihinden 6 ay önce esasen anne ve babasının ve kısmen de kendinin birikimleri sonucu başladığını, bitiminin ise nikah tarihinden 6 ay sonra olduğunu, kendinin gayret,çaba ve işçiliği sonucu tamamlanmış olan evin maliyetinin takriben 20.000 stg olduğunu, evin bulunduğu tarlanın koçanının ise abnne-babası tarafından hibe edildiğinden paylaşıma tabi değerin 10.000 stg olduğunu, Davacının bu bedel üzerinden talep hakkının ise 1/3 olduğunu, Gönyeli’de koçan no.B2362 olan tarla üzerindeki 50/432 hissenin ise önceki mal sahibinden satın alan annesi tarafından kendisine hibe edildiğini, dolayısıyle paylaşıma tabi olmadığını, diğer taşınmaz malların ise adlarına ½’şer olarak koçan edilmiş ve halahazırda bölünmüş olmasından dolayı aynı şekilde kalmasını talep ettiğini, GT 270 plakalı araç dışındaki araçların paylaşıma tabi olduğunu kabul etmekle birlikte bu araçların kendi çabası sonucu yapmış olduğu ekstra işlerden elde ettiği gelirle elde edilmiş olmasından dolayı Davacının 1/3 talep hakkı olduğunu, GT 270 plakalı aracın ise dava açılmadan ve Davacı aye-rılmadan önce satıldığını ve gelirinin kısmen aile birliği içerisinde edinilmiş olan borca mahsuben harcandığını, diğer kısmının da evlilik birliği içerisinde eritilmiş olduğundan paylaşıma tabi herhangi bir değer/para olmadığını ileri sürerek davanın masraflarla iptalini talep etmekte, mukabil dava başlığı altında ise Davacının kusur ve kabahatleri sebebi ile evlilik birliğinin sarsıldığını, ailevi ilişkilerin birlikte yaşamı olanaksız ve /veya çekilmez bir hale koyacak kadar gerginleştiğini, evlilikte başarısız olmalarının tek sebebinin Davacının kusur ve kabahatleri olduğunu iddia Davacının kusur ve kabahatlerinin tafsilatını vermekte ve 4.paragrafında aşağıdaki şekilde talepte bulunmaktadır:

1. Davacının kusur ve/veya kabahatleri sebebiyle taraflar arasındaki ailevi ilişkilerin birlikte yaşamı olanaksız veya çekilmez bir hale koyacak kadar önemli surette gerginleşmesi sebebiyle bir boşanma hükmü ve/veya emri;
2. Ek listede paylaşıma tbi olan malların 2/3 Davacıya verilmesi ve/veya Mahkemenin uygun göreceği oranda taraflar arasında paylaşımını sağlayacak bir emir;
3. Muhterem Mahkemenin uygun ve adil göreceği bir çare;
4. İşbu mukabil dava masrafıdır.

 Davacı ise dosyalamış olduğu Müdafaaya cevap ve Mukabil davaya Müdafaa takririnde, talep takriri ile bağdaşmayan iddiaları red ve inkar ederek, Davalının gelirinin Davacıdan daha fazla olduğu nedeni ile Davalının küçüklerin giderlerinin en az yarısını ve/veya yarısından fazlasını karşılaması gerektiğini, talep takririnde belirtilen işlere bir yenisini daha ekleyerek motor kiralama işine de girdiğini, 8343 koçan numaralı maldaki konutun tamamıyle Davacı ve Davalı tarafından yapıldığını, Gönyeli’deki dükkanların ise bDavalı tarafından 9.4.2007 tarihli sözleşme ile satın alındığını ve tüm satış bedelinin ödendiğini ancak söz konusu tarihlerde aralarında ailevi sorunlar olduğu nedenle Davalının 13.4.2007 tarihinde bir sözleşme yaparak annesinden bağış olarak aldığı yönünde bir izlenim yaratmaya çalıştığını, Davalı ile satıcının akrabalık ilişkisi içerisinde bulunduğunu, ilgili yerin hisseli olduğu nedenle satış olmasına rağmen devrin bağış yöntemi ile yapıldığını, bu davanın ikamesi sonrası Davalı tarafından alınan ve tafsilatı verilen 10 adet motorun da paylaşıma tbi olduğunu iddia ile mukabil dava sebebi bulunmadığından mukabil davanın masraflarla reddini talep etmektedir.

Dava dinlenmiştir.

Duruşma esnasında Davacı kendisi bizzat şahadet sunmasının yanı sıra Nurgül Erduran’ı (tanık no.1), Şahavet Konuloğlu’nu (tanık no.3), Şebnem Kuyucuoğulları’nı (tanık no.4), Murat Demirtaş’ı (tanık no.5), Yunus Menteş’i (tanık no.6) şahadete çağırmış, Davalı da kendisi bizzat şahadet sunmasının yanı sıra Saruhan Ünal’ı (tanık no.2), Tülin Mulla’yı (tanık no.3), Türel Türkseven’i (tanık no.4), Yeliz Gürçağ’ı (tanık no.5), Mehmet Tektaş’ı (tanık no.6) ve Derviş Tandoğan’ı (tanık no.7) tanık olarak dinletmiştir.

Bilahare taraf Avukatları hitaplarını mahkemeye yazılı olarak dosyalamışlardır.

Duruşma esnasında, Davacı taraf 1’den 33’e dek olan (toplam 33 adet) emareleri mahkemeye ibraz ederken, Davalı taraf da 34’den 44’e dek olan (toplam 11 adet) emareleri mahkemeye sunmuştur.

Talep takriri, müdafaa ve mukabil talep takriri ile müdafaaya cevap ve mukabil davaya müdafaa, sunulan şahadet ve emareler ile dava dosyasının içeriği, ilgili mevzuat ışığında tarafımdan tetkik ve tezekkür edilmiştir.

 Sunulan şahadet ve emareler Mahkemenin huzurunda olup, yeri geldikçe şahadet ve emarelere temas edilecektir.

Huzurumdaki davada Davacı, talep takriri uyarınca Davalının kusur ve kabahatleri nedeni ile 1/98 sayılı Aile(Evlenme ve Boşanma) Yasası’nın 24/6 maddesi mucibince lehine boşanma hükmü ısdarı talebinin yanı sıra, Davalının zina yapması nedeniyle 1/98 sayılı Aile Yasasının madde 24(1) tahtında ve yine Davalının Davacıya kötü muamelede bulunduğu veya Davacının fiziksel olarak acı çekmesine neden olacak şekilde darbettiği nedenle 1/98 sayılı Aile Yasasının madde 24(2) tahtında lehine boşanma hükmü talep ederken, Davalı da iddia ettiği Davacının kusur ve kabahatleri nedeniyle mukabil dava gereğince 1/98 sayılı Aile(Evlenme ve Boşanma) Yasası’nın 24/6 maddesi mucibince lehine boşanma hükmü talep etmektedir.

**1/98 sayılı Aile Yasasının Boşanma Sebepleri yan başlıklı 24.maddesinin (1).,(2). ve (6). fıkraları** şöyledir**:**

***24. Boşanma sebepleri şunlardır:***

***(1) Diğer taraf zina yapmışsa;***

***Ancak, mahkeme boşanma davası açan tarafın zinaya rıza gösterdiğine veya zinadan sonra onu bağışladığına inanırsa boşanma kararı verilemez.***

***(2) Diğer taraf boşanma davası açan tarafın hayatına kastetmiş, kötü muamelede bulunmuş veya fiziksel olarak acı çekmesine neden olacak şekilde darbetmişse;***

***(3) ......................***

***(4) ......................***

***(5) ......................***

***(6) Taraflar arasındaki ailevi ilişkiler birlikte yaşamı olanaksız veya çekilmez bir hale koyacak kadar önemli surette gerginleşmişse;***

***Ancak böyle bir gerginlik bütünüyle bir tarafın hatasına yüklenebilecek nedenler içeriyorsa, boşanma davasını yalnız diğer taraf açabilir.***

**1/98 sayılı Aile Yasasının Bazı Hallerde Süre Kısıtlaması yan başlıklı 25. maddesi** ise **madde 24(1), (2) ve (3)**’ncü fıkralarında yer alan boşanma nedenleri ile ilgili olarak süre kısıtlaması getirmektedir. Bu madde ise aynen şöyledir:

***25. Bu yasanın 24.maddesinin (1)inci, (2)’nci veya (3)’üncü fıkralarında öngörülen nedenlere dayanılarak, bu fıkralarda öngörülen nedeni yaratan olayın oluşundan veya boşanma için dava açan tarafın, o olayı öğrendiği tarihten başlayarak altı ay geçtikten sonra boşanma davası açılamaz.***

Zina, evlilik birliği devam ederken kadının başka bir erkekle veya erkeğin başka bir kadınla cinsi ilişki kurması olup, özel bir boşanma sebebidir.

Bir kimsenin zinasından bahsedilebilmesi için, onun evli olması, eşinden başka biri ile cinsi ilişkide bulunması ve kusurlu olması gerekir. Zina, evlilik birliğindeki en önemli vazifelerden biri olan ‘sadakat borcu’nun ihlalidir. Evlilik hukuken son bulmadıkça karı kocanın sadakat gösterme yükümlülüğü devam eder. Bu yüzden zinanın varlığı halinde evlilik birliğinde ortak hayatın çekilmez hale gelip gelmediği araştırılmaz. Zina fiilinin evlilik birliğini sarstığı karine olarak kabul edilir.

 Normal cinsi ilişkiye varmayan ilişkiler zinanın kapsamına girmez.

Zinanın tesbiti için eşin mutlaka suçüstü yakalanması şart değildir. Kuvvetli emarelerin bulunması yeterlidir.

Evlilikle her iki taraf da evlilik birliğinin mutluluğunu ve menfaatini korumak yükümlülüğü altına girer.

Eşlerden her biri ortak hayatın huzuru ve mutluluğunu gerçekleştirmek için elinden geleni yapmak ve bu huzuru bozacak davranışlardan kaçınmakla yükümlüdür.

**D. 3/2011 Yargıtay/Aile Hukuk 6/08** sayılı karar uyarınca Davacının öncelikle yasanın **24(1) ve24(2)** maddelerine dayanan özel boşanma taleplerini değerlendirmezden evvel aşağıdaki hususa değinmek isterim. Şöyle ki;

Huzurumda bulunan bu davadan önce Davacı tarafından Girne Aile Mahkemesinde 51/09 (**emare 1**) ve 128/09 (**emare 2**) sayılı davaların ikame edilmiş olduğu taraflar arasında ihtilaf konusu değildir.

Bununla beraber Davacı, talep takriri paragraf 5 doğrultusunda vermiş olduğu şahadetinde, aile birlikteliğine önem verdiğini ve her iki davayı da aile birlik ve saadetini korumak amacıyla Davalıyı affederek geri çektiğini iddia ederken, Davalı ise müdafaa takriri paragraf 5 doğrultusunda vermiş olduğu şahadetinde, bu davaların geri çekilme sebebinin Davacının ikame etmiş olduğu davalarda Davalı hakkında iddia ettiği ithamlardan pişmanlık duymuş olması olduğunu iddia etmiştir.

Davalının yukarıda belirtilen iddia ve şahadetine karşın, mahkemeye Emare 2 olarak ibraz edilen 128/09 sayılı dosya içeriğine bakıldığı zaman, bu dava altında dosyalanan talep takririnde(paragraf 5’de) Davacının ayni doğrultuda olacak şekilde aile birlikteliğini kurtarmak için Davalıya bir şans daha tanımayı kabul etmesi nedeniyle 51/09 sayılı davayı geri çektiği iddiasında bulunduğunu ve Davalının da bu dava altında dosyalamış olduğu Müdafaa Takririnde(paragraf 5’de) Davacının bu yöndeki iddiasını kabul ettiğini görmekteyiz.

Yine huzurumdaki davanın duruşması esnasında Davalı Avukatının istintakı esnasında Davacıya, açılan 2.dava(128/09 sayılı dava) sonrası kendinin de bulunduğu bir ortamda Davacının iddia ettiği aldatmaların tümünün konuşularak Davacının Davalıyı affedip davasını geri çektiği yönünde iddiada bulunduğu görülmektedir.

Bununla beraber, ifade etmek isterim ki, taraflar arasında daha önce ikame edilen her iki davanın da ister Davacının iddiası doğrultusunda isterse de Davalının iddiası doğrultusunda geri çekildiği kabul edilsin, huzurumdaki dava maksatları bakımından herhalukarda taraflar arasında daha önce açılıp geri çekilen son dava olan 128/09 sayılı davanın geri çekildiği 20/9/2010 tarihi sonrası vuku bulan olayların dikkate alınması gerektiği kanaatindeyim.

Davacının **24(1) ve24(2)** maddeleri altındaki boşanma talepleri değerlendirildiği zaman ise;

Şahadetinde Davalının hayatında sürekli birilerinin olduğunu iddia eden Davacı, bu dava öncesi dosyalanan davayı geri çekmesi sonrası Davalının yeniden kendini aldattığını, Davalının beni böyle kabul edecen demesi üzerine bu davayı açtığını, ayrı yaşamaya başladıkları tarihte hayatında başka bir kadın olduğunu, şu anda ise hayatında başka bir kimse olduğunu söylemiş, bu iddiasını desteklemek amacı ile Davalının facebook’da paylaşmış olduğu fotoğrafları içeren 30 adet bilgisayar çıktısını mahkemeye emare 25 olarak ibraz etmiştir. Davalının bu fotoğraflarda 3 farklı bayanla görüldüğünü, bu bayanlardan 30 olarak numaralandırılan fotoğrafta görülen ‘Aliye Sözümert’ ve diğer fotoğraflarda görülen ‘Mestinaz Özeral’ isimli 2 bayanla ilişkisi olduğunu, 30. fotoğrafta görülen diğer bayanın ise ilişkisi olduğu ‘Sevim Emre’ isimli bayanın kızı olduğunu iddia eden Davacı, Davalının bu kişilerle aynı zamanlarda mı yoksa farklı zamanlarda mı birlikte olduğunu ise bilmediğini söylemiştir.

Emare 25 olarak ibraz edilen bu fotoğraflardan ‘Aliye’ isimli bayanın olduğu belirtilen ve 30 olarak numaralandırılan fotoğrafın Davalı tarafından hangi tarihte facebook’da yayınlandığı ile ilgili olarak sunulan emare üzerinde herhangi bir ibare mevcut değilken, ‘Mestinaz’isimli bayanla bulunduğu belirtilen fotoğrafların ise Davalı tarafından takriben Haziran-Temmuz 2014 aylarında facebook’da yayınlandığı görülmektedir. Bununla beraber, bu fotoğrafların hangi tarihte çekildiği ise belli olmayıp, bu yönde herhangi bir şahadet de huzurumda bulunmamaktadır.

‘Mestinaz’ isimli bayan ile bu davanın açılması sonrası Mart-Nisan 2014 tarihlerinde tanıştığını ve şu anda birlikte yaşadıklarını kabul eden Davalı, ‘Aliye’ isimli kişinin ise 30 yıllık okul arkadaşı olduğunu ifade ederek, bu bayan ile bir ilişki yaşadığını ise kabul etmemiştir.

‘Mestinaz’ isimli kişi ile Davalının iddia ettiği Mart-Nisan 2014 tarihlerden önce birlikte olduğu yönünde Davalıya herhangi bir iddiada bulunmayan Davacı ise, emare 25 foto 30’da yer alan ‘Aliye’ isimli kişi ile Davalının bir arada bulunduğu ve eğlence ortamında yanlarındaki diğer 2 kişi ile birlikte çekilmiş fotoğraf dışında iddialarını destekleyecek mahiyette herhangi bir şahadet veya emare ise mahkemeye getirebilmiş değildir.

Yine açtığı bu davadan önceki 128/09 sayılı davaya konu tarihlerde ve bu davanın geri çekilmesi sonrasında Davalının ‘Neslihan Kekeçoğlu’ isimli bayan ile ve bu bayandan sonra da Davalının telefonunda gördüğü mesajlardan ‘Sevim Emre’ isimli bir bayanla da birlikte olduğunu bildiği iddiasında bulunan Davacı, bu yöndeki iddialarını destekleyecek mahiyette de herhangi bir şahadet ve emare sunabilmiş değildir.

Davalı Avukatının Davalının kendisini aldattığı kanaatine nasıl vardığı yönündeki sorusunu ise, kendi gözü ile gördüğü şeklinde cevaplayan Davacı bununla ilgili olarak bir akşam Türkiye’den gelen misafiri ile eğlenceye giden ve eve geç gelen Davalının tekrar dışarıya çıkması üzerine nereye gittiğine bakmak için kendinin de çıktığını ve Davalıyı gece saat 03.30’da Girne’de bulunan dükkanlarından tanımadığı bir bayanla ve bayanı eteklerini sıyırırken gördüğünü söylemiş, ancak Davalı Avukatının bunun daha önce açılan davadan önce olduğu yönündeki iddiayı bu olayın daha önce açılan davadan önce mi sonra mı yaşandığını ise hatırlamadığı şeklinde cevaplandırmıştır.

Dahası, Davacı zina sebebi ile boşanma talep ettiği huzurumdaki bu davada, davanın açıldığı tarih itibarı ile zina sebebi ile açılan davalarda yasasının 25.maddesi uyarınca var olan süre kısıtlamasını aşmamış olduğunu ortaya koymak adına da herhangi bir şahadet sunmuş değildir.

Bu durumda Davacının 24(1) tahtındaki boşanma talebi ısbatlanamadığından reddolunmalıdır kanaatindeyim..

Talep Takririnde yer almakla beraber, şahadeti esnasında 24(2) tahtındaki boşanma sebebine yönelik olarak herhangi bir şahadet sunmayan Davacının bu yöndeki boşanma sebebinde ısrarlı olmadığı anlaşılmakla beraber, Davalı Avukatı tarafından istinakı esnasında Davalı tarafından kendisine fiziksel şiddet uygulanıp uygulanmadığı şeklindeki soruya karşılık Davalının evin etrafında peşine düşüp koşturduğu, kendine tekme tokat vurmaya çalıştığı, tabla atıp belini morarttığı ve en son da mahkemeye verdiğini söylediğinde kendine vurduğunu ve ayağını morarttığını ancak polise geç gitmesi nedeni ile Davalının aleyhine getirilen ceza davasından beraaat ettiği(ki Davalı bilahare aleyhine getirilen davadan beraat ettiğine dair kararı mahkemeye emare 42 olarak ibraz ettirmiştir) yönündeki şahadeti herhalukarda 24(2) tahtındaki dava sebebini ortaya koymak için esaslı noktalarda eksik olduğundan Davacının bu dava sebebine dayanan boşanma talebi de reddolunmalıdır.

Davacının davasında yer alan diğer boşanma nedeni ise 1/98 sayılı Aile(Evlenme ve Boşanma) Yasasının genel boşanma nedenleri arasında yer alan 24(6) maddesi uyarınca Davalının kusur ve kabahatlerine dayanmakta olup, Davalının da mukabil davası uyarınca Davacının kusur ve kabahatleri nedeni ile ayni maddeye istinaden(m.24(6)) boşanma talep ettiği görülmektedir.

**D.3/2011 Y/Aile 6/2008** sayılı kararda Yargıtayımız **D.1/2011 Y/Aile 2/2000** sayılı karara atıfta bulunarak, Aile Yasasının 24/6 maddesinde düzenlenen boşanma sebebi incelenirken aşağıdaki hususların mahkeme tarafından belirlenmesi gerektiğini ifade etmektedir:

1. Ailevi ilişkilerin önemli surette gerginleşmiş olması,
2. Birlikte yaşamın olanaksız veya çekilmez hale gelmiş olması, ve
3. Kusurun saptanması.

Bu meselede Davacı ve Davalının, 1/98 sayılı Aile Yasasının 24/6 maddesi uyarınca boşanma talep ettikleri dikkate alındığında, her iki tarafın da taraflar arasındaki ailevi ilişkilerin birlikte yaşamı olanaksız veya çekilmez hale koyacak kadar önemli surette gerginleşmiş olduğunu kabul ettikleri söylenebilir.
Ancak her iki taraf da evliliklerinin bu hale gelmesinde kendi kusurları olduğunu kabul etmemekte, kusurlu tarafın karşı taraf olduğunu iddia etmektedirler. Bu durumda taraflar arasındaki ailevi ilişkilerin birlikte yaşamı olanaksız veya çekilmez bir hale koyacak kadar önemli surette gerginleşmesinde kusurlu tarafın Davacı mı Davalı mı olduğunun öncelikle tesbit edilmesi gerekmektedir.

Huzurumdaki bu meselenin dinlenmesine geçilmezden evvel taraf Avukatları 5/1/2015 tarihinde mahkemeye yapmış oldukları beyanlarında yapılan görüşmeler neticesinde aralarında ihtilaf konusu olmayan hususları belirlediklerini belirterek bu hususlarla ilgili olarak mahkemeye beyanda bulunmuşlardır.

Buna göre, Davacı ile Davalının 12 Nisan 1998 tarihinde Güzelyurt’ta evlendikleri(Emare 3), bu evlilikten 13/10/2000 doğumlu Sarper Kıroğlu ile 26/8/2005 doğumlu Dilay Kıroğlu isimli iki çocuklarının bulunduğu(Emare 4), Davacının Girne Gelir ve Vergi Dairesinde memur, Davalının ise Güvenlik Kamu Görevlileri Kooperatif Bankasında bankacı olarak çalıştığı taraflar arasında ihtilaf konusu olmayan olgular arasında yer almaktadır.

 Huzurumdaki şahadet uyarınca, talep takririnde Davalı ile aynı evde ikamet ettiğini söyleyen Davacının, 23/10/2012 tarihinde bu davanın açılmasını müteakip çocukları da yanına alarak evden ayrıldığı ve aile birliğinin tekrar kurulamadığı anlaşılmakta olup, bugüne kadar geçen süreçte ayrı yaşayan taraflar için evliliğin devamının herhangi bir anlamının kalmadığı sonucuna varılmaktadır.

***1-Taraflar arasındaki ailevi ilişkilerin birlikte yaşamı olanaksız veya çekilmez bir hale koyacak kadar önemli surette gerginleşmesinde kusurun kime atfedileceği:***

Davacı, iddia ettiği Davalının kusur ve kabahatleri ile ilgili tafsilatı Talep Takririnin 6.paragrafında, Davalı ise iddia ettiği Davacının kusur ve kabahatleri ile ilgili tafsilatı Mukabil Talep Takririnin 1. paragrafında belirtmektedirler.

Davacı şahadetinde, Davalının hiçbir sorumluluğunu yerine getirmediğini, evde durup çocukları ile ve kendi ile ilgilenmediğini, iş sonrası eve geç vakit geldiğini ya da eve gelip duş alıp çıktığını ve sonrasında geç vakit geldiğini, evde kaldığında ise çok asabi olduğunu, devamlı kendini aşağıladığını ve kavga çıkardığını, daha önce de şimdi de çocuklarının hem anne hem babasının kendi olduğunu, evden ayrılmadan bir süre önce oğlunun arkadaşı gibi olan horozu Davalının kendini ısırdığı gerekçesi ile odun ile döverek öldürdüğünü, bunu gören oğlunun baygınlık geçirdiğini, sonrasındaki bir gün ise oğlunun ambarda bulunan ilaçtan içerek hastahanelik olduğunu ve emare 26 4/9/2012 tarihli rapordan da görüleceği üzere hastahanede tedavi gördüğünü, bu olaylar sonrası Davalı da hala bir değişiklik olmadığından ve çocuklarını kaybediyor olduğundan evden ayrıldığını söylemiştir.

İstintakında ise, tüm kusurun Davalıda olduğunu, hayatında kadınların olmasının, sabaha dek sokaklarda olmasının, içki içip gelmesinin ve gerek kendine gerekse çocuklara karşı tavrının birlikte yaşamı olanaksız hale koyduğunu ifade etmiştir.

Davalı ise vermiş olduğu şahadetinde, (boşanma hususunda Davacı ile hemfikir olduğunu, evliliğin çekilmez bir hale geldiğini,) kusurun kendinde olduğunun ise doğru olmayıp, esas kusurun Davacıda olduğunu, Davacının kavga çıkarması ve kendisine karşı gerizekalı-aptal-manyak gibi kelimeler kullanması nedeni ile eve nasıl gideceğini düşündüğünü, kendisinin fiziksel şiddet kullanmadığını, çocuklarına maddi ve manevi destekte bulunduğunu, Davacının ise çocukları dövdüğünü, evden ayrıldıktan sonra bir gün oğlunun aradığını, annesinin kendini dövdüğünü, eve gidemeyeceğini söylediğini, oğlunu alıp önce polise sonra hastahaneye gittiklerini, Sosyal Hizmetler memurunun gelip çocuktan ifade aldığını, ilgili yerlerin kayıtlarında bunun var olduğunu, yine Davacının kızını banyoda dövdüğünü, annesinin de buna şahit olduğunu, Davacının kendi ailesine karşı da küfür ettiğini, babasını merdivenlerden ittiğini, Davacının evde kapıları vurduğunu ve kasaların söküldüğünü,çocukları falcılara götürdüğünü, evden ayrılmazdan evvel erkek arkadaşı ile yazışmaları olan Davacının planlı olarak ve bazı evrak ve eşyaları evden alarak ayrıldığını, hangi bayanla konuşsa Davacının dostu olduğunu söylediğini söylemiştir.

İstintakında ise, Davacının ilgisiz davrandığını, ne yemek ne de ütü yaptığını,evin dağınık olduğunu, evlendiklerinden beridir bunların var olduğunu ancak 2 çocuğu için evliliklerini yürütmeye çalıştığını, evden ayrılmazdan evvel Hasan isimli bir erkek arkadaşı ile yazışmaları olmakla beraber, bu kişinin araştırmadığı için ne yaptığını bilmediğini, çocukları falcılara götüren Davacının çocukların psikolojilerini bozduğunu iddia etmiştir.

Davacı şahadetinde ve Talep Takririnde kusurlu tarafın Davalı olduğunu iddia ile tazminat da talep etmektedir. 1/98 sayılı Aile Yasası’nın Tazminat, Nafaka ve diğer ödemelere ilişkin Kurallar kenar başlıklı **30(2)(A)** maddesi, mahkemenin kabahatli tarafın kabahatsiz tarafın kişiliğine ve onuruna olan zarar dahil tazminat ödemesine hüküm verilebileceğini düzenlemektedir. Dolayısıyle bu davada tazminat talep etmekte olan Davacının, bu talebinin değerlendirmeye tabi tutulabilmesinin ön şartı, mahkemenin Davalının kabahatli Davacının ise kabahatsiz taraf olduğu yönünde bulgu yapmasıdır.

Belirtmek isterim ki, birbirlerinin iddia ettikleri kusur ve davranışları ile ilgili olarak mahkemeye herhangi bir tanık celp etmeyen tarafların şahadetlerini, bütünselliği, uyumu, makuliyeti ve çelişki ihtiva edip etmediği ile yapmış oldukları iddiaları göz önünde bulundurarak değerlendirdim.

Davacı, aile birlikteliğinden ayrılma sebebinin, daha önce tarafından açılan davaların geri çekilmesi sonrası Davalının belirtilen kusur ve kabahatlerinin devam etmesi ve çocuklarını kaybetme korkusu olduğunu iddia ederken, Davalı ise Davacının evden ayrılmazdan evvel Hasan isimli erkek arkadaşı ile yazıştığını ve evden ayrılırken kendine ait bazı evrakları da alan Davacının planlı olarak evden ayrıldığını iddia etmiştir.

Öncelikle belirtmek isterim ki, Davalının Davacının yazışmakta olduğu Hasan isminde bir erkek arkadaşının olduğu yönündeki iddiası, duruşma esnasında ortaya atılmış bir iddia olup, esasa ilişkin olgu niteliğinde olan Davalının bu iddiasının mahkeme tarafından dikkate alınabilmesi için Davalının layihasında bu iddialara yer verilmesi gerekmekte idi. Yargıtay kararlarımız uyarınca, esasa ilişkin olguların dava layihasında yer alması gerekmekte olup, layihada yer almayan esasa ilişkin olgular hakkında duruşmada şahadet verilemez, verilse bile nazar-ı dikkate alınmaz.

Belirtilen nedenle, Davalının Davacının evden ayrılmazdan evvel bir erkek arkadaşının var olup bu erkek arkadaşı ile yazıştıkları yönündeki iddiasının dikkate alınması mümkün değildir.

Bununla beraber, Davalının iddia ettiği gibi Davacının duruşma esnasında mahkemeye sunmuş olduğu ve huzurumdaki şahadet ışığında Davalı tarafından tutulan emare 19 ajanda gibi bazı belgeleri evden ayrılırken tasarrufuna almış olmasının ise, daha önce iki tane boşanma davası açan Davacı için temkinli bir yaklaşım olarak nitelendirilebileceği kanaatindeyim.

Keza, bilinen bir prensiptir ki, bir iddiayı kanıtlamaya çalışan kişinin iddiasını destekleyecek şahadet bulunması halinde bu şahadeti ibraz etmesi veya niye ibraz etmediğini makul bir şekilde izah etmesi gerekmektedir.

Davacı tarafından iddia edilen kusur ve kabahatleri olduğunu reddeden ve evlilik birliğinin bu hale gelmesindeki esas kusurun evlendikleri zamandan itibaren Davacıda olduğunu iddia eden Davalı, şahadetinde iddia ettiği üzere Davacının gerek kendine gerekse ailesine karşı küfürlü konuştuğu, evdeki kapı kasalarının sökülmesine neden olacak şekilde kapıları vurup bağırıp çağırdığını ortaya koymak adına huzurumdaki ihtilafsız şahadet uyarınca evliliklerinin başında evleri tamamlanana kadar yanlarında kalmaları bilahare ise üst katlarındaki evlerine taşınmaları nedeni ile taraflar arasındaki ilişkiye kısmen de olsa tanık olduğu anlaşılan anne ve babasını şahadete çağırmamış ve neden çağırmadığı hakkında mahkemeye herhangi bir izahatta da bulunmamıştır.

Yine, çocuklarını alıp evden ayrılması sonrası Davacının oğlunu dövdüğünü ve bunun üzerine oğlu ile polise ve hastahaneye gittiklerini ve oğlunun ifadesini alan gerek Sosyal Hizmetler Dairesi nezdinde gerekse de hastahane nezdinde bu yöndeki kayıtların mevcut olduğunu iddia eden Davalı, bu yöndeki iddialarını desteklemek amacı ile ve fırsatı olmasına rağmen gerek Sosyal Hizmetler Dairesinden gerekse de hastahaneden herhangi bir yetkiliyi de mahkemeye celbetmiş değildir.

Vaz edilen prensipler ışığında, iddiayı yapan kişinin elinde iddiasını destekleyecek mahiyette şahadet bulunması halinde, kendi şahadetine ek olarak bu tür destekleyici şahadeti çağırması ondan beklenen doğal bir harekettir.Hal böyle olmasına rağmen, ilgili kişi bu tür bir şahadeti çağırmazsa bunun sonucuna katlanması gerekir.

Belirtilen nedenlerle, Davalının bu yöndeki iddialarına itibar edilmesi mümkün değildir.

Tüm bunların ötesinde, huzurumdaki meselede şahadetinde Davacının oğluna karşı Sosyal Hizmetler Dairesine ve hastahaneye başvuracak derecede şiddet uyguladığını iddia eden Davalının, mukabil talep takriri gereğince çocuklarının velayetini alma yönünde talepte bulunmaması ve dava ile ilgili ihtilafsız olguların kaydı esnasında çocuklarının velayetlerinin Davacıya bırakılmasına itirazı olmadığı yönünde beyanda bulunması Davalının iddialarının tutarsızlığını kendiliğinden ortaya koymaktadır.

Yine Davalının evde iken çocuklara yemek dahi yapmadığını söylediği Davacının şimdi çocuklar kendi ile olduğuna göre çocuklara yemeklerini Davacının yaptığını söylemesi, keza, Davacının eve geç vakit geldiği yönündeki iddiasına karşılık bir yandan serbest meslekle de iştigal etmesi nedeni ile hafta sonları dışarı çıkmak durumunda olduğu söyleyen Davalının diğer taraftan evde huzursuzluk yaşanması sonrası tekrar evden çıktığı zamanın çok olduğunu söylemesi Davalının şahadetinin kendi içerisindeki çelişkileri ortaya koyduğu inancındayım.

Diğer yandan ise, şahadetinde Davalının sürekli dışarıya çıktığını söyleyen Davacının şahadetinin doğal akışı içerisinde Davalının sürekli gittiği bir yer olarak ‘DLaguna’ isimli bir yerden bahsettiği ve mahkemeye emare 25 olarak sunulan ve Davalının facebook’da kendisinin yayınladığını reddetmediği fotoğrafların arasında yer alan Davalının ‘DLaguna’ isimli yerde çekilmiş olan fotoğrafının(foto 4,13 ve 28) varlığının bu durumu teyit eder nitelikte olduğu görülmektedir.

Kendi içerisinde tutarsızlıkları bulunduğu görülen ve şahadeti esnasında yakından gözlemleme fırsatı bulduğum ve bazı konuları mübalaa ettiğini müşahade ettiğim Davalının şahadetinin itibar edilir bir şahadet olmadığı kanaatine varmış bulunmaktayım.

Buna karşın sakin, olgun, tutarlı bir tavır içerisinde şahadet sunan ve bu tutumunu istintakı esnasında da muhafaza eden Davacının sunduğu şahadete inanıp itibar etmeyi uygun bulurum.

Davalının ayrıca istintakı esnasında, henüz evlilik birliği hukuken sona ermemekle beraber, bu davanın açıldığı ve Davacı ile ayrı yaşamaya başladıkları tarihten sonra takriben Mart-Nisan 2014 aylarında tanıştığını söylediği Mestinaz isimli bir bayanla şu anda birlikte yaşadığını ifade ettiğini de belirtmek isterim.

 Yukarıda belirttiklerim ve inanıp itibar ettiğim şahadet ışığında, Davacının tarafların evlilikleri ile ilgili sorunlar yaşamalarının temelinde, Davalının evlilikten beklenen şevkat ve sevgiyi Davacıya göstermemesi ve (gece hayatını ve eğlenceyi seven bir kişi olarak) Davacı ve çocukları ile yeterince zaman geçirmemesi ve ilgilenmemesi olduğunu ihtimaller dengesi prensibi uyarınca ısbat ettiğini doğru kabul eder, tamamen Davalıya atfedilmesi gereken bu kusur ve kabahatler nedeni ile taraflar arasındaki ailevi ilişkilerin birlikte yaşamı olanaksız veya çekilmez bir hale koyacak kadar önemli surette gerginleşmesine neden olduğu kanaatine varırım.

Davalının ise Davacının hataları nedeni ile ailevi ilişkilerin birlikte yaşamı olanaksız ve çekilmez bir hale koyacak kadar önemli surette gerginleşmesine neden olduğunu ısbat edemediğine ve bu durumda Davacının davası gereği boşanma hükmü verilerek Davalının bu yöndeki mukabil talebinin red ve iptal edilmesi gerektiği sonucuna varırım.

 ***2-Tazminat***

1/98 sayılı Aile (Evlenme ve Boşanma) Yasasının **30(1) ve 30(2)(A)** maddesi tazminat, nafaka ve diğer ödemelere ilişkin kuralları ortaya koymaktadır.

Yüksek Mahkememiz **Y/Aile 6/2008 D.3/2011** sayılı kararında, 1/98

sayılı Aile Yasasının 30(2)(A) maddesinin hem maddi hem de manevi tazminat unsurlarının tazminat adı altında dikkate alınıp değerlendirileceğini açık surette belirttiğini ifade ile tazminat takdir edilirken dikkate alınması gereken hususların neler olduğunu izah etmektedir.Yüksek Mahkememizin kararında tazminat belirlenirken kusursuz kişinin kişiliğine ve onuruna zarar verildiği sonucuna ulaşılabileceği gibi sadece mevcut ve beklenen çıkarlarını dikkate alarak tazminat belirlenebileceğini veya tam tersi sonuca da varılmasının mümkün olduğunu ifade etmekte ve şunları söylemektedir:

‘***Son olarak Mahkeme, tazminatı belirlerken kusursuz eşin kişiliğine ve onuruna bir zarar verilmediği sonucuna ulaşabileceği gibi, sadece mevcut ve beklenen çıkarlarını dikkate alarak tazminat belirleyebilir veya tam tersi şekilde kişiliğine zarar verildiğini maddi herhangi bir kaybının olmadığı sonucuna ulaşabilir veya her ikisinin zarar gördüğü sonucuna varabilir. Mahkeme hangi kıstasları dikkate alarak tazminata hükmettiğini kararında açıkca yazmalıdır.***

***…………………………..….***

***……………………………....’***

***Burada önemli olan Davacının yutum ve davranışlarının Davalının kişilik ve onuruna zarar verip vermediğidir. Bu hususta karara varmek mutlaka doğrudan şahadet olması gerekmemektedir. Eğer Mahkemenin huzurundaki tüm şahadet ve mevcut olgular böyle bir sonucu doğuruyorsa Mahkeme tazminatın belirlenmesinde kişilik ve onura yapıulan zararı göz önünde bulundurur***.’

Davacının yukarıda ısbat ettiği Davalının kusur ve kabahatleri nedeni ile Davacı lehine boşanma hükmü verilmesi gerektiği yönündeki bulgum ışığında Davacı lehine tazminat takdir edilmesi için Davalının bahse konu kusur ve kabahatlerinin Davacının kişilik ve onuruna zarar verip vermediğinin incelenmesi gerekir. Kusur ve kabahatlerin Davacının kişilik ve onuruna zarar verip vermediği konusu, bulgu yaptığım kusur ve kabahatlerle son derece yakından bağlantılıdır.

 Yüksek Mahkememiz **Y/Aile 6/2008 D. 3/2011** sayılı kararında kusursuz eşin haklarının hangi hallerde zarar görmüş olacağının boşanmaya sebep olan olayların mahiyetine ve kusursuz eşin duyduğu elem ve üzüntünün derecesine göre tayin edilebileceğini belirtmekte ve şunları söylemektedir:

‘***Kusursuz eşin kişilik haklarının hangi hallerde zarar görmüş olacağı, boşanmaya sebep olan olayların mahiyetine ve kusursuz eşin duyduğu elem ve üzüntünün derecesine göre tayin edilebilir. Bunların neler olabileceğini önceden sıralamak zordur.Örneğin kabahatsiz eşin içerisine düşeceği manevi ıstırap yüzünden sıhhati bozulmuş veya yaşadığı toplumda küçük düşürülmüş ise tazminatın hesaplanmasında dikkate alınmalıdır. Bu örnekleri her meselenin koşullarına göre çoğaltmak mümkündür.’***

Huzurumdaki davada Davacının tazminat ile ilgili talebini içeren talep takririnin 13. paragrafı aynen şöyledir:

‘Davacı, bu evlilik birliğinin sona ermesinde tamamen kusurlu olan tarafın davalı olduğunu, davalıyla izdivaç yaparlken iyi bir gelecek, ve mutlu bi,r yuva hayaliyle bu evlilik birliğini gerçekleştirdiğini, davalının tutum ve davranışları onucunda gelecekle ilgili tüm umutlarının ve hayallerinin sona erdiğini, altı yaşında iken annesini kaybeden davacı, aile birlikteliğini ve anne babanın çocuklar için ne derece önemli olduğunu çok iyi bildiğini, bundan önce iki kez dava açmış olmasına rağmen davalının düzeleceği inancıyla ve aile birlikteliğini korumak amacıyla davaları geri çektiğini, ancak davacının hiçbir surette düzelmediğini, davacının bu nedenle ruhen yıkıldığını, yaşamdan zevk almaz olduğunu, her an korku i,çinde yaşadığını, kendisine ve dolayısıyle çocuklarına iyi bir gelecek temin edebilmesi ve/veya geleceğe daha güvenle bakabilmesi için asgari 150.000TL’e(yüzellibinTürk Lirası) gereksinimi olduğunu, davalının bu meblağı ödeyebilecek mali olanaklara ve/veya gelire sahip olduğunu beyanla davalıdan tazminat olarak talep edeceğini beyan eder.’

Davacı mahkeme huzurunda vermiş olduğu şahadetinde ise, insanın ayrılığı düşünerek evlenmediği için psikolojik olarak büyük bir yıkıma uğradığını, daha önce Davalı aleyhine açtığı davaları bir daha olmaması kaydıyle geri çekip Davalıyı affetmesi karşılığında Davalı tarafından daha kötü bir şekilde aldatıldığını, bu defa Davalıyı kesinlikle affetmediğini ve çektiği acı ve ızdıraba karşılık Davalıdan 150.000 TL tazminat talep ettiğini söylemiştir.

 Sunmuş olduğu şahadet uyarınca Davacının talep etmekte olduğu manevi tazminat talebinin esasen Davacının davasını açtığı tarih itibarı ile Davalının kendisini aldattığı yönündeki iddiasına dayandığı görülmektedir. Davacının Davalı ile ilgili bu yöndeki iddialarını ortaya koyamadığı yönünde daha önce varmış olduğum bulgum ışığında Davacının bu yöndeki iddialarına dayanan manevi tazminat talebinin de reddi gerektiği inancındayım.

Davacının gerek layihasında gerekse de şahadetinde, mevcut ve beklenen çıkarlarının Davalının kusur ve kabahatleri nedeni ile ihlal edildiğine ve tazmin edilmesi gerektiğine dair iddia ve talebi ise mevcut olmadığından, bu yönde bir inceleme yapılması da gerekmemektedir.

***3- Velayet:***

 Tarafların 13.10.2000 doğumlu ‘Sarper’ ile 26.8.2005 doğumlu ‘Dilay’ isimli iki çocukları vardır.

Davacı Talep takririnde çocukların velayetlerinin tarafına verilmesini talep ederken, Davalının ise mukabil davasında bu yönde herhangi bir talebi bulunmamakta olup, tarafların çocukların velayetinin Davacıya bırakılması hususunda hemfikir oldukları mahkemeye beyan edilen ihtilafsız olgular arasında yer almaktadır.

Bu durumda ve huzurumdaki şahadet uyarınca sürekli anneleri ile olan küçük Sarper ile küçük Dilay’ın tarafların ayrı yaşamaya başladıkları günden itibaren ve halen daha mahkeme tarafından verilen 24.10.2012 tarihli geçici velayet emri doğrultusunda Davacı annelerinin yanında ikamet etmekte oldukları da göz önünde tutulduğunda, alıştıkları hayat tarzlarını sürdürmeleri ve anneleri ile birlikte oldukları ortamdan koparılmamalarının herhalukarda küçüklerin menfaatine olacağı kanaatine vardığımdan, küçük Sarper ile küçük Dilay’ın velayetlerinin Davacı anneye verilmesinin uygun ve adil olacağı kanaatine varır, bu yönde bulgu yaparım.

***4- Şahsi Münasebet:***

Velayetin Davacı anneye verilmesi gerektiğine dair bulguya vardıktan sonra şimdi de Davalının küçükler ile şahsi münasebetlerinin düzenlemesi gerekmektedir.

**Y/Aile 4/2001 D.5/2002** sayılı kararda, velayeti almayan tarafın çocuklarla ilişkisinin düzenlenmesine ilişkin olarak şu görüşlere yer verilmiştir:

‘***Çocuklarla şahsi münasebet:***

***Çocuklar, boşanan eşlerden hangisine bırakılmışsa velayet o eşe ait olur; diğer eşin çocuklar üzerindeki velayet hakkı sona ere. Ancak bu onun hiçbi,r surette çocuklarla şlahsi münasebetler kurmağa, yani onlaral görüşmeğe, onları alıp gezdirmeğe hakkı olmadığı manasını tazammum etmez. Bilakis çocuklarla şahsi münasebet tesis etmek onun hakkıdır.’***

Yine bu kararda, Sn. Nihat İnal’ın E. Yargıç-Avukat Uygulamada Nafaka ve Boşanma Davaları kitabına atıfta bulunularak yapılan alıntı şöyledir:

‘***Kişisel ilişkilerin düzenlenmesi:***

***Velayet hakkı kendisine verilmeyen eşin çocukları ile ne zaman ve ne şekilde görüşeceği boşanma kararında gösterilmelidir. Yargıç bu hususta çocuğun yaşını, ihtiyaçlarını, öğrenim durumunu, eşlerin oturdukları yerlerin mesafesini, çocuğun çıkarını göz önünde tutacaktır. Örneğin, anaya verilen çocuğun haftanın belli bir veya iki gününde, yine belli saatler arasında baba ile görüştürülmesine, cumartesi geceleri veya dini ve milli bayram günlerini babanın evinde geçirmesine, yaz aylarında bir ay babanın yanında kalmasına karar verilebilir.***

***……………………………..***

***……………………………..***

***Kanunun arzuladığı şahsi münasebet ile güdülen amaç baba tarafından çocuğun kendisine verildiği günlerde çocuğun gezdirilmesi, dinlendirilmesi, oynatılması ve yedirilmesidir. Bu itibarla ayrılacak zamanın buna uygun ve yeterli olması lazımdır…’***

Bu meselede, mahkeme 20.2.2013 tarihinde verdiği ve bilahare kesinleştirilen emir ile Davalının küçük Sarper ile küçük Dilay’ı her hafta hafta içi Çarşamba günleri 15.00-19.00, hafta sonu Cumartesi günleri 10.00-20.00 saatleri arasında görüp birlikte olmalarına emir vermiştir.

Mahkeme huzurundaki şahadetinde Davalı, mahkeme tarafından dava neticesine değin belirlenen görüş gün ve saatleri hakkında herhangi bir şahadet sunmuş değildir. Bununla beraber, Davalı Avukatının yazılı hitabında hafta içi Çarşamba günleri 14.00-18.00 saatleri arasında, Cumartesi günleri saat 09.00’dan Pazar günleri saat 09.00’a, kurban bayramının 2. ve 4.günleri saat 09.00’dan ertesi gün saat 09.00’a, ramazan bayramının 2. günü saat 09.00’dan ertesi gün saat 09.00’a kadar Davalının küçüklerle münasebet kurması yönünde emir verilmesini talep ettiği görülmektedir.

Mahkeme tarafından şahsi münasebet tesisine yönelik olarak verilen kararın, yeniden gözden geçirilmesini tarafların her zaman talep etme imkanları mevcut olduğu göz önünde tutulduğunda ve keza, yukarıda atıfta bulunulan Yargıtay kararında belirtilen hususlar ve özellikle küçüklerin yaşları da dikkate alındıktan sonra, Davalının küçük Sarper ve küçük Dilay ile her hafta hafta içi Çarşamba günleri 14.00-18.00 saatleri arasında , hafta sonu Cumartesi günleri ile dini bayramların 2.ci günleri ise saat 09.00’dan ertesi gün saat 09.00’a kadar alıp şahsi münasebet kurması ve birlikte olmasının küçüklerin menfaatine olacağı inancındayım ve bu hususta bulgu yaparım.

***5- İşdirak Nafakası:***

Davacı talep takririnin 9.paragrafında küçük Sarper ile küçük Dilay’ın bakımı, ibadesi, iaşesi ve eğitimi için aylık 1.500 TL işdirak nafakası talep etmektedir.

Davalı ise müdafaa takririnin 10.paragrafında talep edilen bu meblağın fahiş olduğunu ve her iki çocuk için aylık toplam 200-250 TL’nin yeterli olacağını ileri sürerken, Davalı Avukatının da yazılı hitabında 300 TL işdirak nafakası ödenmesi yönünde emir verilmesini talep ettiği görülmektedir.

1/98 sayılı AileYasasının 30.maddesi tazminat, nafaka ve diğer ödemelere ilişkin kuralları düzenlemektedir.

Bu maddeye göre tazminat,nafaka ve diğer ödemelerle ilgili karar verirken 26.maddede öngörülen kıstaslar dikkate alınmalıdır.

Yüksek Mahkememizin nafaka ile ilgili koyduğu prensiplere göre, ilk önce çocuğun ihtiyaçlarının belirlenmesi daha sonra da ödemekle yükümlü olacak kişinin ödeme kudreti oranında ödenecek nafakanın tesbiti gerekmektedir.

Huzurumdaki davada tarafların mutabakatı ile ara nafaka ile ilgili istidanın dinlenmesine değin mahkemenin 16.1.2013 tarihli emri uyarınca her iki çocuk için 250’şer TL’den aylık toplam 500 TL nafakaya bağlanan Davalının, ara nafaka ile ilgili istidanın dinlenmesi neticesinde 9.7.2013 tarihli mahkeme emri uyarınca Davacıya her bir küçük için 1/8/2013 tarihinden itibaren 612.50’şer TL’den aylık toplam 1,225 TL ödemesine emir verilmiştir.

***Küçüklerin Zaruri İhtiyaçları***

1. ***Küçüklerin Barınma ihtiyacı:***

Davanın açılmasını müteakip ve davanın dinlendiği tarihlerde tarafların ayrı yaşamakta oldukları ihtilaflı bir olgu değildir.

Davanın açılması sonrası çocuklarını da alarak evden ayrılan Davacının şahadeti uyarınca Davacı, kiralamış olduğu bir evde çocukları ile birlikte kalmaktadır. Dolayısıyle kira bedeli kadar çocukların zaruri bir konut ihtiyacı olduğunu doğru kabul ederim.

Davacı kiraladığı evin aylık kirasının 300 stg olduğunu söylemiştir. Bununla beraber, Gelir ve Vergi Dairesi çalışanı Davacı tanığı no.4 Şebnem Kuyucuoğulları mahkemedeki şahadeti esnasında Davacı ile ilgili dosyanın tasarrufunda olduğunu ve buna göre bir eski kira sözleşmesi olmakla beraber daire nezdindeki kayıtlara göre Davacının Gülten Tüccar ve Hüseyin Tüccar isimli kişiler ile imzaladığı kira sözleşmesine göre ödediği kira bedelinin aylık 250 stg olduğunu söylemiştir.Davacı tarafından daha sonra imzalanan ve kira bedelinin aylık 300 stg olduğunu gösteren herhangi bir kira mukavelesi ise mahkemeye ibraz edilmiş değildir. Bu durumda Davacı tarafından ödenen aylık kira bedeli 250 stg olarak kabul edilmelidir.

Bir yandan bu eve tarafların müşterek çocukları haricinde Davacının da şahsen ihtiyacı olduğu kabul edilmeli diğer yandan ise Davacının yalnız olsa idi bu evsafta bir eve ihtiyacı olmayacağı da gözden uzak tutulmamalıdır kanaatindeyim. Tüm bu belirtilenler dikkate alındığı zaman kira bedeli olarak kabul edilen 250 stg’nin yarısının (125stg’nin) çocukların barınma ihtiyacı olarak kabul edilmesinin uygun olacağı kanaatindeyim ve bu meblağın takriben 530TL(125x4.25) olduğuna bulgu yaparım.

***b-Küçüklerin beslenmesi:***

Şahadetinde aylık mutfak giderinin 1500-1800 TL arası olduğunu, istintakında ise bu rakamın kendi gideri de içinde olacak şekilde 1500-1600 TL olduğunu söyleyen Davacıya Davalı Avukatı tarafından bu meblağın somut olarak fazla olduğu iddia edilmemekle beraber Davacının aldığı nafakaları çocuklara harcamadığı iddia edilmiştir.

 Şahadetinde bir çocuğun günlük yiyecek ihtiyacının 3TL olduğunu iddia eden ve ödenecek nafaka miktarı olarak 250’şer TL’den toplam 500 TL’nin yeterli olduğunu söyleyen Davalının istintakı esnasında ise evlilik birliktelikleri içerisinde iken ( davanın açıldığı Ekim 2012 tarihi veya öncesinde yani takriben 3.5 sene öncesinde) her iki çocuğa yaptıkları toplam harcamanın ortalama 500-600 TL olduğunu ifade ettiği görülmektedir.

Yukarıda izah edilenler ışığında ve çalışan bir anne olmakla beraber aynı zamanda bir ev hanımı olarak evin mutfak ve sair ihtiyaçları ile daha çok ilgilendiği kabul edilen Davacının bu yönde sunmuş olduğu şahadete itibar edilebilmesinin daha uygun olacağı kanaatindeyim.( Keza, 3 kişilik bir aile açısından Davacının telafuz ettiği en düşük rakam olan aylık 1500 TL’den günlük 50 TL gıda masrafının makul olduğu inancındayım.) Belirtilenler ışığında ve bu miktarın içerisinden Davacının ihtiyacı düşüldükten sonra küçüklerin aylık gıda giderleri için toplam 1000 TL’ye ihtiyaç duyulduğunu doğru olarak kabul eder, bu yönde bulgu yaparım.

***c-Küçüklerin Eğitim Giderleri:***

Davacı, davanın açıldığı tarihte Oğuz Veli ortaokula gittiği belirtilen 13.10.00 doğumlu Sarper’in şahadet verdiği Şubat 2015 ayında 20 Temmuz Fen lisesi 9.sınıf(lise 1) öğrencisi olduğunu, 26.8.2005 doğumlu olan kızı Dilay’ın ise 23 Nisan ilkokuluna devam ettiğini söylemiştir. Matematik ve fizik derslerinden düşük not alan küçük Sarper’in dershaneye gitmesi gerekmekle beraber, maddi imkanı olmadığı için yollamadığını ama en kısa sürede başlatacağını söylemiştir.

Devlet okuluna giden ve okulları ücretli olmayan her iki küçüğün de Davacının şahadet sunduğu tarih itibarı ile özel ders veya dershane harcamaları bulunmadığı yönündeki şahadet ışığında, küçüklerin zaruri bir eğitim harcamaları bulunmadığına bulgu yaparım.

***d- Küçüklerin Sağlık, harçlık, giyim ve sair giderleri:***

Davacı şahadetinde küçük Sarper’in sağlık sorunu nedeni ile düzenli ilaç kullandığını, genelde bu ilaçları hastahaneden aldığını , bulamadığı zamalarda ise dışarıdan aldığını ve aylık 100-200 TL harcadığını, bunun dışındaki normal hastalanmaları nedeni ile sağlık gideri olarak doktor vizitesi 100 TL ilaçları 200 TL olmak üzere toplamda 400 TL’ye ihtiyaç duyduğunu söyleyen Davacı, Davalı Avukatının aylık sağlık giderleri olmadığı yönündeki iddiayı ise reddetmiştir. Doktoru ile yakın bir geçmişte yaptığı görüşmede alerjik astımı olan küçük Sarper’in sağlık durumunda bir sıkıntı olmadığını öğrendiğini söyleyen Davalı şahadetinde evlilik birlikteliği içerisinde ilaçları hep devletten tedarik ettiklerini söylemiştir.

 Davacının şahadetinden küçük Sarper’in ilaç ihtiyacının Devlet tarafından karşılandığı ve özel olarak ilaç alınmasının istisnai olduğu anlaşılmaktadır. Sigortalı olan Davacı ile Davalının devlet hastahanelerinden ücretsiz sağlık hizmeti alabilecekleri dikkate alındığında özel doktor ve eczanelerden alınan hizmet ve ilaç bedellerinin zaruri gider olarak dikkate alınmasının uygun olmadığı kanaatine varırım ve bu yönde bulgu yaparım.

Küçüklere harçlık verdiğini de belirten Davacı, istintakında Sarper’e Pazartesi 30 TL, diğer günler 20 TL, hafta sonu konsere vs gideceğinde 50 TL , kızına ise 10 TL verdiğini söylemiş, kızına 5 TL verdiği yönündeki iddiayı ise sıkışık olduğu durumlarda kızına 5 TL verdiğini kabul etmiştir. Davalı ise Sarper’e 10 TL, Dilay’a ise 5 TL harçlık verildiğini iddia etmiştir. Küçüklerin yaşları dikkate alındığında ve lise 1 öğrencisi olan Sarper’in bazı hafta sonları da paraya ihtiyacı olduğu göz önünde tutulduğunda küçük Sarper’e ortalama günlük 20 TL, küçük Dilay’a ise günlük 5 TL harçlığın makul olduğu kanaatine varır, okul günleri dikkate alınarak hesaplama yapıldığında küçük Sarper’in aylık 400 TL, Dilay’ın ise aylık 100 TL olmak üzere toplam 500 TL’ye ihtiyaç duyduğu yönünde bulgu yaparım. Okul döneminin 9 ay olmakla beraber yaz aylarında da çocukların aşağı yukarı okul zamanı kadar ihtiyaçları olduğu düşüldüğünde belirtilen rakamların uygun olacağı kanaatine varırım.

Küçüklerin giyim masrafı olduğuna değinen Davacı bu harcama için ne kadar paraya ihtiyaç duyulduğu hakkında şahadet sunmamıştır. Şahadetinde aylık 20-30TL’den bahseden Davalının ise müdafaa layihasında küçüklerin giyim masraflarının aylık 100 TL olduğunu söylemekte olduğu görülmektedir. Bu durumda Davalının layihasında belirtilen meblağın yeterli olduğuna kanaat getirir,küçüklerin aylık takribi 100 TL giyim ihtiyacı olduğu yönünde bulgu yaparım.

 Yukarıda yapılan değerlendirme neticesinde 2,130 TL’ye varan rakamın küçüklerin hayatlarını idame ettirebilmeleri için her iki çocuğun elektrik, su, temizlik malzemesi gibi zaruri ihtiyaçları da göz önünde tutulduğunda bu rakamın dosya içeriğinden görülen ara nafaka istidası duruşması neticesi tesbit edilen 2450 TL’ye baliğ olduğu sonucuna varır, bu yönde bulgu yaparım..

***Tarafların Maddi Gücü***

Gelir ve Vergi Dairesinde kıdemli tahsilat memuru olarak çalışan Davacı şahadetinde aylık maaşının takriben 4.500 TL olduğunu, ara sıra ek mesaiye kaldığını ve bunun dışında bir geliri olmadığını söylemiştir.

Davalı tarafından çağrılan Güven Koop’da sekreter yardımcısı olarak çalışan tanık no.3 Tulin Mulla da şahadetinde daha önce bankaya borcu bulunması nedeni ile Nisan 2015’e dek maaşı Güven Kooop’a yatan Davacının Mart 2015 ayına ait maaş bordrosunu mahkemeye emare 38 olarak ibraz etmiş ve buna göre Davacının Mart 2015 itibarı ile aylık maaşının 4,597.27 TL olduğunu söylemiştir.

Güven Koop’de çalışan Davalının net geliri ise yine Davalı tanığı no.3 Tulin Mulla tarafından ibraz edilen emare 37 22.6.2015 tarihli belgeye göre 4,098.05TL’dir. Buna ilaveten Davalının Gönyeli’de bulunan dükkandan 1.000 TL aylık kira geliri olduğu taraflar arasında ihtilaf konusu değildir.

Bunların dışında Davalının ayrıca motor kiralama ve sigorta işi ile de iştigal ettiğini söyleyen Davacının bu iddiasına karşılık Davalı bu iş nedeni ile zararda olduğunu, kazanç elde etmediğini ve işyerini kapatmayı düşündüğünü söylemiştir. Yine Davalı elde ettiği gelirlerinin yanı sıra Güven Koop’a ve İhtiyat Sandığına aylık taksit borçlarının bulunduğunu iddia etmiştir

Davacı tarafından çağrılan Gelir ve Vergi Dairesinde görevli Davacı tanığı no.4 Şebnem Kuyucuoğulları, daireleri nezdinde Davalının bir şahıs şirketinin bulunduğunun ve Davalının motosiklet kiralama yeri açtığının görüldüğünü söylemiş, istintakında ise Davalıya ait bu şirket ile ilgili olarak daire tarafından yapılan denetimde motorların tesbit edildiğini ancak şahadet sunulan güne kadar Davalı tarafından geliri ile ilgili herhangi bir beyanda bulunulmamış olduğunu söylemiştir.

Davalı tarafından şahadete çağrılan Davalı tanığı no.3 Tulin Mulla, sunmuş olduğu emare 36’ya göre Davalının Güven Koop’dan 28.5.2013 tarihinde yaptığı 50.000 stg’lik borçlanma ile ilgili olarak aylık 500 stg, 26.11.2014 tarihinde yaptığı 50.000 TL’lik borçlanma ile ilgili olarak ise aylık 1,200 TL taksit borcunun bulunduğunu söylemiştir.

 Şahadetinde bu borçlanmaları gerek işyeri gerekse de ev için yaptığını söyleyen Davalı, motorların izni, seyrüseferi, sigortası gibi yıllık masrafları olduğunu ifade etmiştir.

Davalının, maaş ve kira geliri dışında motor kiralama işi ile ilgili olarak ne kadar gelirinin olduğuna bulgu yapacak herhangi bir şahadet huzurumda bulunmamakla beraber, Davalının şahadetinde evlilik birliği içerisinde iken iştigal ettiği oto alım-satımı, sigorta vs. işler nedeni ile 10.000 euro’ya kadar ek gelirinin olduğunu ve edinilen mallarda katkısının daha fazla olduğunu iddia ederken şimdi yaptığı motor kiralama işi nedeni ile zararda olduğunu söylemesinin, şahadetinde kazanç sağlamadığını belirttiği motorlar ile ilgili yaptığını belirttiği harcamalar ve yine Güven Koop’dan yaptığı son borçlanma nedeni ile ek taksit külfeti altına girmesinin mahkeme tarafından toplam 1,225 TL nafaka ödenmesine emir verilmesi sonrası(2014 yılı içerisinde) gerçekleştiği göz önüne alındığında, Davalının gerçek gelirini mahkemeden gizlemeye çalıştığı ve şahadetinin itibar edilir bir şahadet olmadığı sonucuna varırım.

İzah edilenler ışığında Davalının aylık gelirinin en az 5,098 TL(4,098 TL maaş+1,000 TL kira) olduğunu doğru olarak kabul ederim.

Davalı ödediği taksit miktarları dışında zaruri ihtiyaçları ile ilgili olarak herhangi bir şahadet sunmuş değildir.

Küçüklerin aylık zaruri ihtiyaçlarının toplamının 2,450 TL olduğuna dair bulgum, küçüklerin aylık giderlerinin 3000 TL olduğunu söyleyen Davacının bunun ½’sine denk gelen 1500 TL’yi Davalıdan talep etmekte olduğunu ve her iki tarafın da mali güçleri ile ilgili yukarıdaki tesbitlerimi dikkate aldığım zaman Davalının Davacıya her bir küçük için hala hazırda ödemesi için emir verilen 612.50’şer TL’den olmak üzere toplam 1225 TL’yi ödemeye devam etmesi yönünde emir vermeyi uygun ve adil bulurum.

***6-Mal paylaşımı:***

Huzurumdaki bu davada taraflar, evliliklerinin devamı süresince ve 1/98 sayılı yasanın 26.maddesi gereği paylaşıma tabi menkul ve gayrımenkul mal varlıklarının bulunduğu hususunda hemfikir olmakla beraber, Davalı Davacının paylaşıma tabi olduğunu iddia ettiği bazı menkul ve gayrımenkul malların paylaşıma tabi olmadığını iddia etmektedir.

 ***Menkul Mallar:***

1. ***Ev eşyaları:***

Davacı, talep takririne ekli taşınır mal varlığı listesinde ev eşyası olarak, koltuk takımı, yatak odası takımı, 2 adet iki buçuk kişilik yatak, 2 adet bir buçuk kişilik yatak, 1 adet İgnis marka Çamaşır Makinesi, 1 adet Gala marka Bulaşık makinesi, 1 adet Arçelik marka buzdolabı, 1 adet arçelik marka gazocağı,2 adet profilo marka TV, 1 adet arçelik marka aspiratör, 1adet gala marka derin dondurucu, 1 adet 8 kişilik vali masası ve 6 adet sandalyenin bulunduğunu belirtmektedir.

Müdafaa ve mukabil talep takririne ekli taşınır mal varlığı listesinde belirtilen ve mevcudiyeti reddedilmeyen ev eşyalarının taraflar arasında paylaştırılmış olduğunu belirten Davalı istintakında ise, Davacının alıp gittiği yatak(ki Davacı Avukatı tarafından Davalının bu iddiasının aksi ileri sürülmemiştir) dışındaki ev eşyalarını dışarıya çıkardığını, Davacının bunları gelip alabileceğini ve bir kuruş talep etmediğini söylemiştir. Davalı Avukatının da yazılı hitabında aynı doğrultuda olacak şekilde Davacının büyük olan yatak ile çamaşır makinesini aldığını diğer eşyaları da almasına Davalının itirazı olmadığı belirttiği görülmektedir.

***b-Motorlu Araçlar:***

5.1.2015 tarihinde ihtilafsız olgular ile ilgili olarak mahkemeye beyanda bulunan taraflar, Davacının talep takririne ekli taşınır mal varlığı listesinde paylaşıma tabi olarak belirttiği KM 625 plakalı Ford Fiesta, GT 270 plakalı Mercedes, ER 416 plakalı Wolksvagen polo, DZ 825 plakalı motosiklet ile CZ 905 plakalı M/Fergouson marka traktör ve ekipmanlarından KM 625 plakalı Ford Fiesta, ER 416 plakalı Wolksvagen Polo, DZ 825 plakalı motosiklet ile CZ 905 plakalı M/Fergouson marka traktörün paylaşıma tabi oldukları hususunda hemfikir olmakla beraber, GT 270 plakalı olup 24.10.2012 tarihinde devredilen Mercedes marka araç ile yine davanın devam ettiği süreç içerisinde Davalı tarafından satın alınan ve davacı tarafından dosyalanan 10.2.2015 tarihli taşınır mal varlığı listesinde belirtilen toplam 10 adet motosikletin paylaşıma tabi olup olmadığı hususunda aralarında ihtilaf bulunduğunu beyan etmişlerdir. Tarafların bu yöndeki iddiaları değerlendirildiği zaman;

* ***GT 270 plakalı Mercedes marka araç:***

GT 270 plakalı aracın evlilik birliği içerisinde 28/6/2012 tarihinde Davalı adına kayıt edildiği ve bilahare Davalı tarafından davanın açıldığı(23.10.2012) tarihinden bir gün sonra yani 24/10/2012 tarihinde ve dosya içeriğinden dava ile dava altında temin edilen ara emrinin Davalıya tebliğ edildiği görülen 7/11/2012 tarihinden önce Davalı tarafından devrolunduğu(emare 17) taraflar arasında ihtilaf konusu değildir.

 Bununla beraber, Davalı müdafaa layihasında bu aracın satışından elde edilen gelirin bir kısmının aile birliği içerisinde edinilen borca mahsuben harcandığından diğer kısmının da evlilik birliği içerisinde eritilmiş olduğundan paylaşıma tabi herhangi bir değerin mevcut olmadığını iddia etmektedir.

Davacı şahadetinde, Davalı tarafından elden çıkarılan bu aracın takriben 20.000 stg değerinde olduğunu iddia ederken,Davalı bu aracı 30.000 TL’ye sattığını iddia etmiştir.

Bu araçla ilgili olarak huzurumda bulunan tek şahadet Davacı tanığı no.5’in şahadeti olup, aracı görmeden değer biçtiğini söyleyen bu tanığın bugün için konu aracın değerinin 12.000 stg de olabileceği yönündeki şahadeti esas alındığında Davalı tarafından konu aracın 2012 Ekim ayında(2012 yılında stg’nin ortalama kuru olan 2800 TL dikkate alındığında) 30.000 TL’ye satılmış olmasının mümkün olabileceği görülmektedir.

1/98 sayılı Aile Yasasının 26(1) fıkrası uyarınca edinilmiş mal yerine ikame edilen değerler de paylaşıma tabi değerler arasında yer aldığından evlilik birliği içerisinde edinilen ve Davalı adına kayıtlı bulunan konu aracın Davalı tarafından satışı nedeni ile elde edilen 30.000 TL’nin paylaşıma tabi olduğuna dair bulgu yaparım.

Davalının bu meblağın evlilik birliği içerisinde eritildiği yönündeki iddiasına ise, bu aracın devir tarihinin davanın açılmasının akabinde gerçekleşmiş olması ve bu tarihlerde tarafların ayrı yaşamaya başladıkları yönündeki huzurumdaki şahadet ve yine evlilik birliği içerisinde edinilen ve emare 36’da görülen borca yapılan 15.000 TL’lik toplu ödemenin 19.11.2012 tarihinde yapılmış olup aracın devir tarihi ile bu tarihin örtüşmemesi(aracı satın alan kişinin de ödemeyi yaptığı tarihi söylemesi için şahadete çağrılmaması) nedeni ile itibar edilmesi ise mümkün değildir kanaatindeyim.

* ***Dava ikame edildikten sonra Davalı tarafından alınan motosikletler***:

Davalının huzurumdaki davanın dosyalandığı tarihten sonra 27/2/2013 tarihinde MH 533, MH 877,MH 375, MH881 ve MH 098 plakalı, 14/3/2015 tarihinde ise MH 929, MH 907, MH 715,MH 985 ve MH 818 plakalı motosikletleri satın ve adına devraldığı hususunda taraflar arasında ihtilaf mevcut değildir.

Davacı mahkemenin bu motosikletleri de mal paylaşımında dikkate almasını talep ederken, Davalı ise dava ikamesi ve tarafların ayrı yaşamaya başlamalarından sonra davalı tarafından alınan bu motosikletlerin paylaşıma tabi olmadığı iddiasındadır.

Davalının bu yöndeki iddiasına, **D. 1/2008 Y/Aile 3/06** sayılı kararda Yargıtayımız tarafından, 1/98 sayılı Aile Yasasının 26.maddesinin 1.fıkrası uyarınca boşanma durumunda tarafların evliliklerinin devamı süresince elde edilen malvarlıklarının paylaşımında ‘evlilik süresince’ ile kast edilenin, her ne isterse olsun evlilik akti devam ettiği sürece edinilen malların tümünü içine aldığı yönündeki görüşü doğrultusunda katılmamın mümkün olamayacağını belirtmek isterim.

Bu durumda Davalı adına kayıtlı bulunan yukarıda belirtilen 10 adet motosikletin de taraflar arasında paylaşıma tabi olduğuna bulgu yaparım.

-KM 625 plakalı( emare 12 uyarınca 30.1.2009 tarihi itibarı ile Davacı adına kayıtlı olan) Ford Fiesta, ER 416 plakalı (emare 17 uyarınca 18.9.2012 tarihinde Davalı adına kayıt olan) Wolksvagen Polo, DZ 825 plakalı

(emare 14 uyarınca 30.3.2011 tarihinde Davalı adına kayıtlı bulunan)motosiklet ile CZ 905 plakalı (emare 16’da görüldüğü üzere devir formu Davalı adına imzalı bulunan) M/Fergouson marka traktörün paylaşıma tabi olduğu hususunda taraflar arasında ihtilaf bulunmadığı yukarıda belirtilmişti.

 Gerek paylaşıma tabi olduğu hususunda bulgu yapılan 10 adet motosiklet gerekse de taraflar arasında paylaşıma dahil olduğu ihtilaf konusu olmayan motorlu araçların değerleri ile ilgili huzurumda bulunan şahadete bakıldığı zaman;

 Davacı tanığı Murat Demirtaş(tanık no.5) vermiş olduğu şahadetinde Girne Oto Galeride çalıştığını, talep üzerine değerlendirme yaparak emare 32 raporu tanzim ettiğini, bu raporda piyasa rayiç bedelleri görülen araçları görmeden ve araçların kazaya karışmamış olduğu, motorlarında arıza olmadığı ve dış görünüşlerinde hasar olmadığı esasından hareket ederek değerlendirdiğini ve buna göre tesbit ettiği rayiç bedellerin 10 adet motosiklet için 1,500 stg, KM 625 plakalı ford fiesta için 5,000 stg, DZ 825 plakalı Yamaha motor için 2,000 stg, ER 416 plakalı Volkswagen polo için 2,500 stg olduğunu söylemiştir.

İstintakında ise, değerlendirme için aracı görmek gerektiğini, model yılını plakadan hareketle tesbit ettiğini, aracın görülmesi halinde 1,500-2,000 stg arası bir fark söz konusu olabileceğini, bedellerin galeri satış fiyatı olduğunu, alış fiyatının ise 750- 1000 stg fark edebileceğini söylemiş, farklı rakamların da ısbatlanabileceğini teslim etmiştir.

Gülşen Oto galeri çalışanı Davalı tanığı no.2 Saruhan Ünal ise şahadetinde, Davalının talebi üzerine ve araçları görerek bir değerlendirme yaptığını, yaptığı (emare 35) değerlendirmeye göre satış fiyatlarının 2008 model Ford Fiesta için 6,500 stg, 2000 model Vwagen polo için 1,500 stg ve traktör için 1000 TL olduğu söylemiş, istintakında ise traktörü görmediğini reddederek traktörün kötü durumda olduğunu ve çok masraf istediğini söylemiştir.

Davalı tanığı no.4 Türel Türkseven ise, Türel Ticaret Ltd direktörü olup motor, ithal, tamir ve satışı ile iştigal ettiklerini, hazırlamış olduğu emare 40 rapora konu motorları görüp incelediğini, davaya konu 10 adet motorun talep görmeyen, çin malı, yedek parçası olmayan motorlar olduğunu ve kiralık olan dava konusu motorların tercih edilmediğini söyleyerek, bu motorların MH 533, MH 877,MH 375, MH881 ve MH 098 plakalı olanlarının bedelini 700 TL, MH 929, MH 907, MH 715,MH 985 ve MH 818 plakalı olanlarının bedelini 500 TL, Yamaha marka motosikletin değerini ise 1,500 TL olarak tesbit ettiğini söylemiş, istintakında her bir motorun değerinin 2,000 stg olduğu yönündeki iddiayı reddederek 4,000 TL’ye sıfır motor sattığını ifade etmiştir.

Davalı tanığı no.6 Mehmet Tektaş ise Akreditif Finans Ltd’in satış sorumlusu olduğunu, motosiklet satışı yaptıklarını ve Davalıya 4.2.2013 tarihinde 2,175 TL’den 5 adet motor sattığını söyleyerek Davalı adına düzenlenmiş 5 adet faturayı mahkemeye emare 43 olarak ibraz etmiş, istintakında ise motorların tahmini değerinin 500- 750 TL arasında olduğunu söylemiştir.

Davalı tarafından dava ikamesi sonrası satın alınan motorların Davalı tarafından satın alındığı fiyat(emare 43) ve aradan geçen zaman göz önünde bulundurulduğunda motorlu araçları görerek değerlendirme yapan tanıkların daha sağlıklı değerlendirme yaptıkları sonucuna varıldığından (ki Davacı tanığı no.5 de şahadeti esnasında bu hususu açık yüreklilikle teslim etmiştir) motorlu araçların değerleri ile ilgili Davalı tanığı no.2 ve 4 tarafından sunulan şahadete itibar etmeyi uygun bulur, itibar ettiğim bu şahadet ışığında rayiç piyasa değerlerinin 10 adet motorun MH 533, MH 877,MH 375, MH881 ve MH 098 plakalı olan 5 adetinin 700’er TL,diğer MH 929, MH 907, MH 715,MH 985 ve MH 818 plakalı olan 5 adetinin 500’er TL, DZ 825 plakalı Yamaha marka motosikletin 1,500 TL, KM 625 plakalı Ford Fiesta’nın 6,500 stg, ER 416 Vwagen polonun 1,500 stg olduğu, CZ 905 plakalı traktörün rayiç bedelinin de huzurumda bu yönde mevcut tek şahadet ışığında 1,000 TL olduğu hususlarında bulgu yaparım.

Belirtmek isterim ki, duruşma esnasında Davacı, Davalının JK 036 plakalı bir BMW aldığı ancak kardeşinin adına kayıt ettirdiği yönünde iddiada bulunmuş olmakla ve Davacı tanığı no.5 tarafından emare 32 raporda bu araç ile ilgili değerlendirme de yapılmış olduğu görülmekle beraber, davasında bu yönde herhangi bir iddiası bulunmayan Davacının, konu aracın Davalının kardeşinin adına kayıtlı olduğuna dair huzuruma getirmiş olduğu herhangi bir şahadet de bulunmadığından bu araçla ilgili Davacının iddialarına herhangi bir değer verilmez.

***Gayrımenkul mallar:***

Minareliköy’de kayıt no.2450 olan ve taraflar adına (11.1.2005 tarihi itibarı ile) ½’şer hisse şeklinde kayıtlı bulunan tarla(emare 7) ile ve Girne’de kayıt no.3704 olan ve halen tarla görülmekle birlikte huzurumdaki şahadet uyarınca dükkan olan ve taraflar adına (10.2.2011 tarihi itibarı ile)13/336’şar hisse olarak kayıtlı bulunan(emare 9) taşınmaz malların evlilik birliği içerisinde edinilen ve paylaşıma tabi mallar olduğu hususunda taraflar arasında ihtilaf bulunmamaktadır.

Bununla beraber, Davacının paylaşıma tabi olduğunu iddia ettiği Gönyeli’de kayıt no. B2362 olan ve Davalı adına 50/432 hisse şeklinde kayıtlı bulunan taşınmaz malın paylaşıma tabi olmadığını iddia eden Davalı, yine Davacının paylaşıma tabi olduğunu belirttiği Çatalköy’de kayıt no.8343 olup Davalı adına annesinden bağış ile geçen taşınmaz üzerine ve Davalının anne ve babasının evinin üzerine yapılan 2.ci kattaki evin değerinin sadece ½’sinin paylaşıma tabi olduğu iddiasındadır.

* ***Çatalköy’de bulunan 8343 kayıt no’lu koçan tahtında Davalı adında kayıtlı bulunan taşınmaz mal üzerine inşaa edilen 2.ci kattaki ev:***

Emare 6 olarak mahkemeye ibraz edilen ve evlilik birliği içerisinde Davalının adına 14.2.2002 tarihinde bağış yolu ile kayıt olduğu görülen taşınmaz malın paylaşıma tabi olduğu yönünde herhangi bir iddiası bulunmayan Davacı, bu taşınmaz malın ve Davalının anne ve babasını evinin üzerine yapılmış bulunan 2.ci kattaki evi Davalı ile birlikte yaptıkları cihetle bu hanenin değerinin paylaşıma tabi olduğunu iddia ederken, Davalı ise bu evin değerinin ½’sinin paylaşıma tabi olduğu iddiasındadır. Şöyle ki; Davacı vermiş olduğu şahadetinde, Davalı ile nikah oldukları Nisan ayından sonra Mayıs ayında bu evin yapımına başladıklarını, az az maaşları ile yaptıklarını ve küçük Sarper’in 2000 yılında doğması sonrası bitirip içine yerleştiklerini söyleyerek 5/5/2000 tarihli bina ruhsatını mahkemeye emare 20 olarak ibraz etmiş ve 92 metrekare için izin alındığı görülmekle birlikte fiiliyatta sonradan yapılan tadilatlarla hanenin büyüklüğünün 120-130 metrekare olduğunu söylemiş, istintakında ise evin yapımına Davalının anne babası tarafından ve nikahtan önce başlandığı, birçok ağır cins malzemenin Davalının ailesi tarafından alındığı ve Davalının ailesinin evin yapımına ciddi maddi katkısı olduğu yönündeki iddiaları reddetmiştir.

Davacının iddialarını desteklemek amacı ile çağırdığı tanık 6 Yunus Menteş, inşaat malzemesi satış yerlerinin bulunduğunu söyleyerek Davacı adına düzenlenen 28/7/1999 ve 13/8/1999 tarihli 2 adet faturayı birlikte emare 33 olarak ibraz etmiş ve bu faturalara göre Davacı tarafından alındığı görülen malzemelerin inşaat demiri ve çimento olduğunu söylemiş, istintakında ise, 2 adet faturanın bedelinin bugün itibarı ile takriben 700 TL’ye tekabül ettiğini ve ödemeyi kimin yaptığını ise bilemeyeceğini söylemiştir.

Şahadetinde malzemenin büyük kısmının ailesi tarafından ve hatta nikahtan önce alındığını söyleyen Davalı ise, gerek inşaatın nikahtan önce başladığını gerekse de malzeme alımının büyük bir kısmının ailesi tarafından yapıldığını ortaya koymak adına herhangi birisini şahadete çağırmamış ve neden çağırmadığı hakkında herhangi bir izahatta da bulunmamıştır.

Bu durumda huzurumdaki şahadet ve emare 33 faturalar uyarınca Davacı tarafından alındığı görülen demir ve çimento gibi malzemenin tarafların nikah olduğu Nisan 1998 tarihi sonrası olan Temmuz ve Ağustos 1999 tarihini içermesi ve yine alınan malzemelerin ağır cins malzeme olarak nitelendirileceğine inandığım demiri de içerdiğini dikkate aldığımda, Davacının konu evin yapımına nikahtan sonra başlandığını ve nikah sonrası konu evin Davalı ile birlikte ikisi tarafından masrafının karşılanarak yapıldığını ihtimaller dengesi prensibine göre ortaya koyduğu inancındayım. Bu durumda konu evin değerinin tümünün taraflar arasında paylaşıma tabi olduğuna dair bulgu yaparım.

* ***Gönyeli’de kayıt no.B2362 olan taşınmaz mal:***

Bu mal ile ilgili olarak sunulan emare 8 taşınmaz mal koçan fotokopisi uyarınca konu taşınmaz malın 50/432 hisse şeklinde evlilik birliği içerisinde 16.5.2007 tarihinde ancak bağış yolu ile Davalı adına kaydedildiği görülmektedir.

Yine emare 8 uyarınca tasvip olunmuş arsa olarak görülen bu mal, huzurumdaki şahadet uyarınca 2 adet sendeli dükkana tekabül etmektedir.

Dava konusu taşınmaz malın tapuda Davalı adına bağış ile devredildiği görülmekle beraber evlilik birliktelikleri içerisinde ve Davalı ile kendi tarafından satış bedeli ödenerek Davalının yengesi Pembe Sarıkaya’dan vekil tayin ettiği eşi Davalının dayısı Necdet Sarıkaya vasıtası ile satın alındığını iddia eden Davacı, bu iddiasını kanıtlamak amacı ile 9.4.2007 tarihli satış sözleşmesini emare 18 ve yine Davalının el yazısı ile yapılan ödemelerin tutulduğunu ve dayısının da bu ödemeleri aldığına dair imzalarını içerdiğini iddia ettiği ajandayı emare 19 olarak mahkemeye ibraz etmiş, Davalının annesinden bu yerin Davalıya bağışlandığı yönündeki iddiayı ise reddederek, Davalı Avukatı tarafından da aksi iddia edilmediği üzwere ilgili dönemde dava açmak için gittiği Avukatın kendilerini barıştırması sonrası Davalı tarafından tapuda devrin bağış olarak görülmesinin sağlandığını ifade etmiştir.

Emare 18 sözleşmeye bakıldığında, bu sözleşmenin satıcı olarak Pembe Sarıkaya’nın vekili olarak Necdet Sarıkaya ile alıcı olarak Davalının arasında bir satış sözleşmesi olduğu, 100.000 TL olarak belirtilen satış bedelinin tümünün sözleşme tarihi olan 9.4.2007 tarihinde ödendiğinin belirtildiği görülmektedir.

Sunmuş olduğu şahadetinde annesinin dayısından olan alacağına tuta bu malın kendine bağış yoluyla devredildiğini söyleyen Davalı ise, bu yönde imzalanan 13.4.2007 tarihli sözleşmeyi mahkemeye emare 34 olarak ibraz etmiş, emare 19 ajandada yer alan ödemelerin ise bu mal ile ilgisi olmayıp polis emeklisi olup emlakçılık yapan dayısı ile yapmış olduğu ortak işlere mahsuben yapılan ödemelere ilişkin olduğunu iddia etmiştir.

Emare 18 sözleşme ile satın alınması yönünde irade gösterilen ve içeriğinde satış bedelinin peşinen ödendiği belirtilen konu taşınmaz malın 4 gün sonra Davalıya bağış yolu ile devredileceğinin düzenlendiği emare 34 sözleşmede Davalının iddiasının aksine annesinin dayısından olan alacağından değil devreden ve malın kayıtlı sahibi konumunda bulunan Pembe Sarıkaya’dan olan alacağından bahsedildiği görülmektedir.

Yine Emare 19 ajandada karşısında emare 18 sözleşmeyi mal sahibinin vekili sıfatı ile imzalayan Davalının dayısının imzası olduğu reddedilmeyen ödeme tarihlerinin 9.3.2007 ile 9.4.2007 tarihleri arasında olup, bu tarihlerin emare 18 9.4.2007 tarihli sözleşmede sözleşme tarihi itibarı ile satış bedelinin tümünün ödenmiş olduğu yönündeki ibare ile uyumlu olduğu görülmektedir.

Konu taşınmaz malın emare 34 sözleşme uyarınca bağış yapıldığı iddiasında olan Davalı ise neden öncesinde emare 18 sözleşmeye ihtiyaç duyulduğu hakkında herhangi bir izahatta bulunmadığı gibi, gerek yapılan bağış ile ilgili olarak annesini gerekse de dayısı ile başka iş yaptığı reddedilmesine karşın emare 19 ajandadaki ödemelerin bu taşınmaz ile ilgili olmadığını ortaya koymak adına dayısını şahadete çağırmamış ve neden çağırmadığı hakkında mahkemeye herhangi bir izahatta da bulunmamıştır.

Tüm yukarıda belirtilenler ışığında,Davacının, tapu nezdinde bağış ile devredildiği görülen bu malı, evlilik birliği içerisinde gerçekte davalı ile satın almış olduklarını ihtimaller dengesi prensibine göre ortaya koyduğu kanaatine varırım ve bu doğrultuda konu taşınmaz malın da paylaşıma tabi olduğu yönünde bulgu yaparım.

- Gayrımenkul malların paylaşımda esas alınacak değerlerine bakıldığı zaman;

Davacı sunmuş olduğu şahadeti esnasında dava konusu taşınmaz mallarla ilgili olarak Yusuf Aktepeli tarafından 15.1.2010 tarihinde yapılan değerlendirme raporlarının (Emare 21,22 ve 23) yanı sıra Hasan Piro tarafından yapılan ve 20.1.2015 tarihini taşıyan değerlendirme raporunu da mahkemeye(emare 24) itirazsız olarak ibraz etmiştir.

Davalı ise şahadete çağırdığı tanık no.7 Derviş Tandoğan tarafından hazırlanan değerlendirme raporlarını mahkemeye emare 44 olarak ibraz etmiştir.

Minareliköy’deki malın değeri gerek Davacı tarafından sunulan rapor uyarınca gerekse de Davalı tarafından sunulan rapor uyarınca 60.000 stg olarak tesbit edilmiş bulunmaktadır.

Davay konu gayrımenkuller ile ilgili olarak yapmış olduğu değerlendirme hakkında mahkeme huzurunda şahadet veren tek tanık olan Davalı tanığı no.7 Derviş Tandoğan vermiş olduğu şahadetinde, 16/6/2015 tarihli değerlendirme raporuna göre Girne’de 34 metrekare olduğunu tesbit ettiği dükkan için 35.000 stg değer biçtiğini söylemiştir.

Bu durumda dava konusu Girne’deki dükkan ile ilgili olarak güncel rapor hazırlayan ve hazırladığı bu rapor doğrultusunda mahkemeye gelerek yapmış olduğu değerlendirmelerle ilgili izahta bulunan Davalı tanığı no.7’nin şahadetine itibar etmeyi uygun bulurum.

Ancak bu tanığın Gönyelide’ki dükkan için hazırladığı raporun 7.5.2013 tarihini Çatalköy’deki ev için hazırladığı raporun ise 7.4.2013 tarihini taşıdığını görmekteyiz.

Bilindiği üzere 1/98 sayılı Aile Yasasının 26(3)(B) bendi gereği taşınmaz malların paylaşımında taşınmaz malın davanın görüşüldüğü tarihteki parasal değeri saptanmalıdır.

Bu durumda Davacı tarafından ibraz edilen ve Hasan Piro tarafından 20.1.2015 tarihinde tanzim edildiği görülen rapor uyarınca Gönyeli’deki dükkan için tesbit edilen ve Davalı Avukatı tarafından da istintak esnasında Davacıya aksi iddia edilmediği görülen 50.000 stg değerin(Yusuf Aktepeli’nin bu yer ile ilgili 15.1.2010 tarihinde yapmış olduğu emare 23 değerlendirme de göz önünde tutulduktan sonra) esas alınmasının uygun olacağı kanaatine varırım.

Yine Çatalköy’deki ev ile ilgili olarak Hasan Piro’nun 20.1.2015 tarihinde yapmış olduğu 50.000 stg değerlendirmeyi, Davalı Avukatı tarafından yüksek olduğu iddia edilmesine ve Davacı tarafından yapmış olduğu değerlendirme hakkında izahat vermek üzere mahkemeye çağrılmamasına karşın, vermiş olduğu şahadetinde 23.942 stg olarak belirlediği evin değerini 2013’teki birim fiyatlarını esas alarak tesbit ettiğini ve her yıl bu birim fiyatlarını değiştiğini söyleyen ve keza huzurumdaki ihtilafsız şahadet uyarınca yapılan eklenti ile metrekaresi büyüyen evin metrekaresini ilk baştaki metrekaresi olan 92 metrekareyi esas alarak değerlendirdiği görülen Davalı tanığı no.7’nin şahadetine(yine Yusuf Aktepeli’nin bu yer ile ilgili 15.1.2010 tarihinde yapmış olduğu değerlendirmeyi de göz önünde bulundurduktan sonra) tercih etmeyi uygun bulurum.

Belirttiklerim ışığında, yapılacak paylaşımda Minareliköy’deki malın değerini 60.000 stg, Girne’deki dükkanın değerini 35 .000 stg, Gönyeli’deki dükkanın değerini 50.000 stg, Çatalköy’deki evin değerini 50.000 stg olarak kabul eder, bu yönde bulgu yaparım.

 ***7- Yapılacak paylaşımda taraflara düşecek pay:***

 Davacı kusurlu tarafın Davalı olduğunu iddia ile mal varlığının 2/3’nün kendisine verilmesini talep ederken, Müdafaa layihasında Minareliköy ve Girne’de müşterek olarak adlarına kayıtlı bulunan taşınmaz malların aynı şekilde kalmasını yani eşit olarak paylaştırılmasını, Çatalköy’deki evin paylaşıma tabi kısmının ise 1/3’ünün Davacıya verilmesini talep eden Davalının, şahadetinde ve Avukatının yazılı hitabı uyarınca ise tam aksine Minareliköy ve Girne’deki malların 1/3’nün Davacıya bırakılmasını, Çatalköy’deki evin paylaşıma tabi kısmının da eşit olarak bölünmesi talebinde bulunduğu görülmektedir.

1/98 sayılı Aile Yasamızın 26(1) maddesi taraflar arasında yapılacak paylaşımda bir tarafa düşen payın paylaşıma konu mal varlığının toplam değerinin 2/3’den fazla olamayacağını ifade ile mahkemenin oranı tesbit ederken göz önünde bulundurması gereken kriterleri belirtmektedir.

Gerek Davacı gerekse Davalı 1972 doğumludurlar. Gelir ve Vergi Dairesinde çalışan Davacı ile Güven Koop’ta çalışan Davalının maaşları birbirine yakındır. Davalının evlilik birliği içerisindeki malların edinildiği zamanlarda yaptığı ve gelir elde ettiği ek işler nedeni ile maaşı yanında iyi bir ek geliri bulunduğu kabul edilmekle beraber, huzurumdaki şahadet uyarınca Davalının yapmış olduğu ek işler için gerekli yatırımların her iki tarafın da kazançları neticesinde sağlanmış olduğunun anlaşılmakta olduğu, takriben 14 sene birlikte yaşayan tarafların 18 seneye yakın süreden beridir evli bulundukları, Davalının evlilik birliği içerisinde edinilen ve paylaşıma tabi olduğu kabul edilen Girne’deki ve Gönyeli’deki dükkanlardan elde etmiş olduğu kira bedelleri ile çocuklarının maddi ihtiyaçları dikkate alınarak mevcut mal varlığını taraflar arasında yarı yarıya paylaştırmayı uygun ve adil bulurum.

Netice itibarı ile ve yukarıda yapmış olduğum değerlendirme ve bulgular ışığında :

1. Davalının kusur ve kabahatleri neticesinde taraflar arasındaki ailevi ilişkilerin birlikte yaşamı olanaksız veya çekilmez bir hale koyacak kadar önemli surette gerginleşmesi nedeniyle tarafların boşanmalarına,
2. Davalının Davacının kusur ve kabahatleri nedeni ile lehine boşanma talebinin reddine,
3. Küçük Sarper ve Dilay’ın velayetlerinin Davacı anneye verilmesine,
4. Davalının küçük Sarper ve Dilay için Davacıya 1.2.2016 den itibaren her ayın birinde (7) gün lutufla ayda 612.50’şer TL(toplam 1,225 TL) işdirak nafakası ödemesine,
5. Davalının küçük Sarper ve Dilay’ı her hafta hafta içi Çarşamba günleri 14.00-18.00 saatleri arasında , hafta sonu Cumartesi günleri ile dini bayramların 2.ci günleri ise saat 09.00’dan ertesi gün saat 09.00’a kadar alıp birlikte olmakta ve şahsi münasebet kurmakta serbest olmasına,
6. Davacının tazminatla ilgili taleplerinin red ve iptal edilmesine,
7. (a) Paylaşıma tabi ev eşyalarının Davacıya kalmasına,
8. KM 625 plakalı aracın Davacı adında kalmaya devam etmesine buna mukabil Davacının Davalıya 3,250 stg ödemesine,
9. ER 416 plakalı aracın Davalı adında kalmaya devam etmesine buna mukabil Davalının Davacıya 750 stg ödemesine,
10. CZ905 plakalı traktörün Davalıya kalmasına buna mukabil Davalının Davacıya 500 TL ödemesine,
11. DZ 825 plakalı Yamaha marka motosikletin Davalı adında kalmaya devam etmesine buna mukabil Davalının Davacıya 750 TL ödemesine,
12. MH 533, MH 877,MH 375, MH881 ve MH 098, MH 929, MH 907, MH 715,MH 985 ve MH 818 plakalı 10 adet motosikletin Davalı adında kalmaya devam etmesine buna mukabil Davalının Davacıya 3000 TL ödemesine,
13. Davalının GT 270 plakalı Mercedes aracın sayış bedeli olan 30.000 TL’nin yarısı olan 15.000 TL’yi Davacıya ödemesine,
14. Minareliköy’deki kayıt no.2450 olup taraflar adında ½’şer hisse şeklinde kayıtlı bulunan malın, ½’şer hisse şeklinde taraflar adında kalmaya devam etmasine,
15. Girne’de kayıt no.3704 olup taraflar adında 13/336’ar hisse şeklinde kayıtlı bulunan malın, 13/336’ar hisse şeklinde taraflar adında kalmaya devam etmasine,
16. Gönyeli’de kayıt no. B2362 olup Davalı adında 50/432 hisse şeklinde kayıtlı bulunan malın Davalıya kalmasına buna mukabil Davalının Davacıya 25.000 stg ödemesine,
17. Çatalköy’de kayıt no.8343 olup Davalı adında kayıtlı mal üzerine inşa edilen evin değerine karşılık Davalının Davacıya 25.000 stg ödemesine,
18. Davacının 302 süre ile iddet müddetine tabi olmasına,
19. Dava masraflarının Davalı tarafından ödenmesine

emir ve hüküm verilir.

Davacının usulune uygun olarak yapacağı masraf listesi mukayyitlik tarafından tesbit edilecektir.

 **Nüvit Gazi Kd. Yargıç**